

INVESTIMENTO STRATEGICO DI DIPARTIMENTO – SID (Progetti e Assegni) - ANNO 2016

ISTRUZIONI PER IL REVISORE

Per ognuna delle domande presenti nella scheda vengono fornite indicazioni sul significato delle valutazioni richieste e sull'utilizzo dei punteggi disponibili.

Si raccomanda di:

1. leggere attentamente le istruzioni
2. motivare il punteggio assegnato per mezzo di un breve commento.

Punteggi e qualifiche

Per ogni criterio il revisore deve assegnare una valutazione variabile su una scala da 1 a 5 secondo lo schema seguente:

- 1 insufficiente
- 2 sufficiente
- 3 discreto
- 4 buono
- 5 eccellente

E' necessario assegnare il punteggio al progetto per ciascun criterio e compilare il campo "Breve giustificazione del punteggio" con almeno 20 caratteri.

La qualifica di ammissibilità al finanziamento della proposta è basata sul punteggio conseguito moltiplicando la valutazione per un peso assegnato a ciascun criterio. Ai criteri 1 e 2 viene attribuito peso 2, al criterio 3 peso 1.5, ai restanti criteri peso 1. Quindi, ad esempio, ad una valutazione 'Buono (4)' per il criterio 1 corrisponde un punteggio di 8.

Indicazioni sui criteri di valutazione

1. Originalità del progetto e suo contributo alle conoscenze nel settore

E' richiesto un giudizio circa il carattere **innovativo** delle ricerche che si intendono svolgere e sul loro contributo al progresso delle conoscenze. Il revisore dovrebbe valutare:

- se i risultati che si intendono conseguire possono portare a progressi significativi rispetto allo stato attuale della conoscenza scientifica nel settore;
- se i proponenti mostrano di essere aggiornati sullo stato delle conoscenze nel campo.

Va inoltre dato un valore aggiuntivo al progetto se il progetto prevede una collaborazione tra ricercatori con competenze scientifiche in aree diverse o una collaborazione internazionale.

2. Chiarezza e verificabilità degli obiettivi

Il revisore dovrebbe esprimere un giudizio relativamente a:

- chiarezza con cui il progetto individua e descrive gli obiettivi, sia finali sia intermedi, della ricerca;
- credibilità e realizzabilità degli obiettivi;
- possibilità di monitorare l'attività di ricerca in itinere e di verificarne ex-post i risultati.

3. Competenza del Responsabile del Progetto in relazione alla sua anzianità scientifica

Il responsabile del progetto svolge il duplice ruolo di ricercatore principale e di responsabile del coordinamento della ricerca. Il revisore, sulla base delle informazioni fornite nella proposta, dovrebbe esprimere una valutazione che tenga conto della logica dello start-up, verificando se:

- la competenza scientifica del coordinatore, con particolare riguardo alla sua attività recente, giustifichi il suo ruolo di ricercatore principale;
- il suo contributo nell'ambito del progetto sia definito e coerente con il suo ruolo.

4. Competenza dei partecipanti al progetto e adeguatezza della composizione del gruppo di ricerca

Si richiede che il revisore esprima una valutazione, verificando se la qualificazione scientifica dei partecipanti al progetto sia appropriata in rapporto ai compiti da svolgere.

5. Valore tecnico-scientifico delle metodiche proposte

Si richiede che il revisore verifichi se la proposta indica appropriatamente i metodi e le tecniche che si intendono utilizzare per la realizzazione del progetto e se questi sono aggiornati e adeguati agli obiettivi che si intende conseguire. Nel caso di richieste di assegni il revisore deve evidenziare il valore formativo del progetto. Il revisore dovrebbe inoltre evidenziare le eventuali deficienze della proposta da questo punto di vista.

6. Adeguatezza delle risorse disponibili e dell'articolazione delle voci di costo

Le risorse umane (mesi/uomo) e strumentali già disponibili devono essere valutate contestualmente alle risorse richieste.

PROGETTI DI RICERCA DI ATENEO - ANNO 2016 SCHEDA DI VALUTAZIONE

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI	BREVE GIUSTIFICAZIONE DEL PUNTEGGIO
1. Originalità del Progetto e suo contributo alle conoscenze nel Settore		(Peso 2)
<ul style="list-style-type: none"> • 1 insufficiente • 2 sufficiente • 3 buono • 4 ottimo • 5 eccellente 		
2. Chiarezza e verificabilità degli obiettivi		(Peso 2)
<ul style="list-style-type: none"> • 1 insufficiente • 2 sufficiente • 3 buono • 4 ottimo • 5 eccellente 		
3. Competenza del Responsabile del Progetto in relazione alla sua anzianità scientifica		(Peso 1.5)
<ul style="list-style-type: none"> • 1 insufficiente • 2 sufficiente • 3 buono • 4 ottimo • 5 eccellente 		
4. Competenza dei partecipanti al progetto e adeguatezza della composizione del gruppo di ricerca		(Peso 1)

- 1 insufficiente
- 2 sufficiente
- 3 buono
- 4 ottimo
- 5 eccellente

5. Valore tecnico-scientifico delle metodiche proposte**(Peso 1)**

- 1 insufficiente
- 2 sufficiente
- 3 buono
- 4 ottimo
- 5 eccellente

6. Adeguatezza delle risorse disponibili e dell'articolazione delle voci di costo**(Peso 1)**

- 1 insufficiente
- 2 sufficiente
- 3 buono
- 4 ottimo
- 5 eccellente

COMMENTO GENERALE**PUNTEGGIO FINALE PESATO - max 42.5 punti****COMPETENZA DEL VALUTATORE**

- 3 Opero o pubblico regolarmente in questo settore
- 2 Sono bene informato riguardo a questo settore
- 1 Ho esperienza e conoscenza in un settore correlato
- 0 Il lavoro non è nel mio campo di esperienza