



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di un ricercatore di tipo A nell'ambito del PNRR 2023RUAPNRR\_PE\_5.1 - Allegato n. 2 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'informazione per il settore concorsuale 09 – F2 (profilo: settore scientifico disciplinare ING/INF03–TELECOMUNICAZIONI) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 4553 del 9 novembre 2023 - progetto "RESTART: RESearch and innovation on future Telecommunications systems and networks, to make Italy more smART Codice identificativo del progetto: PE0000001 CUP del progetto: C93C22005250001 Nome spoke o WP: Spoke 1 - AFFILIATO"

### VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Andrea Zanella, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Michele Zorzi, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Stefano Tomasin, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 16/01/2023 alle ore 09:00 presso l'ufficio del Prof. Zorzi, nella sede del Dip. Di Ingegneria dell'Informazione (via Gradenigo 6/a, 35131, Padova).

La Commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti candidati:

Jacopo Pegoraro  
Giovanni Perin

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di interessi.

La Commissione, verificato che non sussistono cause di incompatibilità/conflitto di interessi, procede con la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.2 del bando, ovvero 12.



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PADOVA



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



Italiadomani  
PIANO NAZIONALE  
DI RIPRESA E RESILIENZA

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con alcun candidato.

La Commissione delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero pari a 2, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 10:55.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 16/01/2024

Il Segretario della Commissione

Prof. Andrea Zanella

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di un ricercatore di tipo A nell'ambito del PNRR 2023RUAPNRR\_PE\_5.1 - Allegato n. 2 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'informazione per il settore concorsuale 09 – F2 (profilo: settore scientifico disciplinare ING/INF03–TELECOMUNICAZIONI) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 4553 del 9 novembre 2023 - progetto "RESTART: RESearch and innovation on future Telecommunications systems and networks, to make Italy more smART Codice identificativo del progetto: PE0000001 CUP del progetto: C93C22005250001 Nome spoke o WP: Spoke 1 - AFFILIATO"

### Allegato B al Verbale n. 2

#### GIUDIZI ANALITICI

**Candidato** Jacopo Pegoraro

**Motivato giudizio analitico** su:

#### **Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Il candidato presenta per la valutazione 5 pubblicazioni scientifiche su rivista (2 IEEE transactions, 1 Journal in Selected Topics in Signal Processing, 1 IEEE Access, 1 IEEE Sensor journal), la tesi di dottorato, e 5 articoli su atti di conferenze di livello buono.

La maggior parte dei prodotti presentati per la valutazione ha data di pubblicazione molto recente (2020 o successiva). Il numero complessivo di citazioni ricevute (89) è MOLTO BUONO in considerazione all'anno di pubblicazione dei lavori. Le tematiche considerate rientrano nel contesto delle metodologie di Joint Communication and Sensing, e si focalizzano nello sviluppo di algoritmi per il tracking e l'identificazione di oggetti e persone tramite analisi di segnali mmWave. Il numero medio di autori delle pubblicazioni (esclusa la tesi di dottorato) è circa 4,4. La metodologia di indagine appare solida e convincente. Relativamente alle pubblicazioni presentate, il giudizio complessivo sull'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico è OTTIMO; sulla congruenza con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate risulta OTTIMO; sulla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta MOLTO BUONO; sull'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione risulta MOLTO BUONO.

#### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

Il candidato risulta assegnatario di alcuni contratti di didattica integrativa per un totale di circa 24 ore, ha avuto la titolarità di un intero insegnamento da 6 CFU, e ha svolto attività di supervisore di 3 e co-supervisione di 6 tesi di laurea magistrale. In merito alla didattica, per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunto la responsabilità



la valutazione è MOLTO BUONO. Inoltre, per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti la valutazione è MOLTO BUONO. Pertanto, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti risulta MOLTO BUONO.

**Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato dichiara attività di ricerca in due progetti di natura industriale, e un progetto di ricerca nazionale PNRR. Inoltre, ha una esperienza di ricerca presso la NYU. Ha svolto ruoli di organizzazione di convegni come Public Chair di una conferenza ed è stato membro del Technical Program Committee di un'altra.

Per l'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca, quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste, il giudizio è complessivamente BUONO.

Il candidato risulta co-inventore di due brevetti. Per conseguimento della titolarità o sviluppo di brevetti (nei settori in cui è rilevante) il giudizio è OTTIMO.

Il candidato ha inoltre ricevuto il premio Best Original Work da una summer school su Integrated Sensing and Communications. Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca la valutazione è SUFFICIENTE.

Il candidato non dichiara la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale. Non risultano inoltre attività istituzionali, organizzative e di servizio.

Il candidato è autore di 6 articoli su rivista, più un articolo attualmente in fase di valutazione, e 5 articoli da conferenza. Il numero delle citazioni complessivo è pari a 89 e l'H-index è di 4 (fonte: SCOPUS). Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante indicatori bibliometrici, quali: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" medio per pubblicazione; 4) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch) la valutazione è OTTIMO.

Il giudizio in merito al curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è MOLTO BUONO.



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PADOVA



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



Italiadomani  
PIANO NAZIONALE  
DI RIPRESA E RESILIENZA

**Candidato** Giovanni Perin

**Motivato giudizio analitico** su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta per la valutazione 2 pubblicazioni scientifiche su rivista (entrambe IEEE Transactions), la tesi di dottorato, 5 articoli su atti di conferenze di livello buono e 1 capitolo di libro.

La maggior parte dei prodotti presentati per la valutazione ha data di pubblicazione molto recente (2020 o successiva). Il numero totale di citazioni ricevute (19) è SUFFICIENTE in considerazione all'anno di pubblicazione dei lavori. Le tematiche considerate rientrano nel contesto dell'ottimizzazione di risorse di calcolo e trasmissione in un'ottica di risparmio energetico. Il numero medio di autori delle pubblicazioni (esclusa la tesi di dottorato) è circa 3,6. La metodologia di indagine appare solida e convincente. Relativamente alle pubblicazioni presentate, il giudizio complessivo sull'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico è MOLTO BUONO; sulla congruenza con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate risulta OTTIMO; sulla rilevanza scientifica della collocazione editoriale e loro diffusione all'interno della comunità scientifica risulta BUONO; sull'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione risulta MOLTO BUONO.

**Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

Il candidato risulta assegnatario di alcuni contratti per un totale di circa 16 ore di didattica integrativa e 155 ore di tutorato, ed è stato titolare di un intero insegnamento da 6 CFU. Non risulta alcuna attività di supervisione di tesi di laurea. In merito alla didattica, per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunto la responsabilità la valutazione è MOLTO BUONO. Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti la valutazione è OTTIMO. Pertanto, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti risulta OTTIMO.

**Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato dichiara esperienza di ricerca presso la UCI. Non risultano attività di organizzazione di convegni.

La valutazione sull'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste è DISCRETO.

Il candidato non risulta inventore di brevetti.

Il candidato ha ricevuto un premio locale per la presentazione della tesi di dottorato, e un premio come Best Student Presentation su un workshop organizzato nell'ambito di un



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PADOVA



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



**Italiadomani**  
PIANO NAZIONALE  
DI RIPRESA E RESILIENZA

progetto europeo. Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca la valutazione è DISCRETO.

Il candidato non dichiara la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale. Non risultano inoltre attività istituzionali, organizzative e di servizio.

Il candidato è autore di 2 articoli su rivista più 3 articoli non pubblicati attualmente in fase di valutazione, e 5 articoli da conferenza. Il numero delle citazioni complessivo è pari a 19 e l'H-index è di 2 (fonte: SCOPUS). Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante indicatori bibliometrici, quali: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" medio per pubblicazione; 4) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch) la valutazione è BUONO.

Il giudizio in merito al curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è BUONO.

### **Valutazione preliminare comparativa dei candidati**

Poiché i candidati sono in numero di 2 (pari o inferiore a sei), gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

### **ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE**

Jacopo Pegoraro  
Giovanni Perin

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 16/01/2024

Il Segretario della Commissione

Prof. Andrea Zanella

*Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005*