

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023PO184 - Allegato 3 per la chiamata di n. 1 professore di prima fascia presso il Dipartimento I.C.E.A. per il settore concorsuale 08C1 (profilo: settore scientifico disciplinare ICAR 11) ai sensi dell'art.18, comma 1, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 2727 del 29-06-2023

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 3935/2023 del 04-10-2023 composta da:

Prof.ssa Ausiello Gigliola

professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof. Croatto Giorgio

professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

Prof. De Berardinis Pierluigi

professore di prima fascia presso l'Università degli Studi dell'Aquila

si riunisce in forma telematica in data 22-01-2024 alle ore 15.00 con le seguenti modalità: utilizzando la piattaforma zoom e mail giorgio.croatto@unipd.it, gigliola.ausiello@unina.it, pierluigi.deberardinis@univaq.it la seduta termina alle ore 17.00, e la commissione fissa la nuova data per il giorno 23-01-2024 alle ore 18.00.

La commissione si riunisce nuovamente in forma telematica in data 23-01-2024 alle ore 18.00 con le seguenti modalità: utilizzando la piattaforma zoom e mail giorgio.croatto@unipd.it, gigliola.ausiello@unina.it, pierluigi.deberardinis@univaq.it per procedere, in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1 e ai giudizi espressi nel Verbale 3 la seduta termina alle ore 18.45 e la commissione decide di riconvocarsi per il giorno 26-01-2024 alle ore 15.00.

La commissione si riunisce nuovamente in forma telematica in data 26-01-2024 alle ore 15.00 con le seguenti modalità: utilizzando la piattaforma zoom e mail giorgio.croatto@unipd.it, gigliola.ausiello@unina.it, pierluigi.deberardinis@univaq.it per procedere, in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1 e ai giudizi espressi nel Verbale 3, la seduta termina alle ore 17.00 e la commissione decide di riconvocarsi per il giorno 29-01-2024 alle ore 9.30

La commissione si riunisce nuovamente in forma telematica in data 29-01-2024 alle ore 9.30 con le seguenti modalità: utilizzando la piattaforma zoom e mail giorgio.croatto@unipd.it, gigliola.ausiello@unina.it, pierluigi.deberardinis@univaq.it per procedere, in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1 e ai giudizi espressi nel Verbale 3, a effettuare l'attribuzione dei punteggi e l'individuazione della candidata vincitrice o del candidato vincitore.

La Commissione, analizzata tutta la documentazione presentata dalla candidata e dal candidato, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, all'attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, all'attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, all'attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo, conformemente ai criteri individuati nel Verbale 1 esprimendo altresì un giudizio sull'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche.

La commissione procede ad analizzare i candidati secondo l'ordine alfabetico.

CANDIDATO Bradaschia Maurizio**A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

PUBBLICAZIONI	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Punteggio totale attribuito alla pubblicazione
1 Trasforming public spaces	0,8	0,3	0,5	1	2,60
2 Il riuso dell'architettura. Restauro, Recupero Edilizio, Recupero Urbano	2	0,5	0,5	1	4
3 La costruzione tecnologica dell'architettura	1	2	0,5	0,8	4,3
4 La costruzione dell'architettura	2	0,5	0,5	1	4
5 Architettura per arcipelaghi	1	0,3	0,5	1	2,8
6 Comunicare l'architettura	4	0,3	1,5	1	6,8
7 Il gioco creativo 16 idee costruite	1	0,3	0,5	1	2,8
8 Klaus Kada struttura, spazio, trasparenza	4	0,5	1,5	1	7
9 Decalogo post-urbano Progetti e politiche per Trieste	0,5	0,3	0,5	1	2,3
10 Waro Kishi	3	0,3	0,5	1	4,8
11 Il riuso del porto vecchio di Trieste	0,5	0,3	1,5	1	3,3
12 The definition of a programme that elaborates an architectural project	0,5	0,3	0,5	1	2,3
13 Riformare la città	3,5	0,4	1,8	1	6,7
14 Fundamentals?	1	0,5	0,5	1	3
15 Tre merli beach Hotel	0,5	0,2	0,3	1	2
Totale CRITERIO	25,3	7,0	11,6	14,8	58,7
<i>Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE punteggio riconosciuto a seguito del riproporzionamento tra i candidati come specificato nel verbale 1</i>					26,47

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

<p>a) volume e continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità esclusivamente afferenti al S:S:D. ICAR 11 secondo il seguente criterio:</p> <p>-per ciascun insegnamento universitario relativo al SSD ICAR 11 di cui si è assunta la responsabilità, punti 2 per ogni insegnamento</p>	<p>Punti 0</p>
<p>b) volume e continuità dell'attività didattica integrativa esclusivamente afferente al S:S:D. ICAR 11 e di servizio agli studenti sarà valutata secondo i seguenti criteri:</p> <p>-per ciascuna annualità in cui il candidato/a ha svolto didattica integrativa nel S.S.D. ICAR 11 punti 0,5</p> <p>-per ciascuna attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale punti 0,1 per 10 tesi punti 1</p> <p>-per ciascuna attività di supervisione tesi di dottorato punti 0,4 per tre tutoraggi punti 1,2</p> <p>-per ciascuna attività seminariale punti 0,1 per 35 seminari punti 3,5</p>	<p>Punti 5,7 totali, punteggio riconosciuto a seguito del riproporzionamento tra i candidati come specificato nel verbale 1 punti riconosciuti 3,64</p>
<p>c) valutazioni degli studenti, ove presenti per tutti i candidati/e,</p> <p>-il criterio terrà conto esclusivamente della valutazione positiva, assegnando un punteggio pari a 0,1 punto per ogni insegnamento che ha ottenuto una valutazione positiva da parte degli studenti.</p>	<p>Punti 0</p>
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI</p>	<p>Punti 3,64</p>
<p>C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO</p>	
<p>a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:</p> <p>-per ogni organizzazione/direzione/coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali punti max 0,4, per n 1 punti 0,4</p> <p>-per ogni organizzazione/direzione/coordinamento di centri o gruppi di ricerca internazionali punti max 0,5, per n 5 punti 2,5</p> <p>-per ogni partecipazione a centri o gruppi di ricerca nazionali/internazionali punti max 0,2</p> <p>-per ogni direzione di comitati editoriali di riviste scientifiche riferibili all'area 08 Ingegneria Civile Architettura punti max 0,2; per n 1 punti 0,2</p> <p>-per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche riferibili all'area 08 Ingegneria Civile Architettura punti max 0,1, per n 7 punti 0,7</p>	<p>Punti 3,8 totali, punteggio riconosciuto a seguito del riproporzionamento tra i candidati come specificato nel verbale 1 punti riconosciuti 2,71</p>
<p>b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca nel campo del S.S.D. ICAR 11:</p> <p>-per ogni premio nazionale punti max 1 per il primo classificato , punti max 0,6 per il secondo classificato, punti max 0,3 per il terzo classificato</p> <p>-per ogni premio internazionale: punti max 2 per il primo classificato, punti max 1 per il secondo classificato, punti max 0,5 per il terzo classificato</p>	<p>Punti 0</p>

<p>c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale -per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali punti 0,1 per n. 50 punti 5. -per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi/convegni internazionali punti 0,2 per n. 25 punti 5</p>	<p>Punti totali 10 punti riconosciuti in relazione a quanto specificato nel verbale 1, punti riconosciuti 3</p>
<p>d) ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la commissione non si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili), <p>in quanto il settore concorsuale 08/C1 DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA non è di tipo bibliometrico e l'uso di tali indicatori ai fini della valutazione non è previsto a livello nazionale né internazionale per la misurazione dell'attività scientifica.</p> <p>I criteri applicati saranno i seguenti: punti max 2 per la continuità temporale, in particolare punti 0,2 per ogni anno di attività in cui sono stati pubblicati almeno 3 prodotti scientifici e max punti 2 per la congruenza degli stessi con il S.S.D. ICAR 11 di cui punti 0,1 per ogni 2 pubblicazioni congruenti. Per n 34 anni in cui sono stati pubblicati almeno 3 prodotti punti 6,8, punti riconosciuti in relazione a quanto specificato nel verbale 1, punti riconosciuti 2, per n 20 pubblicazioni congruenti punti 1, punteggio riconosciuto a seguito del riproporzionamento tra i candidati come specificato nel verbale 1 punti riconosciuti 0,45</p>	<p>Punti 2,45</p>
<p>e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte:</p> <ul style="list-style-type: none"> -per direzione o vicedirezione di Dipartimento 0,4 punti per ogni annualità in cui si è ricoperto il ruolo -per presidente e vicepresidente di Consigli di Corso di Studio 0,4 punti per ogni annualità in cui si è ricoperto il ruolo -per senatore accademico 0,4 punti per ogni annualità in cui si è ricoperto il ruolo -per direttore di master di primo e secondo livello 0,3 punti per ogni annualità in cui si è ricoperto il ruolo 	<p>Punti max 0</p>
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO</p>	<p>Punti 8,16</p>
<p>D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO</p>	
<p>Valutazione, ove rilevante, dell'impatto sul contesto socio-economico e sociale mediante la valorizzazione e il trasferimento delle conoscenze e il coinvolgimento in iniziative di valore socio-culturale ed educativo, sulla base dei seguenti criteri:</p>	<p>Punti 0</p>

<p>a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte</p> <p>b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento</p> <p>c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte</p> <p>d) contributo del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante</p> <p>- per titolarità o sviluppo di brevetti: max punti 1 per ogni brevetto attinente al S.S.D. ICAR 11</p> <p>- per promozione di start-up o spin-off: max punti 0,5 per ogni start-up o spin-off attinente al S.S.D. ICAR 11</p> <p>- per attività di terza missione: max punti 0,3 per ogni convenzione attinente al S.S.D. ICAR 11</p>	
Punteggio totale ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO	Punti 0
PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATO	Punti 38,27

CANDIDATA Paparella Rossana

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

PUBBLICAZIONI	a) <i>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</i>	b) <i>congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate</i>	c) <i>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	d) <i>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</i>	<i>Punteggio totale attribuito alla pubblicazione</i>
1 I Prodotti Fotocatalitici in Edilizia.	2,5	1,5	0,5	1	5,5
2 La scheda tecnica di prodotto.	2,5	2,5	0,5	1	6,5
3 Il performance based building design per la qualità edilizia: dalla normalizzazione alla LEAN construction	2,5	2	1	0,6	6,1
4 Comparison among environmental certification systems. Relationships between systems and project. Case study: the recovery of a RSA.	3	2	1	0,8	6,8
5 Sustainable Use of Natural Resources In Construction Works: a Case Study of Social Housing.	2	1,5	0,5	1	5,0
6 New settlements for a nZEB residential and handicrafts intended use: a case study	1,5	1	1	0,8	4,3
7 Boosting solar accessibility and potential of urban districts	4,5	2	2	0,6	9,1

in the Nordic climate: A case study in Trondheim					
8 The project of nZEB school buildings: comparison among building technologies	2,5	2	1	0,8	6,3
9 BIM & digitalizzazione del patrimonio immobiliare	2,5	2,5	0,5	0,8	6,3
10 Il BIM tra modello e documento	1	1,5	0,5	0,8	3,8
11 The use of cool pavements for the regeneration of industrial districts.	2,5	1,5	1,4	0,8	6,2
12 Sustainable Design of Temporary Buildings in Emergency Situations	4	2,5	1,4	0,8	8,7
13 Climate Mitigation Strategies: The Use of Cool Pavements	2	1,5	1,4	0,6	5,5
14 Digitization of building systems using IFC to support performance analysis and code checking: standard limits and technological barriers. A case study on fire safety	2	1,5	1	0,8	5,3
15 Bim Based rating of urban and architectural surfaces to refine Solar Potential Analysis	1	1	0,5	0,8	3,3
Totale CRITERIO	36	26	13,7	11,7	88,7
Punteggio totale PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE punteggio riconosciuto in relazione a quanto specificato nel verbale 1					40

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) volume e continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità esclusivamente afferenti al S:S:D. ICAR 11 secondo il seguente criterio: -per ciascun insegnamento universitario relativo al SSD ICAR 11 di cui si è assunta la responsabilità, punti 2 per ogni insegnamento) n.26 insegnamenti punti 52	Punti 52 punti riconosciuti in relazione a quanto specificato nel verbale 1, punti riconosciuti 30
b) volume e continuità dell'attività didattica integrativa esclusivamente afferente al S:S:D. ICAR 11 e di servizio agli studenti sarà valutata secondo i seguenti criteri: -per ciascuna annualità in cui il candidato/a ha svolto didattica integrativa nel S.S.D. ICAR 11 punti 0,5 n. 17 annualità punti 8,5 -per ciascuna attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale punti 0,1 per n. 50 tesi punti 5 -per ciascuna attività di supervisione tesi di dottorato punti 0,4 per n. 1 tutoraggi punti 0,4 -per ciascuna attività seminariale punti 0,1 per n. 2 seminari punti 0,2	Punti 14,1 punti riconosciuti in relazione a quanto specificato nel verbale 1, punti riconosciuti 9
c) valutazioni degli studenti, ove presenti per tutti i candidati/e, -il criterio terrà conto esclusivamente della valutazione positiva, assegnando un punteggio pari a 0,1 punto per ogni insegnamento che ha ottenuto una valutazione positiva da parte degli studenti.	Punti 0

Punteggio totale ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI	Punti 39
C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO	
<p>a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste:</p> <p>-per ogni organizzazione/direzione/coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali punti max 0,4, per n 6 coordinazioni punti 2,4</p> <p>-per ogni organizzazione/direzione/coordinamento di centri o gruppi di ricerca internazionali punti max 0,5</p> <p>-per ogni partecipazione a centri o gruppi di ricerca nazionali/internazionali punti max 0,2; per n 9 partecipazioni punti 1,8</p> <p>-per ogni direzione di comitati editoriali di riviste scientifiche riferibili all'area 08 Ingegneria Civile Architettura punti max 0,2</p> <p>-per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche riferibili all'area 08 Ingegneria Civile Architettura punti max 0,1</p>	<p>Punti 4, 2 punti riconosciuti in relazione a quanto specificato nel verbale 1, punti riconosciuti 3</p>
<p>b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca nel campo del S.S.D. ICAR 11:</p> <p>-per ogni premio nazionale punti max 1 per il primo classificato , punti max 0,6 per il secondo classificato, punti max 0,3 per il terzo classificato</p> <p>-per ogni premio internazionale: punti max 2 per il primo classificato, punti max 1 per il secondo classificato, punti max 0,5 per il terzo classificato</p>	<p>Punti 0 punti</p>
<p>c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale</p> <p>-per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali punti 0,1</p> <p>-per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi/convegni internazionali punti 0,2 per n. 22 partecipazioni punti 4,4</p>	<p>Punti 4, 4 punteggio riconosciuto a seguito del riproporzionamento tra i candidati come specificato nel verbale 1 punti riconosciuti 1,32</p>
<p>d) ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la commissione non si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili), <p>in quanto il settore concorsuale 08/C1 DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA non è di tipo bibliometrico e l'uso di tali indicatori ai fini della valutazione non è previsto a livello nazionale né internazionale per la misurazione dell'attività scientifica.</p> <p>I criteri applicati saranno i seguenti: punti max 2 per la continuità temporale, in particolare punti 0,2 per ogni anno di attività in cui sono</p>	<p>Punti 8,6 punti riconosciuti in relazione a quanto specificato nel verbale 1, punti riconosciuti 3,23</p>

<p>stati pubblicati almeno 3 prodotti scientifici e max punti 2 per la congruenza degli stessi con il S.S.D. ICAR 11 di cui punti 0,1 per ogni 2 pubblicazioni congruenti. Per n 21 anni in cui sono stati pubblicati almeno 3 prodotti punti 4,2, punteggio riconosciuto a seguito del riproporzionamento tra i candidati come specificato nel verbale 1, punti riconosciuti 1,23, per n 88 pubblicazioni congruenti punti 4,4, punti riconosciuti in relazione a quanto specificato nel verbale 1, punti riconosciuti 2</p>	
<p>e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte:</p> <ul style="list-style-type: none"> -per direzione o vicedirezione di Dipartimento 0,4 punti per ogni annualità in cui si è ricoperto il ruolo -per presidente e vicepresidente di Consigli di Corso di Studio 0,4 punti per ogni annualità in cui si è ricoperto il ruolo -per senatore accademico 0,4 punti per ogni annualità in cui si è ricoperto il ruolo -per direttore di master di primo e secondo livello 0,3 punti per ogni annualità in cui si è ricoperto il ruolo per n. 2 annualità punti 0,6 	Punti 0,6
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO</p>	Punti 8,15
<p>D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO</p>	
<p>Valutazione, ove rilevante, dell'impatto sul contesto socio-economico e sociale mediante la valorizzazione e il trasferimento delle conoscenze e il coinvolgimento in iniziative di valore socio-culturale ed educativo, sulla base dei seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) dimensione sociale, economica e culturale dell'impatto delle attività svolte b) rilevanza delle attività svolte rispetto al contesto di riferimento c) valore aggiunto per i beneficiari delle attività svolte d) contributo della candidata/del candidato, valorizzando l'aspetto scientifico ove rilevante <ul style="list-style-type: none"> - per titolarità o sviluppo di brevetti: max punti 1 per ogni brevetto attinente al S.S.D. ICAR 11 n 1 brevetto punti 1 -per promozione di start-up o spin-off: max punti 0,5 per ogni start-up o spin-off attinente al S.S.D. ICAR 11 - per attività di terza missione: max punti 0,3 per ogni convenzione attinente al S.S.D. ICAR 11 	Punti 1
<p>Punteggio totale ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO</p>	Punti 1
<p>PUNTEGGIO TOTALE CANDIDATA</p>	Punti 88,15

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore.

Commissione	Nome Candidata/o
-------------	------------------

Prof.ssa Ausiello Gigliola	PAPARELLA ROSSANA
Prof. Croatto Giorgio	PAPARELLA ROSSANA
Prof. De Berardinis Pierluigi	PAPARELLA ROSSANA

La Commissione individua con deliberazione assunta **all'unanimità** quale candidata vincitrice **PAPARELLA ROSSANA**, per le seguenti motivazioni: la candidata Paparella Rossana ha raggiunto un punteggio totale pari a punti 88,15 rispetto all'altro candidato Bradaschia Maurizio che ha raggiunto un punteggio totale pari a punti 38,27. La candidata Rossana Paparella nel complesso presenta un curriculum da cui si evince la piena maturità per assolvere il ruolo di prima fascia nel SSD Icar 11. In particolare, si riscontra una buona e continua attività didattica nel campo della produzione edilizia. In quest'ultimo rientra anche gran parte dell'attività di ricerca e della produzione scientifica, dimostrando una buona conoscenza della lingua inglese. Viceversa il candidato Bradaschia Maurizio presenta un apprezzabile curriculum da cui si evince un'intensa attività progettuale, testimoniata anche da diversi riconoscimenti e da un numero elevato di pubblicazioni, ma non riconducibile al SSD Icar 11. Alcune si limitano a riportare sue realizzazioni in campo progettuale. Anche l'attività didattica è riconducibile ad altri SSD. Si evince altresì una buona conoscenza della lingua inglese. Tuttavia l'ampio e pur apprezzabile lavoro, svolto dal candidato, non risponde alle caratteristiche richieste per la presente valutazione comparativa ed ai parametri specificati nel verbale 1. Nell'insieme le attività non sono riconducibili, se non marginalmente, al SSD Icar 11.

La seduta termina alle ore 10.16

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della Commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova 29-01-2024

La commissione

Il presidente Prof. Croatto Giorgio

Il commissario Prof. De Berardinis Pierluigi

Il segretario Prof.ssa Ausiello Gigliola