

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023RTT02 - Allegato n. 1 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Biologia - DiBio per il settore concorsuale 05/A1 (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/03 – BOTANICA AMBIENTALE E APPLICATA) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 4468 del 3 novembre 2023

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 1017 del 13/03/2024 composta da:

Prof. Livio Trainotti, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova;  
Prof.ssa Maria Consolata Siniscalco, professoressa di prima fascia dell'Università degli Studi di Torino;  
Prof. Bruno Enrico Leone Cerabolini, professore di prima fascia dell'Università degli Studi dell'Insubria,

si riunisce il giorno 15/05/2024 alle ore 15.30 in forma telematica, per mezzo di piattaforma Zoom al seguente indirizzo:

<https://unipd.zoom.us/j/83626800052?pwd=OURTNWNvNEtyYmdhV0RIS3U2MUI0QT09>

ID riunione: 836 2680 0052

Codice d'accesso: 717350

con i seguenti indirizzi:

Prof.ssa Maria Consolata Siniscalco: [consolata.siniscalco@unito.it](mailto:consolata.siniscalco@unito.it)

Prof. Bruno Enrico Leone Cerabolini: [Bruno.Cerabolini@uninsubria.it](mailto:Bruno.Cerabolini@uninsubria.it)

Prof. Livio Trainotti: [livio.trainotti@unipd.it](mailto:livio.trainotti@unipd.it)

per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè 16.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Bazzato Erika
2. Petruzzellis Francesco

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

La prof.ssa Maria Consolata Siniscalco ha:

n. 1 pubblicazioni in comune con Bazzato Erika, su n. 16 pubblicazioni inserite in PICA dalla candidata, ed in particolare:

con la dott.ssa Bazzato Erika il lavoro n. 15 "More nature in the city" che è caratterizzato da molti autori, ciascuno con competenze territoriali non sovrapposte; quelle della candidata erano relative alla Sardegna.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni della prof.ssa Maria Consolata Siniscalco delibera di ammettere all'unanimità la pubblicazione in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Il prof. Bruno Cerabolini ha:

n. 1 pubblicazioni in comune con la dott.ssa Bazzato Erika, su n. 16 pubblicazioni inserite in PICA dalla candidata, ed in particolare:

con la dott.ssa Bazzato Erika il lavoro n. 14 "TRY plant trait database – enhanced coverage and open access" che è caratterizzato da moltissimi autori, avendo ciascuno fornito i propri dati al database TRY.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. Bruno Cerabolini delibera di ammettere all'unanimità la pubblicazione in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Sia la Prof.ssa Maria Consolata Siniscalco che il Prof. Bruno Cerabolini hanno in comune con il dott. Petruzzellis Francesco la pubblicazione "Plant–environment interactions through a functional traits perspective: a review of Italian studies" che però non è tra le 16 sottoposte a valutazione.

Il prof. Livio Trainotti non ha lavori in comune con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione

secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sugli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero di due, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

## **GIUDIZI ANALITICI**

### **Candidata Bazzato Erika**

*Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)*

La candidata presenta una buona produzione scientifica con un ottimo livello di originalità, un'eccellente congruenza con gli argomenti del SSD e pubblicata su riviste con buona collocazione editoriale. Il contributo individuale enucleabile secondo le prassi della comunità scientifica è buono.

*Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti*

L'attività didattica della candidata è da considerarsi nel complesso scarsa perché limitata al solo co-tutoraggio di tesi.

*Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo.*

Il curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è da ritenersi complessivamente buono.

Per quanto riguarda organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste possiamo ritenere sufficiente il curriculum scientifico della candidata, che si sviluppa principalmente a Sassari tramite la partecipazione per circa sette anni a gruppi di ricerca nazionali come borsista e come membro di gruppi di ricerca occupandosi non solo di piante ma anche di animali.

Relativamente al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, possiamo ritenerli di qualità buona in quanto durante la sua carriera scientifica la candidata ha ricevuto un premio come miglior videoabstract ad un congresso internazionale e alcune borse di studio.

Relativamente a partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, possiamo ritenere tali attività ottime in quanto la candidata è stata relatrice ad alcuni eventi nazionali e internazionali.

L'impatto dell'attività scientifica della candidata è buono. Il numero totale di pubblicazioni reperibile nel database Scopus è di 20, che hanno raccolto un numero totale di citazioni quasi esclusivamente concentrato nella pubblicazione n. 14 che, con più di 700 autori, ne totalizza 991. Le rimanenti 19 pubblicazioni indicizzate in Scopus raccolgono un numero di citazioni relativamente basso. Ottima la continuità temporale e molto buono il rapporto indice di Hirsch (fornito da Scopus),

normalizzato per l'età accademica (dal dottorato ad oggi), che in questa formulazione premia la candidata per aver conseguito il titolo nel 2021 avendo già alle spalle una discreta attività professionale e di ricerca.

Relativamente a grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo, sono da ritenersi insufficienti.

### **Candidato Petruzzellis Francesco**

#### *Pubblicazioni scientifiche*

Il candidato presenta un'ottima produzione scientifica con un ottimo livello di originalità, una eccellente congruenza con gli argomenti del SSD e pubblicata su riviste con eccellente collocazione editoriale. Il contributo individuale enucleabile secondo le prassi della comunità scientifica è eccellente.

#### *Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti*

L'attività didattica della candidato è da considerarsi nel complesso eccellente dal punto di vista del ruolo in insegnamenti del settore, dell'attività di tutoraggio e co-tutoraggio di tesi e dell'attività seminariale.

#### *Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo.*

Il curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è da ritenersi complessivamente molto buono.

Per quanto riguarda organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste possiamo ritenere molto buono il curriculum scientifico del candidato, che si sviluppa principalmente a Trieste tramite la partecipazione per circa otto anni a gruppi di ricerca nazionali come borsista, assegnista e dal gennaio 2022 come RTDa, essendo attivo come membro di gruppi di ricerca che si occupano delle relazioni tra piante e ambiente.

Relativamente al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, possiamo ritenerli di qualità ottima in quanto durante la sua carriera scientifica il candidato ha ricevuto un premio nazionale e due internazionali.

Relativamente a partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, possiamo ritenere tali attività molto buone in quanto il candidato è stato relatore a tre eventi nazionali e cinque internazionali.

L'impatto dell'attività scientifica del candidato è ottimo come numero totale di citazioni che è si avvicina a 900, con un indice H di 18 rivelatore di un elevato numero di pubblicazioni rilevanti nel contesto internazionale.

Relativamente a grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo, sono da ritenersi sufficienti in quanto il candidato dichiara di essere parte del Comitato tecnico-scientifico dell'Orto Botanico di Trieste dal 2022.

### **Valutazione preliminare comparativa dei candidati**

Poiché i candidati sono in numero di due, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 15/05/2024

La Presidente della commissione

Prof.ssa Maria Consolata Siniscalco

Il Segretario della commissione

Prof. Livio Trainotti

Prof. Bruno Enrico Leone Cerabolini

