

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023PO188- Allegato 2 per la chiamata di n. 1 professore di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze Biomediche - DSB per il settore concorsuale 05/E1 – BIOCHIMICA GENERALE (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/10 – BIOCHIMICA) ai sensi dell'art.18, comma 1, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 4040 dell'11/10/2023.

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice composta da:

Prof. Mauro Maccarrone, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi dell'Aquila

Prof. Luigi Palmieri, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro

Prof.ssa Margherita Ruoppolo, professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II

si riunisce il giorno 19 luglio 2024 alle ore 9.00 in forma telematica utilizzando la piattaforma Microsoft TEAMS e gli indirizzi e-mail istituzionali dei commissari: mauro.maccarrone@univaq.it; luigi.palmieri@uniba.it; margherita.ruoppolo@unina.it.

per esprimere un motivato giudizio in conformità ai criteri formulati nel Verbale 1, su:

- a) pubblicazioni scientifiche
- b) attività didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti
- c) attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
- d) attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione caricata nella piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web raggiungibili tramite link inseriti nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

Ai fini della valutazione delle attività di cui alle lettere b), c), d) si terrà conto di quanto riportato nel curriculum vitae.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte delle candidate e dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate non è superiore a quello massimo indicato all'allegato al bando e cioè 16.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto:

Cali Tito
De Stefani Diego
Mastroberardino Pier Giorgio
Pula Giordano
Ruzzene Maria

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

La Commissione accerta che nessun membro della Commissione ha lavori in collaborazione con le candidate o i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al Verbale 1, che i contributi scientifici delle candidate e dei candidati sono enucleabili e distinguibili e all'unanimità delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

La Commissione esprime per ciascuna candidata e ciascun candidato un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sull'attività di didattica, didattica integrativa, servizi agli studenti, sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, sulle attività di terza missione, impatto sulla società, imprenditorialità scientifica, trasferimento tecnologico, in quanto pertinenti al ruolo, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel Verbale 1.

CANDIDATO CALÌ TITO

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato presenta 16 pubblicazioni. La commissione esprime un giudizio sulle pubblicazioni presentate secondo i criteri stabiliti nel Verbale 1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

Tutte le pubblicazioni presentate dal candidato sono articoli sperimentali originali pubblicati su riviste internazionali *peer-review* con spiccato carattere innovativo ed elevati rigore metodologico e rilevanza scientifica.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Tutte le pubblicazioni sono giudicate pienamente congruenti.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La Commissione valuta la collocazione editoriale sulla base del fattore di impatto (IF) della rivista su cui ciascuna pubblicazione è apparsa:

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente (IF ≥ 14)	2
ottima (IF < 14 e ≥ 10)	2
molto buona (IF < 10 e ≥ 7)	4
buona (IF < 7 e ≥ 5)	6
sufficiente (IF < 5)	2
modesta (rivista indicizzata ma priva di IF)	0

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

L'apporto individuale del candidato appare preminente in 15 pubblicazioni. In 9 di esse figura come autore corrispondente e in altre 6 come primo autore.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è molto buono

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:

Il candidato ha svolto continuativamente attività didattica a partire dall'A.A. 2015/2016 e dichiara di aver assunto la responsabilità dei seguenti insegnamenti:

Volume degli insegnamenti o moduli in corsi di studio universitari di I o II livello pertinenti con il SSD BIO/10 Biochimica	Numero degli insegnamenti o moduli
ampio (≥ 6 CFU ovvero 48 ore)	4
discreto (< 6 CFU ovvero 48 ore e ≥ 3 CFU ovvero 24 ore)	10
sufficiente (< 3 CFU ovvero 24 ore)	2

b) volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di essere stato supervisore di 9 dottorandi di ricerca.

c) valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e tutti i candidati:

Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sull'attività didattica è ottimo

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi

Il candidato dichiara di aver presentato 6 proposte progettuali finanziate a livello Nazionale o Internazionale proposte in qualità di (co)principal investigator.

Il candidato non dichiara la partecipazione ad altri progetti di ricerca finanziati a livello Nazionale o Internazionale.

b) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste:

Il candidato dichiara di essere membro dell'Editorial Board di 2 riviste internazionali indicizzate WoS appartenenti ai primi due quartili della categoria di appartenenza. Il candidato, inoltre ha svolto il ruolo di Guest Editor per 1 ulteriore rivista internazionale.

b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

Il candidato non risulta aver conseguito premi a livello nazionale o internazionale

c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:

Il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore a 5 congressi e convegni internazionali

d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio:

Utilizzando il database Scopus, il candidato risulta avere i seguenti indicatori bibliometrici:

1) numero totale delle citazioni secondo Scopus: < 5.000 e ≥ 3.500

2) numero medio di citazioni per pubblicazione: < 70 e ≥ 50

3) indice di Hirsch secondo Scopus: < 50 e ≥ 35

e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte

Il candidato dichiara di aver svolto attività gestionali sia a livello di Dipartimento (2) che di Ateneo (1)

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, è molto buono

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato dichiara di essere coinventore di un brevetto concesso a livello nazionale.

Il candidato non risulta inoltre essere stato impegnato in attività significative di promozione e di divulgazione scientifica all'infuori di attività di orientamento.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle attività di terza missione è sufficiente.

CANDIDATO DE STEFANI DIEGO

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato presenta 16 pubblicazioni. La commissione esprime un giudizio sulle pubblicazioni presentate secondo i criteri stabiliti nel Verbale 1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

14 delle 16 pubblicazioni presentate dal candidato sono articoli sperimentali originali pubblicati su riviste internazionali peer-review con spiccato carattere innovativo ed elevati rigore metodologico e rilevanza scientifica. 2 pubblicazioni sono revisioni di letteratura (review) che pur presentando, per loro stessa tipologia, originalità e apporto innovativo limitati hanno notevole rilevanza per la comunità scientifica di riferimento in ragione della diffusione e del prestigio delle riviste su cui sono state pubblicate come testimoniato dall'eccellente IF.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Tutte le pubblicazioni sono giudicate pienamente congruenti.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La Commissione valuta la collocazione editoriale sulla base del fattore di impatto (IF) della rivista su cui ciascuna pubblicazione è apparsa:

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente (IF ≥ 14)	9
ottima (IF < 14 e ≥ 10)	6
molto buona (IF < 10 e ≥ 7)	1
buona (IF < 7 e ≥ 5)	0
sufficiente (IF < 5)	0
modesta (rivista indicizzata ma priva di IF)	0

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

L'apporto individuale del candidato appare preminente nella maggioranza pubblicazioni figurando in 5. di esse come autore corrispondente e in altre 4 come primo autore.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è eccellente.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) *volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:*

Il candidato ha svolto continuativamente attività didattica a partire dall'A.A. 2016/2017 e dichiara di aver assunto la responsabilità dei seguenti insegnamenti:

Volume degli insegnamenti o moduli in corsi di studio universitari di I o II livello pertinenti con il SSD BIO/10 Biochimica	Numero degli insegnamenti o moduli
ampio (≥ 6 CFU ovvero 48 ore)	6
discreto (< 6 CFU ovvero 48 ore e ≥ 3 CFU ovvero 24 ore)	5
sufficiente (< 3 CFU ovvero 24 ore)	0

b) *volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:*

Il candidato dichiara di essere stato supervisore dei seguenti studenti:

Tipologia di tesi di laurea	Numero
dottorato di ricerca	5
laurea magistrale	9
laurea triennale	6

c) *valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e tutti i candidati:*

Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sull'attività didattica è ottimo

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

a) *organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi*

Il candidato dichiara di aver presentato 7 proposte progettuali finanziate a livello Nazionale o Internazionale proposta in qualità di (co)principal investigator.

Il candidato non dichiara la partecipazione ad altri progetti di ricerca finanziati a livello Nazionale o Internazionale.

b) *direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste:*

Il candidato dichiara di partecipare al comitato editoriale di 2 riviste internazionali indicizzate WoS appartenenti ai primi due quartili della categoria di appartenenza.

b) *conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:*

Il candidato ha conseguito 2 premi internazionali

c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:

Il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore a 12 congressi e convegni internazionali

d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio:

Utilizzando il database Scopus, il candidato risulta avere i seguenti i seguenti indicatori bibliometrici:

1) numero totale delle citazioni secondo Scopus: ≥ 10.000

2) numero medio di citazioni per pubblicazione: ≥ 100

3) indice di Hirsch secondo Scopus: < 50 e ≥ 35

e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte

Il candidato dichiara di aver svolto un numero significativo di attività istituzionali a livello di Dipartimento (3) o di Ateneo (3)

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, è eccellente.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato risulta inoltre essere stato impegnato in attività di promozione e di divulgazione Scientifica sia a livello di Ateneo che a livello nazionale.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle attività di terza missione è sufficiente

CANDIDATO MASTROBERARDINO PIER GIORGIO

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato presenta 16 pubblicazioni. La commissione esprime un giudizio sulle pubblicazioni presentate secondo i criteri stabiliti nel Verbale 1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

13 delle 16 pubblicazioni presentate dal candidato sono articoli sperimentali originali pubblicati su riviste internazionali peer-review con spiccato carattere innovativo ed elevati rigore metodologico e rilevanza scientifica. 3 pubblicazioni sono revisioni di letteratura (review) che presentano, per loro stessa tipologia, originalità e apporto innovativo limitati.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Le pubblicazioni sono giudicate per lo più congruenti con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate ma alcune, come ad esempio le pubblicazioni n.3 e n.5 nell'elenco delle pubblicazioni, lo sono molto limitatamente.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La Commissione valuta la collocazione editoriale sulla base del fattore di impatto (IF) della rivista su cui ciascuna pubblicazione è apparsa:

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente (IF ≥ 14)	1
ottima (IF < 14 e ≥ 10)	3
molto buona (IF < 10 e ≥ 7)	5
buona (IF < 7 e ≥ 5)	5
sufficiente (IF < 5)	2
modesta (rivista indicizzata ma priva di IF)	0

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

L'apporto individuale del candidato appare preminente in 12 pubblicazioni. In 9 di esse figura come autore corrispondente, in 2 come primo autore e in 1 pubblicazione risulta essere contemporaneamente primo autore e autore corrispondente.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è sufficiente.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:

Il candidato non risulta aver svolto insegnamenti o moduli in corsi di studio universitari di I o II livello pertinenti con il SSD BIO/10.

b) volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di essere stato supervisore dei seguenti studenti:

Tipologia di tesi di laurea	Numero
dottorato di ricerca	7
laurea magistrale	3

c) valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e tutti i candidati:

Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sull'attività didattica è sufficiente.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi

Il candidato dichiara di aver presentato 17 proposte progettuali finanziate a livello Nazionale o Internazionale proposta in qualità di principal investigator o work-package leader.

Il candidato non dichiara la partecipazione ad altri progetti di ricerca finanziati a livello Nazionale o Internazionale.

b) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste:

Il candidato dichiara di partecipare al comitato editoriale di 5 riviste internazionali indicizzate WoS appartenenti ai primi due quartili della categoria di appartenenza. Il candidato, inoltre ha svolto il ruolo di Guest Editor per 4 riviste internazionali.

b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

Il candidato non dichiara di aver conseguito premi nazionali/internazionali

c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:

Il candidato dichiara di aver partecipato in qualità di relatore a 14 congressi e convegni internazionali.

d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio:

Utilizzando il database Scopus, il candidato risulta avere i seguenti i seguenti indicatori bibliometrici:

1) numero totale delle citazioni secondo Scopus: < 5.000 e ≥ 3.500

2) numero medio di citazioni per pubblicazione: < 70 e ≥ 50

3) indice di Hirsch secondo Scopus: < 35 e ≥ 25

e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte

Il candidato non dichiara di aver svolto attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, è buono.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato dichiara di essere coinventore di un brevetto concesso a livello internazionale.

Il candidato non risulta inoltre essere stato impegnato in attività di promozione e di divulgazione scientifica:

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle attività di terza missione è sufficiente.

CANDIDATO PULA GIORDANO

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

Il candidato presenta 16 pubblicazioni. La commissione esprime un giudizio sulle pubblicazioni presentate secondo i criteri stabiliti nel Verbale 1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

Tutte le pubblicazioni presentate dal candidato sono articoli sperimentali originali pubblicati su riviste internazionali *peer-review* con spiccato carattere innovativo ed elevati rigore metodologico e rilevanza scientifica.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Tutte le pubblicazioni sono giudicate pienamente congruenti.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La Commissione valuta la collocazione editoriale sulla base del fattore di impatto (IF) della rivista su cui ciascuna pubblicazione è apparsa:

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente (IF ≥ 14)	3
ottima (IF < 14 e ≥ 10)	6
molto buona (IF < 10 e ≥ 7)	4
buona (IF < 7 e ≥ 5)	1
sufficiente (IF < 5)	2
modesta (rivista indicizzata ma priva di IF)	

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

L'apporto individuale del candidato appare preminente in 9 pubblicazioni in cui figura come autore corrispondente.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è buono.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:

Il candidato non risulta aver svolto insegnamenti o moduli in corsi di studio universitari di I o II livello pertinenti con il SSD BIO/10.

b) volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di essere stato supervisore di 10 dottorandi di ricerca.

Dichiara inoltre di aver supervisionato un numero non precisato di studenti la cui tipologia non è specificata. La Commissione, pertanto, mancando di informazioni quantitative e qualitative ritiene di non poter valutare questa attività.

c) valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e tutti i candidati:

Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sull'attività didattica è sufficiente.

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi

Il candidato dichiara di aver presentato 9 proposte progettuali finanziate a livello Nazionale o Internazionale proposta in qualità di principal investigator o work-package leader.

Il candidato dichiara inoltre la partecipazione ad ulteriori 8 progetti di ricerca finanziati a livello Nazionale o Internazionale.

b) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste:

Il candidato dichiara di partecipare al comitato editoriale di 1 rivista internazionale indicizzata WoS appartenenti al secondo quartile della categoria di appartenenza. Il candidato, inoltre ha svolto il ruolo di Guest Editor per 1 ulteriore rivista.

b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

Il candidato ha conseguito 3 premi nazionali/internazionali

c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:

Il candidato non dichiara la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali/internazionali

d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio:

Utilizzando il database Scopus, il candidato risulta avere i seguenti i seguenti indicatori bibliometrici:

1) numero totale delle citazioni secondo Scopus: < 3.500

2) numero medio di citazioni per pubblicazione: < 50 e \geq 35

3) indice di Hirsch secondo Scopus: < 35 e \geq 25

e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte

Il candidato non dichiara di aver svolto un numero significativo di attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, è buono.

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

Il candidato non dichiara di essere coinventore di brevetti concesso a livello nazionale/internazionale.

Il candidato non risulta inoltre essere stato impegnato in attività di promozione e di divulgazione Scientifica.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle attività di terza missione è insufficiente

CANDIDATO RUZZENE MARIA

A) PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

La candidata presenta 16 pubblicazioni. La commissione esprime un giudizio sulle pubblicazioni presentate secondo i criteri stabiliti nel Verbale 1:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione

13 delle 16 pubblicazioni presentate dalla candidata sono articoli sperimentali originali pubblicati su riviste internazionali peer-review con spiccato carattere innovativo ed elevati rigore metodologico e rilevanza scientifica. 3 pubblicazioni sono revisioni di letteratura (review) o articoli di analoga tipologia (perspective) che presentano, per loro stessa tipologia, originalità e apporto innovativo limitati. Una delle review (n.8 nell'elenco delle pubblicazioni), tuttavia, ha notevole rilevanza per la comunità scientifica di riferimento in ragione della diffusione e del prestigio della rivista su cui è stata pubblicata come testimoniato dall'eccellente IF.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate

Tutte le pubblicazioni sono giudicate pienamente congruenti.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

La Commissione valuta la collocazione editoriale sulla base del fattore di impatto (IF) della rivista su cui ciascuna pubblicazione è apparsa:

Giudizio sulla collocazione editoriale	Numero pubblicazioni
eccellente (IF ≥ 14)	5
ottima (IF < 14 e ≥ 10)	4
molto buona (IF < 10 e ≥ 7)	4
buona (IF < 7 e ≥ 5)	3
sufficiente (IF < 5)	0
modesta (rivista indicizzata ma priva di IF)	0

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

L'apporto individuale della candidata appare preminente in 10 pubblicazioni figurando in 9 di esse come autore corrispondente e primo autore in 1 pubblicazione.

Sulla base dei criteri di valutazione nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche è ottimo.

B) ATTIVITÀ DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA, SERVIZI AGLI STUDENTI

a) volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità:

La candidata ha svolto continuativamente attività didattica a partire dall'A.A. 2003/2004 e dichiara di aver assunto la responsabilità dei seguenti insegnamenti:

Volume degli insegnamenti o moduli in corsi di studio universitari di I o II livello pertinenti con il SSD BIO/10 Biochimica	Numero degli insegnamenti o moduli
ampio (≥ 6 CFU ovvero 48 ore)	6
discreto (< 6 CFU ovvero 48 ore e ≥ 3 CFU ovvero 24 ore)	35
sufficiente (< 3 CFU ovvero 24 ore)	11

b) volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti:

La candidata non dichiara di essere stato supervisore di dottorandi di ricerca.

La candidata dichiara di aver supervisionato un elevato numero (" >20 ") ma non esplicita la loro tipologia né il loro esatto numero. La Commissione, pertanto, stabilisce di assegnarli alla categoria delle tesi di laurea nella misura di 20 studenti.

c) valutazioni degli studenti, ove presenti per tutte le candidate e tutti i candidati:

Le valutazioni degli studenti non sono presenti per tutti i candidati e pertanto non verranno valutate.

Sulla base dei criteri di valutazione stabiliti nella prima riunione, il giudizio complessivo sull'attività didattica è ottimo

C) ATTIVITÀ DI RICERCA, PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA, ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE, GESTIONALI, DI SERVIZIO

a) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi

La candidata dichiara di aver presentato 3 proposte progettuali finanziate a livello Nazionale o Internazionale proposta in qualità di principal investigator.

La candidata dichiara inoltre la partecipazione ad ulteriori 6 progetti di ricerca finanziati a livello Nazionale o Internazionale.

b) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste:

La candidata dichiara di partecipare al comitato editoriale di 7 riviste internazionali indicizzate WoS appartenenti ai primi due quartili della categoria di appartenenza. La candidata, inoltre ha svolto il ruolo di Guest Editor per altre 4 riviste.

b) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca:

La candidata non dichiara di aver conseguito premi nazionali/internazionali

c) partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale:

La candidata dichiara di aver partecipato in qualità di relatore a 8 congressi e convegni internazionali ed 1 di interesse nazionale.

d) consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri

periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio:

Utilizzando il database Scopus, la candidata risulta avere i seguenti i seguenti indicatori bibliometrici:

1) numero totale delle citazioni secondo Scopus: < 7.000 e ≥ 5.000

2) numero medio di citazioni per pubblicazione: < 70 e ≥ 50

3) indice di Hirsch secondo Scopus: < 50 e ≥ 35

e) attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio pertinenti al ruolo in relazione al grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte

La candidata dichiara di aver svolto un numero significativo di attività istituzionali a livello di Dipartimento (2) o di Ateneo (2)

Sulla base dei criteri di valutazione stabili nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle attività di ricerca, produzione scientifica complessiva, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio, è molto buono

D) ATTIVITÀ DI TERZA MISSIONE, IMPATTO SULLA SOCIETÀ, IMPRENDITORIALITÀ SCIENTIFICA, TRASFERIMENTO TECNOLOGICO, IN QUANTO PERTINENTI AL RUOLO

La candidata risulta essere stata impegnata in attività di promozione e di divulgazione Scientifica a livello locale.

Sulla base dei criteri di valutazione stabili nella prima riunione, il giudizio complessivo sulle attività di terza missione è sufficiente

La seduta termina alle ore 11.00.

Il presente verbale è letto e approvato da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Prof. Luigi Palmieri

Prof. Mauro Maccarrone

Prof.ssa Margherita Ruoppolo