

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023RUA03 - Allegato n. 9 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Diritto Privato e Critica del Diritto per il settore concorsuale 12/A1 – Diritto Privato (profilo: settore scientifico disciplinare IUS/01 – Diritto Privato) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 2070 del 17 maggio 2023

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Matilde Girolami, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Matteo Ceolin, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Elisa de Belvis, professore associato dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 15 settembre alle ore 8.00 presso il Dipartimento di Diritto Privato e Critica del Diritto, stanza n. 18.

Trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione ha potuto legittimamente proseguire i lavori. Nel periodo trascorso da allora alla data della presente riunione, i componenti della Commissione sono entrati all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione, ed hanno visualizzato la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.9 del bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Malfa Veronica
2. Alcini Jacopo
3. Morotti Emanuela

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione. Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati. Nessun candidato ha presentato lavori in collaborazione con terzi.



Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero inferiore a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 9.55.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 15 settembre 2023

La Commissione

Prof. Matilde Girolami, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Matteo Ceolin, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Elisa de Belvis, professore associato dell'Università degli Studi di Padova



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023RUA03 - Allegato n. 9 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Diritto Privato e Critica del Diritto per il settore concorsuale 12/A1 – Diritto Privato (profilo: settore scientifico disciplinare IUS/01 – Diritto Privato) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 2070 del 17 maggio 2023

Allegato al Verbale n. 3

GIUDIZI ANALITICI

Candidato: Malfa Veronica

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta solo una pubblicazione risalente all'anno 2015. Si tratta di un saggio edito in una rivista scientifica del settore disciplinare oggetto del bando, scritto con metodo adeguato e che denota una conoscenza sufficiente del linguaggio tecnico. L'approfondimento bibliografico tiene conto dell'elaborazione dottrinale, nei primi anni successivi alla riforma di cui tratta.

La scarsa produzione scientifica non consente una valutazione positiva ai fini della presente procedura.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata dichiara di aver operato come cultrice della materia dal 2012 al 2023 presso la cattedra di Istituzioni di diritto privato dell'Università Federico II di Napoli, ma non documenta alcuna attività specifica valutabile di didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti.

In definitiva l'esperienza della candidata non consente una valutazione positiva ai fini della presente procedura.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata risulta aver svolto attività di ricerca nel settore oggetto del bando durante il corso di dottorato, ma non documenta nel curriculum altre attività valutabili. La produzione scientifica complessiva, consistendo nella sola pubblicazione sottoposta a valutazione, e quindi priva di intensità e consistenza oltre che ovviamente di continuità, è del tutto insufficiente ai fini della presente procedura.

Candidato: Alcini Jacopo

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato sottopone a valutazione n. 11 pubblicazioni. Tra esse anzitutto una monografia edita in una collana accreditata nella comunità scientifica nazionale e che tratta un tema a cavaliere tra il diritto privato, più specificatamente quello dei consumatori, e l'analisi economica del diritto. Il lavoro è strutturato in modo adeguato ed evidenzia una padronanza del linguaggio tecnico, per quanto mantenga un tono sostanzialmente descrittivo e non approdi a risultati particolarmente originali.

I lavori minori sono quasi tutti pubblicati in primarie riviste scientifiche del settore e pertinenti al medesimo; essi denotano una certa varietà di interessi culturali, con una preminenza delle

tematiche relative alla responsabilità civile. Nel complesso i lavori mostrano una sufficiente padronanza degli argomenti trattati, pur senza particolari spunti di originalità.

In conclusione la produzione scientifica consente una valutazione positiva ai fini della presente procedura, di livello senz'altro sufficiente.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato dichiara di aver operato come cultore delle materie Istituzioni di diritto sportivo, Informatica forense e Diritto privato. Documenta lo svogimento di singole lezioni su argomenti diversi, molte delle quali in lingua spagnola tenute anche in sedi estere. Difetta tuttavia un incarico specifico di attività didattica o di didattica integrativa o di servizi agli studenti.

Nel complesso l'esperienza del candidato consente una valutazione sufficiente ai fini della presente procedura.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato risulta aver svolto attività di ricerca nel settore oggetto del bando durante il corso di dottorato e anche successivamente sia in Italia che all'estero. Ha goduto di un assegno di ricerca e frequentato diverse Scuole di perfezionamento e specializzazione. È membro del Comitato editoriale della Rivista "Le Corti Fiorentine". È stato relatore in diversi convegni su tematiche specifiche pertinenti al settore scientifico disciplinare oggetto del bando. La produzione scientifica complessiva denota una certa consistenza e una intensità e continuità apprezzabili ai fini della presente procedura.

Candidato: Morotti Emanuela

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata sottopone a valutazione n. 12 pubblicazioni. Tra esse, anzitutto, due monografie edita in collane accreditate nella comunità scientifica nazionale. La prima in materia di rapporto obbligatorio affronta un tema classico del diritto civile con approfondimento dogmatico che rivela sicura padronanza del metodo scientifico, approdando anche a risultati originali. La seconda monografia tratta delle nuove tecnologie applicate alle figure giuridiche tradizionali della donazione e dei vincoli di destinazione con rigore metodologico e particolare abilità nell'utilizzare gli spunti della letteratura classica al fine di risolvere i problemi tecnico-giuridici sottesi al traferimento elettronico del denaro *et similia*.

I lavori minori sono tutti pubblicati in primarie riviste scientifiche di classe A, anche straniere, e sono pertinenti al settore disciplinare oggetto del bando. Esso denotano varietà di interessi culturali e nel complesso i lavori mostrano padronanza degli argomenti trattati, accompagnati da spunti di originalità.

In conclusione la produzione scientifica consente una valutazione più che positiva ai fini della presente procedura, di livello buono.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata documenta di aver ottenuto diversi incarichi di didattica integrativa in diritto privato e diritto civile, nei corsi di Laurea di Giurisprudenza ed Economia nelle Università di Padova e Torino, oltre ad aver svolto singole lezioni su argomenti centrali del diritto delle obbligazioni e dei contratti e del diritto di famiglia e delle successioni, anche nel contesto di corsi di dottorato.

Nel complesso l'esperienza della candidata consente una valutazione positiva ai fini della presente procedura, di livello molto buono.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata risulta aver svolto attività di ricerca nel settore oggetto del bando durante il corso di dottorato e anche successivamente sia in Italia che all'estero. In particolare è stata *visiting researcher* presso le Università di Saragoza e Ginevra e presso il Max Planck di Amburgo. Ha goduto di diversi assegni di ricerca. È membro del Comitato editoriale delle Riviste *Familia e Giurcivile – Rassegna di diritto e giurisprudenza civile*. È stata relatrice in numerosi convegni su tematiche specifiche pertinenti al settore scientifico disciplinare oggetto del bando. La produzione scientifica complessiva, che comprende due monografie, diversi articoli in rivista e contributi in volume si segnala per una consistenza e un'intensità notevoli e una significativa continuità ai fini della presente procedura.

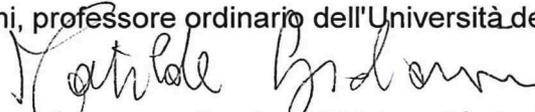
Poiché i candidati sono in numero inferiore a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

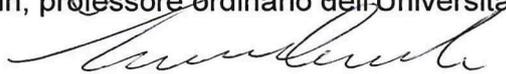
Padova, 15 settembre 2023

La Commissione

Prof. Matilde Girolami, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova



Prof. Matteo Ceolin, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova



Prof. Elisa de Belvis, professore associato dell'Università degli Studi di Padova

