



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA



Finanziato
dall'Unione europea
NextGenerationEU



Italiadomani
PIANO NAZIONALE
DI RIPRESA E RESILIENZA

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di un ricercatore di tipo A nell'ambito del PNRR 2023RUAPNRR_CN_EI_03.1 - Allegato n. 1 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione - DEI per il settore concorsuale 09/F2 – TELECOMUNICAZIONI (profilo: settore scientifico disciplinare ING-INF/03 – TELECOMUNICAZIONI) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 1102 del 13 marzo 2023 - progetto "Sustainable Mobility Center"

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Andrea Zanella, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Michele Zorzi, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof. Tomaso Erseghe, professore associato dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 18/04/2023 alle ore 08:00 in forma telematica, con le seguenti modalità: teleconferenza Zoom.us con codice 876 7424 5675, accessibile da indirizzi istituzionali andrea.zanella@unipd.it, tomaso.erseghe@unipd.it, michele.zorzi@unipd.it.

La Commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti candidati:

Marco Fabris

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di interessi.

La Commissione, verificato che non sussistono cause di incompatibilità/conflitto di interessi, procede con la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.



La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 1 del bando e cioè 12.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con il candidato.

La Commissione delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché vi è un solo candidato lo stesso è ammesso alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica

Tutta la documentazione presentata dal candidato (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 08:30.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 18/04/2023

Il Segretario della Commissione

Prof. Andrea Zanella

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di un ricercatore di tipo A nell'ambito del PNRR 2023RUAPNRR_CN_EI_03.1 - Allegato n. 1 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione - DEI per il settore concorsuale 09/F2 – TELECOMUNICAZIONI (profilo: settore scientifico disciplinare ING-INF/03 – TELECOMUNICAZIONI) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 1102 del 13 marzo 2023 - progetto "Sustainable Mobility Center"

Allegato B al Verbale n. 2

GIUDIZI ANALITICI

Candidato Marco Fabris

Motivato giudizio analitico su:

Publicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche per la valutazione, di cui 4 riviste (1 IEEE letter, 1 IEEE Transactions, 1 journal Elsevier, 1 rivista Wiley), la tesi di dottorato, e 6 articoli su atti di conferenze di livello per lo più molto buono, e un articolo da conferenza accettato, ma non ancora pubblicato in quanto la conferenza si terrà a settembre 2023. La maggior parte dei prodotti presentati per la valutazione ha data di pubblicazione molto recente (2019 o successiva). Il numero di citazioni ricevute è congruo, in considerazione all'anno di pubblicazione dei lavori. Le tematiche spaziano dall'analisi di tecniche per il sensing distribuito alla progettazione di strategie di ottimizzazione distribuita multi-agente. Il numero medio di autori delle pubblicazioni (esclusa la tesi di dottorato) è circa 3,4. La metodologia di indagine appare solida e convincente. Relativamente alle pubblicazioni presentate, il giudizio complessivo sull'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza è BUONO; la congruenza con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate risulta complessivamente SUFFICIENTE; la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la loro diffusione all'interno della comunità scientifica risultano complessivamente SUFFICIENTE; l'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione risulta BUONA.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato risulta assegnatario di alcuni contratti di didattica integrativa per un totale di circa 200 ore, e ha svolto attività di co-relatore di una tesi di laurea triennale e tre magistrali. In merito alla didattica, il volume e la continuità dell'attività didattico integrativa e di servizio agli studenti risultano OTTIMI. Non risultano insegnamenti o moduli di cui il candidato sia stato titolare. Pertanto, il giudizio complessivo sull'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti risulta PIÙ CHE SUFFICIENTE.



Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

L'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste risultano BUONI; NON risulta la titolarità o sviluppo di brevetti; NON risultano premi di rilevanza scientifica; risulta la partecipazioni in qualità di relatore a tre congressi di interesse internazionale. La consistenza complessiva della produzione scientifica risulta SUFFICIENTE. NON risultano attività istituzionali, organizzative e di servizio. Il giudizio in merito al curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo è SUFFICIENTE.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero di 1 (pari o inferiore a sei), gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE

Marco Fabris

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 18/04/2023

Il Segretario della Commissione

Prof. Andrea Zanella

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005