

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022PO187- allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze del Farmaco per il settore concorsuale 05/G1 – Farmacologia, Farmacologia Clinica e Farmacognosia (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/14 - Farmacologia), ai sensi dell'art. 18 comma 1 legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 5126 del 5 dicembre 2022

### VERBALE N. 3

la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Girolamo Calò, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova,  
Prof. Angelo Antonio Izzo, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II  
Prof.ssa Maria Angela Sortino, professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Catania,

si riunisce il giorno 26/06/2023 alle ore 15.00 in forma telematica con le seguenti modalità teleconferenza zoom (email dei commissari: [girolamo.calo@unipd.it](mailto:girolamo.calo@unipd.it), [angeloantonio.izzo@unina.it](mailto:angeloantonio.izzo@unina.it), [msortino@unict.it](mailto:msortino@unict.it)), per esprimere un motivato giudizio, in conformità ai criteri formulati nel verbale n. 1, sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum, comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti e sull'attività assistenziale se prevista, in conformità agli standard qualitativi di cui al Titolo IV del Regolamento.

La commissione procede altresì secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando, per i candidati stranieri, all'accertamento della conoscenza della lingua italiana, esprimendo i relativi giudizi.

Constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.1 del bando e cioè 16.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Cignarella Andrea
2. Comai Stefano
3. Montagnani Monica
4. Morari Michele
5. Rocca Bianca
6. Sorrentino Rosalinda
7. Visioli Francesco

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Il prof. Calo' ha lavori in comune con il candidato Michele Morari ed in particolare i lavori:  
nn 1, Pharmacological profiles of presynaptic nociceptin/orphanin FQ receptors modulating 5-HT and noradrenaline release in rat neocortex, di cui il candidato e' ultimo autore  
nn 7, Acute and chronic antiparkinsonian effect of the novel nociceptin/orphanin FQ receptor antagonist NiK-21273 in comparison with SB-612111, di cui il candidato e' ultimo autore  
nn 10, Genetic and pharmacological evidence that endogenous nociceptin/orphanin FQ contributes to dopamine cell loss in Parkinson's disease, di cui il candidato e' ultimo autore.

I commissari Prof. Izzo e Prof.ssa Sortino non hanno lavori in collaborazione con i candidati.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. Calo' delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e all'unanimità delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum, comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti e sull'attività assistenziale se prevista, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1. La Commissione inoltre esprime una valutazione comparativa dei candidati, formulando un giudizio complessivo su ogni candidato (allegato Giudizi).

La commissione decide di riconvocarsi il giorno 03/07/2023 alle ore 15.00 per la redazione del verbale 4.

La seduta termina alle ore 18.00

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 26/06/2023

Prof. Girolamo Calò, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova,  
Prof. Angelo Antonio Izzo, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Napoli  
Federico II  
Prof.ssa Maria Angela Sortino, professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di  
Catania,

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022PO187- allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Scienze del Farmaco per il settore concorsuale 05/G1 – Farmacologia, Farmacologia Clinica e Farmacognosia (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/14 - Farmacologia), ai sensi dell'art. 18 comma 1 legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 5126 del 5 dicembre 2022

### **Allegato al Verbale n. 3**

#### **GIUDIZI**

#### **Candidato CIGNARELLA Andrea**

##### **Motivato giudizio su:**

##### **Pubblicazioni scientifiche**

Il Prof. Cignarella e' autore di 85 articoli scientifici pubblicati su riviste internazionali. Le 16 pubblicazioni presentate ai fini del concorso sono originali, pienamente congruenti con il settore BIO/14, ed hanno una collocazione editoriale molto buona. Il contributo individuale del candidato e' chiaramente enucleabile, figurando come primo autore, ultimo autore e/o autore per corrispondenza in 15 pubblicazioni.

Il giudizio analitico della commissione e' molto buono.

##### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione.**

Le tematiche di ricerca del Prof. Cignarella sono relative alla farmacologia cardiovascolare ed alla farmacologia di genere. E' stato responsabile scientifico di progetti nazionali e membro di comitati editoriali di riviste scientifiche. Il candidato non presenta documentazione relativa a brevetti. Il Prof. Cignarella ha vinto premi a livello nazionale e internazionale ed ha effettuato una discreta attività seminariale. La produzione scientifica complessiva del candidato risulta ottima. Il Prof. Cignarella ha ricoperto diversi incarichi accademici.

Il giudizio analitico della commissione e' buono.

##### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

Il Prof. Cignarella ha svolto una intensa attività didattica pienamente congrua con settore BIO/14 sia in corsi di laurea triennali che magistrali o ciclo unico, ed in scuole di specializzazione. Il candidato e' stato supervisore di dottorandi di ricerca e relatore di numerosissime tesi di laurea.

Il giudizio analitico della commissione e' eccellente.

La adeguata conoscenza della lingua inglese e della qualificazione scientifica sono ampiamente documentati dalla cospicua produzione scientifica e attività seminariale in lingua inglese.

##### **Giudizio**

La commissione giudica complessivamente il Prof. Andrea CIGNARELLA un candidato molto buono per la presente valutazione comparativa.

## **Candidato COMAI Stefano**

### **Motivato giudizio su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche**

Il Dr. Comai e' autore di 90 articoli scientifici pubblicati su riviste internazionali. Le 16 pubblicazioni presentate ai fini del concorso sono originali, pienamente congruenti con il settore BIO/14, ed hanno una buona collocazione editoriale. Il contributo individuale del candidato e' chiaramente enucleabile, figurando come primo autore, ultimo autore e/o autore per corrispondenza in tutte le 16 pubblicazioni.

Il giudizio analitico della commissione e' buono.

#### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione.**

Le tematiche di ricerca del Dr. Comai sono incentrate sulla neurofarmacologia. Il candidato e' stato responsabile scientifico di progetti nazionali ed internazionali ed e' membro di comitati editoriali di riviste scientifiche. Il candidato non presenta documentazione relativa a brevetti. Il Dr. Comai ha vinto premi a livello internazionale ed ha effettuato una attivita' seminariale intensa e continuativa. La produzione scientifica complessiva del candidato risulta ottima. Il Dr. Comai non presenta alcuna documentazione relativa ad attivita' accademiche istituzionali.

Il giudizio analitico della commissione e' discreto.

#### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

Il Dr. Comai ha svolto una attivita' didattica temporalmente limitata ma pienamente congrua con settore BIO/14. Il candidato e' stato supervisore di un dottorando e relatore di tesi di laurea.

Il giudizio analitico della commissione e' non pienamente sufficiente.

La adeguata conoscenza della lingua inglese e della qualificazione scientifica sono ampiamente documentati dalla cospicua produzione scientifica e attivita' seminariale in lingua inglese.

#### **Giudizio**

La commissione giudica complessivamente il Dr Stefano COMAI un discreto candidato per la presente valutazione comparativa.

## **Candidato MONTAGNANI Monica**

### **Motivato giudizio su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche**

La Prof.ssa Montagnani e' autrice di 91 articoli scientifici pubblicati su riviste internazionali. Le 16 pubblicazioni presentate ai fini del concorso sono originali, pienamente congruenti con il settore BIO/14, ed hanno una buona collocazione editoriale. Il contributo individuale del candidato e' chiaramente enucleabile, figurando come primo autore, ultimo autore e/o autore per corrispondenza in 12 pubblicazioni.

Il giudizio analitico della commissione e' discreto.

#### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione.**

Le tematiche di ricerca della Prof.ssa Montagnani sono incentrate sulla farmacologia clinica, sulla farmacologia cardiovascolare e sulla resistenza agli agenti antineoplastici. La candidata e' stata responsabile scientifico di numerosi progetti nazionali ed internazionali ed e' membro di comitati editoriali di riviste scientifiche. La Prof.ssa Montagnani e' autrice di un brevetto d'uso internazionale e presenta documentazione relativa a premi. La candidata ha effettuato una attivita' seminariale intensa e continuativa. La produzione scientifica complessiva della Prof.ssa Montagnani risulta eccellente. La candidata ha ricoperto diversi incarichi accademici.

Il giudizio analitico della commissione e' ottimo.

#### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La candidata ha svolto una intensa attivita' didattica pienamente congrua con settore BIO/14 sia in corsi di laurea triennali che magistrali o a ciclo unico, ed in scuole di specializzazione. La Prof.ssa Montagnani e' stata supervisore di dottorandi di ricerca e relatore di numerose tesi di laurea.

Il giudizio analitico della commissione e' ottimo.

La adeguata conoscenza della lingua inglese e della qualificazione scientifica sono ampiamente documentati dalla cospicua produzione scientifica e attivita' seminariale in lingua inglese.

#### **Giudizio**

La commissione giudica complessivamente la Prof.ssa Monica MONTAGNANI una candidata molto buona per la presente valutazione comparativa.

## **Candidato MORARI Michele**

### **Motivato giudizio su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche**

Il Prof Morari e' autore di 120 articoli scientifici pubblicati su riviste internazionali. Le 16 pubblicazioni presentate ai fini del concorso sono originali, pienamente congruenti con il settore BIO/14, ed hanno collocazione editoriale molto buona. Il contributo individuale del candidato e' chiaramente enucleabile, figurando come primo autore, ultimo autore e/o autore per corrispondenza in tutte le 16 pubblicazioni.

Il giudizio analitico della commissione e' molto buono.

#### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione.**

Le tematiche di ricerca del Prof Morari vertono sulla neurofarmacologia. Il candidato e' stato responsabile scientifico di numerosissimi progetti nazionali ed internazionali ed e' membro di comitati editoriali di riviste scientifiche. Il Prof Morari e' autore di brevetti nazionali ed internazionali ma non presenta alcuna documentazione relativa a premi e riconoscimenti. Il candidato ha effettuato una attivita' seminariale intensa e continuativa. La produzione scientifica complessiva del candidato risulta eccellente. Il Prof Morari ha ricoperto incarichi accademici.

Il giudizio analitico della commissione e' ottimo.

#### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

Il candidato ha svolto una intensa attivita' didattica pienamente congrua con settore BIO/14 sia in corsi di laurea triennali che magistrali o a ciclo unico, ed in scuole di specializzazione. Il Prof Morari e' stato supervisore di dottorandi di ricerca e relatore di numerosissime tesi di laurea.

Il giudizio analitico della commissione e' eccellente.

La adeguata conoscenza della lingua inglese e della qualificazione scientifica sono ampiamente documentati dalla cospicua produzione scientifica e attivita' seminariale in lingua inglese.

#### **Giudizio**

La commissione giudica complessivamente il Prof Morari un ottimo candidato per la presente valutazione comparativa.

## **Candidato ROCCA Bianca**

### **Motivato giudizio su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche**

La Prof.ssa Rocca e' autrice di 145 articoli scientifici pubblicati su riviste internazionali. Le 16 pubblicazioni presentate ai fini del concorso sono originali, pienamente congruenti con il settore BIO/14, ed hanno collocazione editoriale eccellente. Il contributo individuale della candidata e' chiaramente enucleabile, figurando come primo autore, ultimo autore e/o autore per corrispondenza in 15 pubblicazioni.

Il giudizio analitico della commissione e' eccellente.

#### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione.**

Le tematiche di ricerca della candidata vertono sulla farmacologia clinica e sullo studio dei farmaci antitrombotici. La Prof.ssa Rocca e' stata responsabile scientifico di progetti nazionali ed internazionali ed e' membro di comitati editoriali di riviste scientifiche. La candidata non presenta documentazione relativa a brevetti. La Prof.ssa Rocca ha ottenuto un premio ed alcuni riconoscimenti. La candidata ha effettuato una attivita' seminariale intensa e continuativa. La produzione scientifica complessiva della candidata risulta eccellente. La Prof.ssa Rocca ha svolto una attivita' istituzionale accademica sufficiente.

Il giudizio analitico della commissione e' buono.

#### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La Prof.ssa Rocca ha svolto una attivita' didattica pienamente congrua con settore BIO/14 sia in corsi di laurea triennali che magistrali o a ciclo unico, ed in scuole di specializzazione; tuttavia il reale impegno didattico della candidata nei diversi corsi non e' chiaramente enucleabile. La candidata e' stata relatrice di un numero molto limitato di tesi di dottorato e di laurea.

Il giudizio analitico della commissione e' appena sufficiente.

La adeguata conoscenza della lingua inglese e della qualificazione scientifica sono ampiamente documentati dalla cospicua produzione scientifica e attivita' seminariale in lingua inglese.

#### **Giudizio**

La commissione giudica complessivamente la Prof.ssa Rocca una candidata molto buona per la presente valutazione comparativa.

## **Candidato SORRENTINO Rosalinda**

### **Motivato giudizio su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche**

La Prof.ssa Sorrentino e' autrice di 75 articoli scientifici pubblicati su riviste internazionali. Le 16 pubblicazioni presentate ai fini del concorso sono originali, pienamente congruenti con il settore BIO/14, ed hanno una buona collocazione editoriale. Il contributo individuale della candidata e' chiaramente enucleabile, figurando come primo autore, ultimo autore e/o autore per corrispondenza in tutte le 16 pubblicazioni. Il giudizio analitico della commissione e' molto buono.

#### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione.**

Le tematiche di ricerca della candidata vertono sulla farmacologia del sistema respiratorio. La Prof.ssa Sorrentino e' stata responsabile scientifico di progetti nazionali ed e' membro di comitati editoriali di riviste scientifiche. La candidata e' autrice di brevetti nazionali e internazionali. La Prof.ssa Sorrentino ha ottenuto premi e riconoscimenti. La candidata ha effettuato una attivita' seminariale discreta. La produzione scientifica complessiva della candidata risulta sufficiente. La Prof.ssa Sorrentino ha svolto una attivita' istituzionale accademica discreta. Il giudizio analitico della commissione e' discreto.

#### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La Prof.ssa Sorrentino ha svolto una attivita' didattica temporalmente limitata ma pienamente congrua con settore BIO/14. La candidata e' stata relatrice di tesi di laurea e cotutor di due studenti di dottorato. Il giudizio analitico della commissione e' non pienamente sufficiente.

La adeguata conoscenza della lingua inglese e della qualificazione scientifica sono ampiamente documentati dalla cospicua produzione scientifica e attivita' seminariale in lingua inglese.

#### **Giudizio**

La commissione giudica complessivamente la Prof.ssa Sorrentino una discreta candidata per la presente valutazione comparativa.

## **Candidato VISIOLI Francesco**

### **Motivato giudizio su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche**

Il Prof. Visioli e' autore di 240 articoli scientifici pubblicati su riviste internazionali. Le 16 pubblicazioni presentate ai fini del concorso sono originali, congruenti con il settore BIO/14, ed hanno collocazione editoriale discreta. Il contributo individuale del candidato e' chiaramente enucleabile, figurando come primo autore, ultimo autore e/o autore per corrispondenza in 14 pubblicazioni.

Il giudizio analitico della commissione e' discreto.

#### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione.**

Le tematiche di ricerca del candidato vertono sulla nutraceutica. Il candidato e' stato responsabile scientifico di un numero limitato di progetti ed e' membro di comitati editoriali di riviste scientifiche. Il Prof. Visioli non presenta documentazione relativa a brevetti. Il candidato ha ottenuto premi e riconoscimenti ed ha effettuato una attivita' seminariale intensa e continuativa. La produzione scientifica complessiva del Prof. Visioli risulta eccellente. Il candidato ha svolto una attivita' istituzionale accademica sufficiente.

Il giudizio analitico della commissione e' discreto.

#### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

Il Prof. Visioli ha svolto una attivita' didattica solo in parte congruente con il settore BIO/14.

Il candidato e' stato relatore di tesi di laurea e di un limitato numero di tesi di dottorato.

Poiche' l'attivita' didattica del candidato e' minimamente congruente con il settore BIO/14, il giudizio analitico della commissione e' modesto.

La adeguata conoscenza della lingua inglese e della qualificazione scientifica sono ampiamente documentati dalla cospicua produzione scientifica e attivita' seminariale in lingua inglese.

#### **Giudizio**

La commissione esprime un giudizio sufficiente sul Prof. Visioli quale candidato per la presente valutazione comparativa.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 26/06/2023

Prof. Girolamo Calò, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova,  
Prof. Angelo Antonio Izzo, professore di prima fascia presso l'Università degli Studi di Napoli  
Federico II  
Prof.ssa Maria Angela Sortino, professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di  
Catania,