

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023RUB04 - Allegato n. 23 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria civile, edile e ambientale - ICEA per il settore concorsuale 08/B3 – TECNICA DELLE COSTRUZIONI (profilo: settore scientifico disciplinare ICAR/09 – TECNICA DELLE COSTRUZIONI) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 2521 del 19.06.2023

**VERBALE N. 4**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Filippo Ubertini, professore ordinario dell'Università degli Studi di Perugia  
 Prof.ssa Giuseppina Uva, professoressa ordinaria del Politecnico di Bari  
 Prof. Sandro Carbonari, professore associato dell'Università Politecnica delle Marche

si riunisce il giorno 30.10.2023 alle ore 14.30 in forma telematica, attraverso la piattaforma Microsoft Teams, per procedere alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni da parte dei candidati nonché contestualmente allo svolgimento della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri. Gli indirizzi mail istituzionali dei commissari utilizzati per l'organizzazione della riunione sono: [filippo.ubertini@unipg.it](mailto:filippo.ubertini@unipg.it) (Prof. Filippo Ubertini), [giuseppina.uva@poliba.it](mailto:giuseppina.uva@poliba.it) (Prof.ssa Giuseppina Uva), [s.carbonari@staff.univpm.it](mailto:s.carbonari@staff.univpm.it) (Prof. Sandro Carbonari).

L'accesso dei candidati avviene tramite piattaforma Microsoft Teams alle ore 15.00.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati. Sono presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale:

- 1) CARPENTIERI Gerardo
- 2) HOFER Lorenzo

Alle ore 15.10 ha inizio la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri. I candidati sono chiamati in ordine alfabetico.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico all'attività didattica, alle pubblicazioni scientifiche e al curriculum conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sulla prova orale (Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale).

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore, ricordando che può essere dichiarato tale soltanto il candidato che abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 70 punti.

	Nome Candidato
Prof. Filippo Ubertini	HOFER Lorenzo
Prof.ssa Giuseppina Uva	HOFER Lorenzo
Prof. Sandro Carbonari	HOFER Lorenzo

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore HOFER Lorenzo per le seguenti motivazioni:

il Candidato ha dimostrato un'esperienza didattica molto buona, una produzione scientifica complessiva continua e di impatto ottimo, con una collocazione editoriale di livello ottimo e sviluppata su temi di ricerca pienamente attinenti al settore concorsuale. Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, il Candidato ha dimostrato padronanza circa le numerose tematiche sviluppate, con particolare riferimento agli aspetti di analisi del rischio sismico e delle conseguenti perdite, alla valutazione della sicurezza delle strutture in ambito aleatorio, alla resilienza e alla sperimentazione di elementi strutturali in calcestruzzo armato. La Commissione ritiene quindi all'unanimità che il Candidato presenti una maturità scientifica, titoli e curriculum pienamente adeguati in relazione al settore concorsuale e alla qualificazione scientifica richiesta per la posizione relativa al presente bando, e ribadisce nuovamente un giudizio complessivamente **OTTIMO**. (Allegato - Punteggi e giudizi sulla prova orale).

La seduta termina alle ore 18.15.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Perugia, 30.10.2023

Il Presidente della commissione

Prof. Filippo Ubertini presso l'Università degli Studi di Perugia

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005.

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023RUB04 - Allegato n. 23 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria civile, edile e ambientale - ICEA per il settore concorsuale 08/B3 – TECNICA DELLE COSTRUZIONI (profilo: settore scientifico disciplinare ICAR/09 – TECNICA DELLE COSTRUZIONI) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 2521 del 19.06.2023

### Allegato al Verbale n. 4

### PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

#### Candidato **CARPENTIERI Gerardo**

#### Pubblicazioni:

Vengono di seguito richiamati i parametri come determinati dalla Commissione nel Verbale 1.

**Parametro A:** Parametro A: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (eccellente punti 2.0, ottimo punti 1.5, buono punti 1, sufficiente punti 0.5, insufficiente punti 0.0).

**Parametro B:** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (eccellente punti 1.0, ottimo punti 0.75, buono punti 0.5, sufficiente punti 0.25, insufficiente punti 0.0).

**Parametro C:** congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. (fattore moltiplicativo: eccellente punti 1.0, ottimo punti 0.75, buono punti 0.5, sufficiente punti 0.25, insufficiente punti 0.0).

**Parametro D:** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (primo autore, corresponding author) (fattore moltiplicativo: primo nome, oppure corresponding author punti 1.0; numero totale di autori N fino a 4, punti 1.0; numero di autori strettamente maggiore di 4 e minore o uguale a 10, fattore linearmente variabile tra 1 e 0.1; per N maggiore di 10, fattore 1/N).

	Parametro A:	Parametro B:	Parametro C:	Parametro D:	TOTALE
pubbl 1	2	1	1	1	3.00
pubbl 2	2	0.75	0.75	1	2.06
pubbl 3	1.75	1	1	0.85	2.34
pubbl 4	1.75	0.25	1	1	2.00
pubbl 5	1.25	0.75	0.75	1	1.50
pubbl 6	1.75	1	1	1	2.75

pubbl 7	2	0.75	0.75	1	2.06
pubbl 8	2	1	0.75	0.85	1.91
pubbl 9	2	0.75	1	1	2.75
pubbl 10	2	0.75	1	1	2.75
pubbl 11	1.25	0.25	1	1	1.50
pubbl 12	2	1	1	0.85	2.55
pubbl 13	2	1	1	0.4	1.20
pubbl 14	1.75	0.75	1	1	2.50
pubbl 15	1.75	1	0.75	1	2.06
pubbl 16	1.5	0.75	0.75	1	1.69
pubbl 17	2	1	1	0.85	2.55
pubbl 18	1.5	0	1	1	1.50
pubbl 19	2	1	0.75	1	2.25
pubbl 20	0.75	0	1	1	0.75
<b>totale pubblicazioni</b>					<b>41.68</b>

Totale punti: 41.68/60

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità (per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD, punti 1 ogni 3 CFU).	Max Punti 6	0
Per il volume e la continuità dell'attività didattico integrativa e di servizio agli studenti (per ciascuna attività di supervisione o co-supervisione tesi di laurea-laurea magistrale punti 0.5; per ciascuna attività seminariale di carattere didattico nell'ambito di insegnamenti universitari punti 0.5; per ciascuna attività di tutoraggio punti 0.5; per ciascuna attività didattico integrativa punti 0.5).	Max Punti 3.5	2.5
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	Max Punti 0.5	0
(Nel caso in cui le valutazioni non siano presenti per tutti i candidati, tale parametro non verrà valutato e l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti verrà valutata sul massimo punteggio di 4).		

Totale punti: 2.5/10

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (per ogni direzione, coordinamento organizzazione di gruppi nazionali punti 1.5; internazionali punti 2.5, per ogni partecipazione a gruppi nazionali/internazionali punti 1.0; per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste Scopus: punti 1.5 per riviste di eccellente prestigio e diffusione nel settore, punti 0.5 negli altri casi).	Max Punti 4	4
Per titolarità o sviluppo di brevetti (per ogni brevetto punti 1).	Max Punti 1	0
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (per ogni premio nazionale punti 1, per ogni premio internazionale punti 2).	Max Punti 2	0
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (per ogni relazione a congressi/convegni nazionali punti 0.5, per ogni relazione a congressi/convegni internazionali punti 1).	Max Punti 10	10
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici opportunamente normalizzati per età accademica: (1) numero totale delle citazioni conseguite negli ultimi 5 anni e 2) indice di Hirsch (numero totale di citazioni negli ultimi 5 anni maggiore di 500, punti 6, numero totale di citazioni negli ultimi 5 anni inferiore a 500, punteggio linearmente variabile tra 6 e 0; indice di Hirsch maggiore di 15, punti 6, indice di Hirsch inferiore a 15, punteggio linearmente variabile da 6 a 0; nota esplicativa: nel caso in cui il numero di citazioni sia esattamente pari a 500 e l'indice H sia esattamente pari a 15 saranno attribuiti 6+6=12 punti). Gli indicatori bibliometrici e l'indice di Hirsch saranno calcolati utilizzando la piattaforma Scopus.	Max Punti 12	12
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità (per ogni attività punti 0.5).	Max Punti 1	0

Totale punti: 26/30

**Punteggio totale (comprensivo dei punteggi attribuiti ad attività didattica, curriculum e pubblicazioni): 70.18/100**

Giudizio sulla prova orale: la commissione all'unanimità riconosce una buona conoscenza della lingua inglese, accertata attraverso la lettura e la traduzione contestuale di una porzione di libro tecnico-scientifico.

## Candidato HOFER Lorenzo

### Pubblicazioni:

Vengono di seguito richiamati i parametri come determinati dalla Commissione nel Verbale 1.

**Parametro A:** Parametro A: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (eccellente punti 2.0, ottimo punti 1.5, buono punti 1, sufficiente punti 0.5, insufficiente punti 0.0).

**Parametro B:** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (eccellente punti 1.0, ottimo punti 0.75, buono punti 0.5, sufficiente punti 0.25, insufficiente punti 0.0).

**Parametro C:** congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. (fattore moltiplicativo: eccellente punti 1.0, ottimo punti 0.75, buono punti 0.5, sufficiente punti 0.25, insufficiente punti 0.0).

**Parametro D:** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (primo autore, corresponding author) (fattore moltiplicativo: primo nome, oppure corresponding author punti 1.0; numero totale di autori N fino a 4, punti 1.0; numero di autori strettamente maggiore di 4 e minore o uguale a 10, fattore linearmente variabile tra 1 e 0.1; per N maggiore di 10, fattore 1/N).

	Parametro A:	Parametro B:	Parametro C:	Parametro D:	TOTALE
pubbl 1	1.5	0.75	1	1	2.25
pubbl 2	1.75	1	1	0.85	2.34
pubbl 3	1.5	0.75	1	0.85	1.91
pubbl 4	2	1	1	0.85	2.55
pubbl 5	2	1	1	1	3.00
pubbl 6	1.75	1	1	1	2.75
pubbl 7	1.5	1	1	1	2.50
pubbl 8	2	1	1	0.7	2.10
pubbl 9	1.5	0.75	1	1	2.25
pubbl 10	2	0.75	1	1	2.75
pubbl 11	2	0.75	1	1	2.75
pubbl 12	2	0.75	1	1	2.75

pubbl 13	2	1	1	1	3.00
pubbl 14	1.75	1	1	0.7	1.93
pubbl 15	2	1	1	1	3.00
pubbl 16	1.5	1	1	0.7	1.75
pubbl 17	1.5	1	1	0.85	2.13
pubbl 18	2	1	1	1	3.00
pubbl 19	1.75	1	1	0.85	2.34
pubbl 20	1.75	1	1	1	2.75
<b>totale pubblicazioni</b>					<b>49.79</b>

Totale punti: 49.79/60

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità (per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD, punti 1 ogni 3 CFU).	Max Punti 6	6
Per il volume e la continuità dell'attività didattico integrativa e di servizio agli studenti (per ciascuna attività di supervisione o co-supervisione tesi di laurea-laurea magistrale punti 0.5; per ciascuna attività seminariale di carattere didattico nell'ambito di insegnamenti universitari punti 0.5; per ciascuna attività di tutoraggio punti 0.5; per ciascuna attività didattico integrativa punti 0.5).	Max Punti 3.5	4
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati		0
(Nel caso in cui le valutazioni non siano presenti per tutti i candidati, tale parametro non verrà valutato e l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti verrà valutata sul massimo punteggio di 4).	Max Punti 0.5	

Totale punti: 10/10

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste (per ogni direzione, coordinamento organizzazione di gruppi nazionali punti 1.5; internazionali punti 2.5, per ogni partecipazione a gruppi nazionali/internazionali punti 1.0; per ogni partecipazione a comitati editoriali	Max Punti 4	4
---	-------------	---

di riviste Scopus: punti 1.5 per riviste di eccellente prestigio e diffusione nel settore, punti 0.5 negli altri casi).		
Per titolarità o sviluppo di brevetti (per ogni brevetto punti 1).	Max Punti 1	0
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (per ogni premio nazionale punti 1, per ogni premio internazionale punti 2).	Max Punti 2	1
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale (per ogni relazione a congressi/convegni nazionali punti 0.5, per ogni relazione a congressi/convegni internazionali punti 1).	Max Punti 10	10
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici opportunamente normalizzati per età accademica: (1) numero totale delle citazioni conseguite negli ultimi 5 anni e 2) indice di Hirsch (numero totale di citazioni negli ultimi 5 anni maggiore di 500, punti 6, numero totale di citazioni negli ultimi 5 anni inferiore a 500, punteggio linearmente variabile tra 6 e 0; indice di Hirsch maggiore di 15, punti 6, indice di Hirsch inferiore a 15, punteggio linearmente variabile da 6 a 0; nota esplicativa: nel caso in cui il numero di citazioni sia esattamente pari a 500 e l'indice H sia esattamente pari a 15 saranno attribuiti 6+6=12 punti). Gli indicatori bibliometrici e l'indice di Hirsch saranno calcolati utilizzando la piattaforma Scopus.	Max Punti 12	12
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità (per ogni attività punti 0.5).	Max Punti 1	0

Totale punti: 27/30

**Punteggio totale (comprensivo dei punteggi attribuiti ad attività didattica, curriculum e pubblicazioni): 86.79/100**

Giudizio sulla prova orale: la commissione all'unanimità riconosce una buona conoscenza della lingua inglese, accertata attraverso la lettura e la traduzione contestuale di una porzione di libro tecnico-scientifico.

La Commissione individua quale candidato vincitore **HOFER Lorenzo** per le seguenti motivazioni: il Candidato ha dimostrato un'esperienza didattica molto buona, una produzione scientifica complessiva continua e di impatto ottimo, con una collocazione editoriale di livello ottimo e sviluppata su temi di ricerca pienamente attinenti al settore concorsuale. Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni, il Candidato ha dimostrato padronanza circa le numerose tematiche sviluppate, con particolare riferimento agli aspetti di analisi del rischio sismico e delle conseguenti perdite, alla valutazione della sicurezza delle strutture in ambito aleatorio, alla resilienza e alla sperimentazione di elementi strutturali in calcestruzzo armato. La Commissione ritiene quindi all'unanimità che il Candidato presenti una maturità scientifica, titoli e curriculum pienamente adeguati in relazione al settore concorsuale e alla qualificazione scientifica richiesta per la posizione relativa al presente bando, e ribadisce nuovamente un giudizio complessivamente **OTTIMO**.