

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023RTT01 - Allegato n. 1 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Biologia – DiBio per il settore concorsuale 05/B2 - ANATOMIA COMPARATA E CITOLOGIA (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/06 - ANATOMIA COMPARATA E CITOLOGIA) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022, bandita con Decreto Rettorale n. 3737 del 25/09/2023

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 4606 del 13/11/2023 composta da:

Prof. Francesco Argenton, professore di prima fascia, Università degli studi di Padova  
Prof. Matthias Albert Günter Carl, professore di seconda fascia, Università di Trento  
Prof.ssa Silvia Garagna, professoressa di prima fascia, Università di Pavia

si riunisce si riunisce il giorno 30 novembre alle ore 16:00 in forma telematica, con le seguenti modalità:

collegamento tramite zoom al seguente link:

<https://unipd.zoom.us/j/82703954332?pwd=UVITTzRNejZPcDZPbU1wbW5PckE3Zz09>

con i seguenti indirizzi istituzionali:

[francesco.argenton@unipd.it](mailto:francesco.argenton@unipd.it)

[matthias.carl@unitn.it](mailto:matthias.carl@unitn.it)

[silvia.garagna@unipv.it](mailto:silvia.garagna@unipv.it)

per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

Gianluca Amadei  
Cinzia Bragato  
Pietro Salvatore Carollo  
Maria Marchese

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Il prof. Argenton Francesco ha lavori in comune con i candidati ed in particolare:  
con la dr.ssa Maria Marchese il lavoro di seguito riportato nel quale la Dr.ssa Marchese ha svolto il ruolo di autore principale e corrispondente.

Naef V., Marchese M., Ogi A., Fichi G., Galatolo D., Licitra R., Doccini S., Verri T., Argenton F., Morani F., Santorelli F. M. (2021). *Efficient neuroprotective rescue of sarsin-related disease phenotypes in zebrafish*. INTERNATIONAL JOURNAL OF MOLECULAR SCIENCES, vol. 22, 8401, ISSN: 1661-6596, doi: 10.3390/ijms22168401

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. Argenton Francesco delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e in modo unanime delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sugli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Poiché i candidati sono in numero di quattro, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

## GIUDIZI ANALITICI

### **Candidato Gianluca Amadei**

*Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)*

Il candidato presenta una **eccellente** produzione scientifica con un **eccellente** livello di originalità, una **eccellente congruenza** con gli argomenti del SSD e pubblicata su riviste con **eccellente collocazione** editoriale. Il contributo individuale enucleabile secondo le prassi della comunità scientifica è **buono**.

*Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti*

L'attività didattica del candidato è da considerarsi **eccellente**.

Per quanto riguarda volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, possiamo considerarli **eccellente** in quanto il candidato ha

tenuto un corso universitario di un insegnamento perfettamente congruente con il SSD BIO06.

Per quanto riguarda volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti possiamo considerarli **eccellente**, il candidato è stato, presso istituzioni straniere, relatore di diverse tesi di laurea e di un dottorando.

*Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo da ritenersi complessivamente **eccellente***

Per quanto riguarda organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste possiamo ritenere **eccellente** il curriculum scientifico del candidato, che si sviluppa principalmente in Canada e all'Università di Cambridge tramite la partecipazione per circa sei anni a gruppi di ricerca internazionali. Ha conseguito in Italia un *grant* biennale per la coordinazione di un gruppo di ricerca.

Relativamente al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, possiamo ritenerli di **eccellente** qualità in quanto durante la sua carriera scientifica il candidato ha conseguito un premio scientifico internazionale.

Relativamente a partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, possiamo ritenere tali attività **ottime** in quanto il candidato è stato relatore orale a 5 eventi internazionali.

L'impatto dell'attività scientifica del candidato è **eccellente** come numero totale di citazioni (511) e **eccellente** come livello medio di interesse suscitato nella comunità scientifica (39 citazioni medie per lavoro).

Relativamente a grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo, il candidato ha svolto un livello di attività **ottimo** in quanto si è occupato di una attività istituzionale come membro del comitato di sicurezza biologica e delle modificazioni genetiche presso l'università di Cambridge.

### **Candidata Cinzia Bragato**

*Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)*

La candidata presenta una **ottima** produzione scientifica con un **eccellente** livello di originalità, una **eccellente** congruenza con gli argomenti del SSD e pubblicata su riviste con **buona** collocazione editoriale. Il contributo individuale enucleabile secondo le prassi della comunità scientifica è **buono**.

*Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti*

L'attività didattica della candidata è da considerarsi nel complesso **buona**.

Per quanto riguarda volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, possiamo considerarli **insufficienti** in quanto la candidata non ha tenuto nessun corso universitario.

Per quanto riguarda volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti possiamo considerarle **eccellente**, la candidata ha tenuto attività seminariali in Italia, è stata relatrice di numerose tesi di laurea ed ha effettuato tutoraggi.

*Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo da ritenersi complessivamente **ottimo**.*

Per quanto riguarda organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste possiamo ritenere **eccellente** il curriculum scientifico della candidata, che si sviluppa principalmente a Milano tramite la

partecipazione per circa 10 anni a gruppi di ricerca nazionali come borsista ma é anche in grado di attrarre fondi per coordinare un gruppo di ricerca per la durata di quattro anni.

Relativamente al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, possiamo ritenerli di **ottima** qualità in quanto durante la sua carriera scientifica la candidata ha ricevuto un premio come miglior poster ad un congresso nazionale.

Relativamente a partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, possiamo ritenere tali attività **ottime** in quanto la candidata é stato relatore orale a 11 eventi nazionali ed 1 evento internazionale.

L'impatto dell'attività scientifica della candidata è **ottima** come numero totale di citazioni (441) e **buono** come livello medio di interesse suscitato nella comunità scientifica (19 citazioni per lavoro).

Relativamente a grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo, sono da ritenersi **insufficienti** in quanto la candidata non sembra averne svolte.

### **Candidato Pietro Salvatore Carollo**

#### *Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)*

Il candidato presenta una produzione scientifica quantitativamente **insufficiente** in quanto presenta nella domanda 9 scritti: la tesi di dottorato, un capitolo metodologico e sette articoli scientifici. I nove scritti mostrano un **buon** livello di originalità, una **buona** congruenza con gli argomenti del SSD e i sette articoli scientifici sono pubblicati su riviste con **sufficiente** collocazione editoriale. Il contributo individuale enucleabile negli 8 scritti (tesi di dottorato esclusa) secondo le prassi della comunità scientifica è **buono**.

#### *Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti*

L'attività didattica del candidato è da considerarsi **buona**.

Per quanto riguarda volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, possiamo considerarli **insufficienti** in quanto il candidato non ha tenuto corsi universitari di insegnamenti congruenti con il SSD o SC.

Per quanto riguarda volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti possiamo considerarli **eccellente**, il candidato è stato relatore di diverse tesi di laurea e ha tenuto corsi di tutoraggio e attività seminariali negli insegnamenti.

*Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo da ritenersi complessivamente **insufficiente***

Per quanto riguarda organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste possiamo ritenere **insufficiente** il curriculum scientifico postdottorale del candidato, che si sviluppa principalmente tramite un limitato numero di borse di studio nazionali e due mesi di borsa di studio all'estero.

Relativamente al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, possiamo ritenerli **insufficienti** in quanto assenti.

Relativamente a partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, possiamo ritenere tali attività **insufficienti** in quanto il candidato non risulta essere stato relatore orale a eventi nazionali o internazionali. L'impatto dell'attività scientifica del candidato è **insufficiente** come numero totale di citazioni (38) e **insufficiente** come livello medio di interesse suscitato nella comunità scientifica (5 citazioni per lavoro).

Relativamente a grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo, è da ritenersi **insufficiente** in quanto il candidato non sembra aver svolto tali attività.

### **Candidata Maria Marchese**

#### *Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)*

La candidata presenta una **ottima** produzione scientifica con un **eccellente** livello di originalità, una **ottima** congruenza con gli argomenti del SSD e pubblicata su riviste con **buona** collocazione editoriale. Il contributo individuale enucleabile secondo le prassi della comunità scientifica è **buono**.

#### *Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti*

L'attività didattica della candidata è da considerarsi nel complesso **insufficiente**.

Per quanto riguarda volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, possiamo considerarli **insufficienti** in quanto la candidata non ha tenuto nessun corso universitario.

Per quanto riguarda volume, continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti possiamo considerarli **insufficienti** in quanto la candidata sembra aver tenuto una singola attività seminariale in Italia, ma non sembra essere stata relatrice di tesi di laurea o aver effettuato tutoraggi.

*Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo da ritenersi complessivamente **ottimo**.*

Per quanto riguarda organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste possiamo ritenere **eccellente** il curriculum scientifico della candidata, che si sviluppa principalmente a Pisa tramite la partecipazione per circa 8 anni ad un gruppo di ricerca nazionale con borse di studio e contratti ma è stata anche in grado di attrarre fondi per proprie ricerche in un gruppo indipendente per un periodo di sei anni ed ha effettuato due mesi di borse all'estero.

Relativamente al conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, possiamo ritenerli **insufficiente** in quanto la candidata non ha ricevuto premi personali.

Relativamente a partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, possiamo ritenere tali attività **ottime** in quanto la candidata è stato relatore orale a 6 eventi nazionali e 2 eventi internazionali.

L'impatto dell'attività scientifica della candidata è **ottima** come numero totale di citazioni (476) e **discreto** come livello medio di interesse suscitato nella comunità scientifica (14 citazioni per lavoro).

Relativamente a grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo, sono da ritenersi **ottime** in quanto la candidata è responsabile del benessere animale presso IRCCS Fondazione Stella Maris, Pisa.

### **Valutazione preliminare comparativa dei candidati**

Poiché i candidati sono in numero di quattro, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 30 Novembre ore 18.00

Il Presidente della commissione

Prof. Francesco Argenton presso l'Università degli Studi di Padova

*Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005*