

Padova, 19 gennaio 2022

MISURE DI CONTENIMENTO PANDEMICO: MEGLIO SE LE INDICAZIONI SONO BIPARTISAN O VENGONO DALLA COMUNITÀ SCIENTIFICA

Team di ricerca internazionale studia l'effetto della polarizzazione politica in 7 Paesi nell'emergenza Covid-19

Un gruppo di ricerca internazionale guidato dal Prof. Leaf Van Boven della University of Colorado Boulder e di cui fa parte anche il Prof. Enrico Rubaltelli dell'Università degli Studi di Padova, ha recentemente condotto uno studio sull'effetto della polarizzazione politica sulla decisione delle persone di aderire alle misure di contenimento della pandemia.

Lo studio *Politicians polarize and experts depolarize public support for COVID-19 management policies across countries* pubblicato sulla rivista «PNAS» è stato condotto in sette nazioni (Stati Uniti, Italia, Gran Bretagna, Sud Corea, Svezia, Brasile, e Israele) coinvolgendo quasi 13 mila persone.

La polarizzazione politica pone un serio ostacolo a molte sfide contemporanee e ha intralciato anche il supporto del pubblico a favore delle misure di contenimento della pandemia da COVID-19.

A differenza di quanto molte ricerche sembravano suggerire, la polarizzazione non è un problema esclusivo degli Stati Uniti. **I dati della ricerca hanno dimostrato che la polarizzazione è presente ed influenza il comportamento della popolazione in tutte e sette le nazioni studiate, inclusa l'Italia.** Questo avviene nonostante i paesi campionati per lo studio abbiano culture, sistemi politici ed ideologie differenti. I risultati hanno dimostrato che in questi paesi emerge un effetto sia del partito che propone la misura anti-covid (*political elite cues*) sia dell'atteggiamento che le persone provano nei confronti di ciascun gruppo politico (*affective polarization*). Diversi lavori hanno identificato nei sentimenti di animosità verso la controparte politica una delle ragioni principali della polarizzazione e della tendenza a aderire a quanto proposto dal partito a cui si sentono più vicini senza considerare i contenuti della proposta stessa (*party over policy effect*).



Enrico Rubaltelli

«Nel nostro studio è emerso che, nelle diverse nazioni, le informazioni riguardo al partito che propone le misure di contenimento producono atteggiamenti polarizzati riguardo ai possibili interventi – **spiega il prof. Enrico Rubaltelli** -. Il supporto alle misure da parte di persone di destra era maggiore quando la proposta proveniva da politici e partiti di destra, e viceversa per la sinistra. In tutte le nazioni, i partecipanti hanno riportato di non apprezzare e non fidarsi dei partiti della parte avversa ma di apprezzare e fidarsi sia dei partiti che condividono le loro opinioni sia degli esperti indipendenti, ovvero sia non schierati

politicamente. Questo atteggiamento correla con il supporto per le misure proposte; più è negativo l'atteggiamento e minore è il supporto per misure proposte da politici e partiti della parte avversa. Misure proposte da coalizioni bipartisan e da esperti indipendenti si sono dimostrate invece meno polarizzanti, e godono di un supporto più ampio da parte degli intervistati.»

Questa ricerca dimostra chiaramente l'effetto della polarizzazione politica e degli atteggiamenti negativi verso la controparte in paesi caratterizzati da diverse culture, sistemi politici, e ideologie (oltre che in diverse fasi della pandemia al momento della raccolta dati).

Al contrario di quanto suggerito da alcuni studi passati, gli Stati Uniti non rappresentano un caso estremo di polarizzazione. Infatti, si evince che la polarizzazione emerge semplicemente dal fatto di categorizzare le persone in gruppi politici distinti. Le informazioni relative ai partiti che propongono una certa misura producono polarizzazione a livello globale mentre proposte fatte da esperti indipendenti aiutano a ridurre questo problema.

«I risultati di questo studio mostrano l'importanza di mantenere la fiducia negli esperti e garantire la loro imparzialità così da creare coesione e appoggio per misure suggerite – **conclude Rubaltelli** -. In questo modo si può permettere agli esperti di fornire soluzioni efficaci durante crisi come quella della pandemia da COVID-19. Al contrario però, la politicizzazione degli esperti potrebbe ridurre la credibilità come sta succedendo in molti paesi, soprattutto tra gli elettori conservatori.»

In un mondo interconnesso come quello attuale, crisi e minacce condivise a livello internazionale saranno sempre più frequenti. **La polarizzazione politica crea barriere che riducono la capacità dei paesi di combattere queste minacce riducendo il supporto politico verso misure efficaci. Queste misure possono essere superate mettendo in risalto proposte provenienti da coalizioni bipartisan e da esperti indipendenti.**

Gruppo di ricerca:

Alexandra Flores – University of Colorado Boulder
Jennifer C. Cole – University of Colorado Boulder & Vanderbilt University
Stephan Dickert – Queen Mary University & University of Klagenfurt
Kimin Eon – Singapore Management University
Gabriela M. Giga-Boy – Swansea University
Tehila Kogut – Ben-Gurion University of Negev
Riley Loria – University of Colorado Boulder
Marcus Mayorga – Decision Research
Eric J. Pedersen – University of Colorado Boulder
Beatriz Pereira – Iowa State University
Enrico Rubaltelli – Università degli Studi di Padova
David K. Sherman – University of California, Santa Barbara
Paul Slovic – Decision Research
Daniel Västfjäll – Linköping University
Leaf Van Boven – University of Colorado Boulder

Link all'articolo:

<https://www.pnas.org/content/119/3/e2117543119>