

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUA05 - Allegato 7 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione – DEI per il settore concorsuale 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI (Profilo: Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2406 del 14 giugno 2022.

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

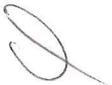
Prof. Tommaso Di Noia, professore ordinario del Politecnico di Bari
Prof. Fabrizio Frati, professore associato dell'Università degli Studi di Roma Tre
Prof.ssa Cinzia Pizzi, professore associato dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 16/12/2022 alle ore 09:00 in forma telematica, con le seguenti modalità utilizzando l'applicativo Zoom (ID riunione: 827 7020 4848; indirizzi email tommaso.dinoia@poliba.it, frati@dia.uniroma3.it, cinzia.pizzi@unipd.it,)

Constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione dichiara che sono pervenute rinunce da parte dei seguenti candidati:

- Camurri Marco
- Pretto Niccolò



La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.7 del bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Beraldo Gloria
2. Ginesi Michele
3. Marchesin Stefano
4. Pellegrina Leonardo
5. Quadrini Michela
6. Tortora Stefano
7. Verzotto Davide

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

La prof.ssa Cinzia Pizzi ha lavori in comune con il candidato Leonardo Pellegrina i lavori nn. 1 (contributo paritetico tra gli autori) e 7 (contributo del candidato prevalente) presentati dal candidato.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni della prof.ssa Cinzia Pizzi delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

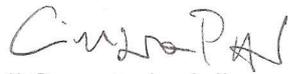
La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

A seguito della valutazione preliminare comparativa, la Commissione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli indicati nell'elenco allegato al presente verbale che contiene altresì l'indicazione della sede, data e orario della discussione e della prova orale (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione).

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 12:42.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.
Padova, 16/12/2022

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Cinzia Pizzi' with a stylized flourish at the end.

Il Segretario della commissione

Prof.ssa Cinzia Pizzi presso l'Università degli Studi di Padova