

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUA05 - Allegato 7 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione – DEI per il settore concorsuale 09/H1 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI (Profilo: Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 - SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2406 del 14 giugno 2022.

Allegato al Verbale n. 3

GIUDIZI ANALITICI

Candidata: BERALDO Gloria

Motivato giudizio analitico su:

Publicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 4 articoli su rivista (di cui 1 in categoria SCIMAGO Q1 in Computer Science e 2 in categoria Q2; un articolo in categoria Q1 Medicine, sottocategoria Health Informatics) e 8 su conferenza.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è mediamente di livello buono . Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono complessivamente molto buone . Le tematiche affrontate risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. L'apporto individuale della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione risulta individuabile e generalmente di ottimo livello.

Considerata la qualità globale di ciascuna pubblicazione e il loro numero complessivo, la commissione unanime ritiene molto buono l'apporto di questo elemento di valutazione al giudizio complessivo.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata dichiara di essere stata docente a contratto per parte di un insegnamento nel corso di laurea in Ingegneria dell'Informazione e per parte di un insegnamento nel corso di laurea in Statistica per la Tecnologia e le Scienze. Inoltre dichiara di aver fatto esperienza di didattica integrativa, di aver svolto attività di tutor junior e di essere stata correlatore di numerose tesi. Non sono presenti le valutazioni degli studenti. La commissione unanime ritiene che il complesso dell'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti svolta sia buona.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata ha conseguito il dottorato nel 2021 presso l'Università di Padova ed è attualmente assegnista di ricerca presso l'Istituto di Scienze e Tecnologie della cognizione del CNR. L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito dello studio e impiego di sistemi di Brain-Computer Interface per il controllo di dispositivi esterni.

La candidata riporta la partecipazione a diversi progetti nazionali e internazionali, di essere stata revisore per numerose riviste, la partecipazione a diversi comitati di programma di conferenze internazionali e nazionali e l'organizzazione di una special session a una conferenza internazionale. La candidata non riporta la titolarità di brevetti. La candidata è risultata vincitrice del premio AIxIA "Pietro Torasso", ed è stata membro del team che ha vinto due edizioni di una competizione internazionale di neurorobotica. Si è classificata terza a un best paper award di un workshop internazionale e seconda a un best poster award. Ha partecipato in qualità di relatore a numerose conferenze nazionali e internazionali. La valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, iniziata nel 2018, è ottima. La produzione scientifica si è svolta con continuità temporale.

La candidata è stata rappresentante dei dottorandi in Collegio Docenti e Consiglio di Dipartimento.

Il giudizio complessivo della commissione su questo elemento di valutazione è molto buono.

Giudizio complessivo

Alla luce dei giudizi precedentemente espressi sui singoli elementi di valutazione la commissione, all'unanimità, esprime una valutazione complessiva MOLTO BUONA.

Candidato GINESI Michele

Motivato giudizio analitico su:

Publicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 5 pubblicazioni a fronte delle 12 possibili: 2 articoli su rivista (di cui 1 in categoria Q1 e uno in categoria Q2 in Computer Science in SCIMAGO) e 3 su conferenza.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è valutata molto buona. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono complessivamente molto buone. Le tematiche affrontate risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione risulta individuabile e generalmente di ottimo livello.

Considerata la qualità globale di ciascuna pubblicazione e il loro numero complessivo, la commissione unanime ritiene limitato l'apporto di questo elemento di valutazione al giudizio complessivo.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato dichiara di essere stato docente a contratto di un insegnamento non del SSD e di aver svolto attività di tutoraggio.

Non sono presenti le valutazioni degli studenti. La commissione unanime ritiene che il complesso dell'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti svolta sia limitato.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha conseguito il dottorato nel 2021 presso l'Università di Verona ed è attualmente "research fellow" presso la stessa università. L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito dello studio di apprendimento di traiettorie e segmentazione non supervisionata nel contesto della chirurgia robotica autonoma.

Il candidato non dichiara partecipazione a gruppi di ricerca, non dichiara titolarità di brevetti, non riporta il conseguimento di premi significativi a livello nazionale o internazionale, non dichiara la partecipazione a conferenze nazionali e internazionali in qualità di relatore, non riporta significative attività istituzionali, organizzative e di servizio pertinenti al ruolo.

La valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, iniziata nel 2019, è ottima. La produzione scientifica si è svolta con continuità temporale.

Il giudizio complessivo della commissione su questo elemento di valutazione è limitato.

Giudizio complessivo

Alla luce dei giudizi precedentemente espressi sui singoli elementi di valutazione la commissione, all'unanimità, esprime una valutazione complessiva LIMITATA.

Candidato MARCHESIN Stefano

Motivato giudizio analitico su:

Publicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 5 articoli su rivista (di cui 4 in categoria SCIMAGO Q1 in Computer Science e uno in categoria Q2), 6 su conferenza e la tesi di dottorato.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è valutata mediamente molto buona. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono complessivamente buone. Le tematiche affrontate risultano pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione risulta individuabile e generalmente di ottimo livello.

Considerata la qualità globale di ciascuna pubblicazione e il loro numero complessivo, la commissione unanime ritiene molto buono l'apporto di questo elemento di valutazione al giudizio complessivo.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato dichiara di essere stato responsabile di un insegnamento, e di essere stato docente a contratto per parti di tre insegnamenti. Dichiara inoltre di aver fatto esperienza di didattica integrativa, di aver svolto attività di tutor junior e di essere stato correlatore di alcune tesi. Non

sono presenti le valutazioni degli studenti. La commissione unanime ritiene che il complesso dell'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti svolta sia molto buona.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha conseguito il dottorato nel 2021 presso l'Università di Padova ed è attualmente assegnista di ricerca presso la stessa Università. L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito dello studio e risoluzione del problema del gap semantico in information retrieval e information extraction.

Il candidato riporta la partecipazione ad alcuni progetti internazionali, di essere stato revisore per diverse riviste, la partecipazione a comitati di programma di conferenze internazionali. Il candidato dichiara di essere pc-chair e proceeding chair di conferenza internazionale.

Il candidato non riporta la titolarità di brevetti. Il candidato non riporta premi significativi a livello nazionale o internazionale.

Ha partecipato in qualità di relatore a numerose conferenze nazionali e internazionali. La valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, iniziata nel 2017, è buona. La produzione scientifica si è svolta con continuità temporale.

Il candidato riporta esperienza come rappresentante dei dottorandi in Consiglio di Dipartimento e coordinatore dei tutor junior.

Il giudizio complessivo della commissione su questo elemento di valutazione è buono.

Giudizio complessivo

Alla luce dei giudizi precedentemente espressi sui singoli elementi di valutazione la commissione, all'unanimità, esprime una valutazione complessiva MOLTO BUONA.

Candidato PELLEGRINA Leonardo

Motivato giudizio analitico su:

Publicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 5 articoli su rivista (di cui 4 in categoria SCIMAGO Q1 in Computer Science e una in categoria Q2), 6 su conferenza e la tesi di dottorato.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è generalmente di ottimo livello. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono complessivamente molto buone. Le tematiche affrontate risultano quasi tutte pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione risulta individuabile e di ottimo livello.

Considerata la qualità globale di ciascuna pubblicazione e il loro numero complessivo, la commissione unanime ritiene ottimo l'apporto di questo elemento di valutazione al giudizio complessivo.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato dichiara di essere stato responsabile di un insegnamento nella laurea di Ingegneria Informatica per due anni accademici consecutivi, di aver fatto esperienza di didattica integrativa, di

aver svolto attività di tutor junior e di essere stato correlatore di alcune tesi. Sono presenti le valutazioni degli studenti relative all'AA 21/22. La commissione unanime ritiene che il complesso dell'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti svolta sia ottima.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha conseguito il dottorato nel 2021 presso l'Università di Padova ed è attualmente "postdoctoral researcher" presso la stessa Università. L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito della progettazione di algoritmi di pattern mining con applicazioni anche alla bioinformatica.

Il candidato riporta la partecipazione a un progetto internazionale e a uno nazionale, di essere stato revisore per alcune riviste e la partecipazione a comitati di programma di alcune conferenze internazionali molto prestigiose. Il candidato dichiara di aver partecipato all'organizzazione di due edizioni di una conferenza internazionale in qualità di Publicity and Social Media Chair.

Il candidato riporta la titolarità di un brevetto.

Il candidato è stato membro del team che ha vinto una competizione internazionale, ha ricevuto una Honorable mention (Worldwide Top-3 PhD thesis in data mining & knowledge discovery) al premio sulle tesi di dottorato di ACM SIGKDD e una Honorable mention for Best program committee member a conferenza internazionale ACM.

Ha partecipato in qualità di relatore a diverse conferenze internazionali, alcune delle quali su invito. La valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, iniziata nel 2017, è molto buona. La produzione scientifica si è svolta con continuità temporale.

Il candidato non riporta significative attività istituzionali, organizzative e di servizio pertinenti al ruolo.

Il giudizio complessivo della commissione su questo elemento di valutazione è molto buono.

Giudizio complessivo

Alla luce dei giudizi precedentemente espressi sui singoli elementi di valutazione la commissione, all'unanimità, esprime una valutazione complessiva **OTTIMA**.

Candidata QUADRINI Michela

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 5 articoli su rivista (di cui 4 in categoria SCIMAGO Q1 in Computer Science; una in categoria Q1 in Medicine, sottocategoria Miscellaneous), 6 su conferenza e la tesi di dottorato.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è valutata mediamente buona. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono complessivamente molto buone. Le tematiche affrontate risultano quasi sempre pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. L'apporto individuale della candidata nelle pubblicazioni in collaborazione risulta individuabile e generalmente di ottimo livello.

Considerata la qualità globale di ciascuna pubblicazione e il loro numero complessivo, la commissione unanime ritiene molto buono l'apporto di questo elemento di valutazione al giudizio complessivo.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata dichiara di essere stata docente a contratto per un modulo di laboratorio del SSD, e di essere stata titolare di un insegnamento non del SSD. Inoltre dichiara di essere stata assistente di un insegnamento per quattro A.A. e correlatore di diverse tesi. E' stata tutor di supporto specializzato per studenti con disabilità per 5 A.A. Non sono presenti le valutazioni degli studenti. La commissione unanime ritiene che il complesso dell'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti svolta sia buona.

Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata ha conseguito il dottorato nel 2019 presso l'Università di Camerino ed è attualmente assegnista di ricerca presso la stessa università. L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito dello studio di metodi formali e loro applicazione in bioinformatica.

La candidata riporta la partecipazione ad alcuni progetti nazionali e internazionali, di essere stata revisore per alcune riviste, la partecipazione a alcuni comitati di programma di conferenze internazionali e l'organizzazione di una summer school, di una special session a una conferenza internazionale e di un workshop. La candidata non riporta la titolarità di brevetti. La candidata è risultata vincitrice di un best paper award di una conferenza internazionale. Ha partecipato in qualità di relatore a diverse conferenze internazionali e nazionali, alcune delle quali su invito. La valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, iniziata nel 2014, è discreta. La produzione scientifica si è svolta con continuità temporale.

La candidata non riporta significative attività istituzionali, organizzative e di servizio pertinenti al ruolo.

Il giudizio complessivo della commissione su questo elemento di valutazione è buono.

Giudizio complessivo

Alla luce dei giudizi precedentemente espressi sui singoli elementi di valutazione la commissione, all'unanimità, esprime una valutazione complessiva BUONA.

Candidato TORTORA Stefano

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 7 articoli su rivista (di cui una in categoria SCIMAGO Q1 e due in categoria Q2 in Computer Science; una in categoria Q1 Biomedical Engineering; due in categoria Q1 Medicine, sottocategoria Health-Informatics; una in categoria Q1 Multidisciplinary) e 5 su conferenza.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è generalmente di ottimo livello . Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono complessivamente molto buoni . Le tematiche affrontate risultano quasi tutte pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione risulta individuabile e mediamente molto buono.

Considerata la qualità globale di ciascuna pubblicazione e il loro numero complessivo, la commissione unanime ritiene ottimo l'apporto di questo elemento di valutazione al giudizio complessivo.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato dichiara di essere stato docente a contratto di un insegnamento nella laurea di Statistica per le Tecnologie e le Scienze per due anni accademici consecutivi, e di essere stato docente a contratto per parte di un insegnamento (ICFU). Inoltre dichiara di aver fatto esperienza di didattica integrativa, di aver svolto attività di tutor junior e di aver contribuito alla preparazione di materiale nell'ambito di un progetto didattico. Il candidato dichiara di essere stato co-relatore di numerose tesi. Non sono presenti le valutazioni degli studenti. La commissione unanime ritiene che il complesso dell'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti svolta sia ottima.

Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha conseguito il dottorato nel 2021 presso l'Università di Padova ed è attualmente assegnista di ricerca presso la stessa Università. L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito della robotica e in particolare dello studio di interfacce body-machine e brain-machine.

Il candidato riporta la partecipazione ad alcuni progetti nazionali e internazionali, di essere stato revisore per numerose riviste, Topic coordinator e Guest Editor di special issue in rivista internazionale, Review editor per una rivista internazionale. Il candidato ha partecipato all'organizzazione di una special session a conferenza internazionale.

Il candidato non riporta titolarità di brevetti.

Il candidato è stato membro del team che ha vinto due edizioni di una competizione internazionale di neurorobotica. Ha ricevuto una nomination per best paper award di un workshop internazionale ed è arrivato secondo a un best poster award.

Ha partecipato in qualità di relatore a diverse conferenze internazionali, anche su invito. La valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, iniziata nel 2017, è ottima. La produzione scientifica si è svolta con continuità temporale.

Il candidato è stato rappresentante dei dottorandi in Consiglio di Dipartimento.

Il giudizio complessivo della commissione su questo elemento di valutazione è molto buono.

Giudizio complessivo

Alla luce dei giudizi precedentemente espressi sui singoli elementi di valutazione la commissione, all'unanimità, esprime una valutazione complessiva OTTIMA.

Candidato VERZOTTO Davide

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 8 articoli su rivista (di cui tre in categoria SCIMAGO Q1, due in categoria Q2 e una in categoria Q3 in Computer Science; una in Categoria Q2 in Mathematics, sottocategoria applied mathematics; una in categoria Q1 in Microbiology), 2 su conferenza e 2 su capitolo di libro.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è valutata mediamente molto buona. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza sono complessivamente buone. Le tematiche affrontate risultano quasi tutte pienamente congruenti al settore scientifico disciplinare e a tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate. L'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni in collaborazione risulta individuabile e generalmente di ottimo livello. Considerata la qualità globale di ciascuna pubblicazione e il loro numero complessivo, la commissione unanime ritiene molto buono l'apporto di questo elemento di valutazione al giudizio complessivo.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato dichiara di essere stato responsabile di due moduli di laboratorio, di aver fatto esperienza di didattica integrativa, e di aver svolto attività di co-supervisione di alcuni studenti. Sono presenti le valutazioni degli studenti. La commissione unanime ritiene che il complesso dell'attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti svolta sia buona.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha conseguito il dottorato nel 2012 presso l'Università di Padova ed è attualmente ricercatore presso l'Istituto di Informatica e Telematica del CNR di Pisa. L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito della progettazione e applicazione di metodi computazionali per l'analisi di grandi moli di dati in biomedicina.

Il candidato riporta la partecipazione a diversi progetti nazionali e internazionali, anche industriali. E' stato revisore per alcune riviste, Topic Editor e Guest Editor di rivista internazionale.

Il candidato dichiara di aver partecipato al comitato di programma di un workshop per diversi anni, e di esserne stato pc-chair e general-chair di una edizione. Il candidato riporta titolarità di due brevetti. E' risultato vincitore di un best paper award a un workshop.

Ha partecipato in qualità di relatore ad alcune conferenze internazionali. La valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, iniziata nel 2010, e' discreta. La produzione scientifica si è svolta con discreta continuità temporale.

Il candidato non riporta significative attività istituzionali, organizzative e di servizio pertinenti al ruolo.

Il giudizio complessivo della commissione su questo elemento di valutazione è buono.

Giudizio complessivo

Alla luce dei giudizi precedentemente espressi sui singoli elementi di valutazione la commissione, all'unanimità, esprime una valutazione complessiva BUONA.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

I candidati Beraldo Gloria, Marchesin Stefano, Pellegrina Leonardo, Quadrini Michela, Tortora Stefano, Verzotto Davide sono valutati comparativamente più meritevoli per le seguenti ragioni: hanno conseguito una valutazione complessiva migliore e gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione)

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 16/12/2022



Il Segretario della commissione

Prof.ssa Cinzia Pizzi presso l'Università degli Studi di Padova (FIRMA)