

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022PO181 - Allegato 1 per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Neuroscienze – DNS per il settore concorsuale 06/E3 - Neurochirurgia e Chirurgia Maxillo Facciale (Profilo: Settore Scientifico Disciplinare MED/27 - Neurochirurgia) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 297 del 31/01/2022.

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

- Prof. Piergiorgio Gamba** professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova, settore concorsuale 06/E2
- Prof. Antonino Germanò** professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Messina, settore concorsuale 06/E3
- Prof. Francesco Sala** professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Verona, settore concorsuale 06/E3

si riunisce il giorno 8 novembre 2022 alle ore 10:35 in forma telematica, con le seguenti modalità:

posta elettronica mediante i seguenti indirizzi email piergiorgio.gamba@unipd.it; germano@unime.it; francesco.sala@univr.it

e mediante l'uso della piattaforma ZOOM con collegamento al seguente link:

<https://unipd.zoom.us/j/83197512098> ID riunione: 831 9751 2098,

per procedere, in conformità ai criteri formulati nel verbale n. 1 e ai giudizi espressi nel verbale n. 3, ad effettuare l'attribuzione dei punteggi e l'individuazione del candidato vincitore.

La Commissione, analizzata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, all'attività didattica, al curriculum e alle attività assistenziali conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sull'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche (allegato al presente verbale).

Il Presidente invita quindi i componenti a deliberare per l'individuazione del vincitore:

	Nome Candidato
Prof. Piergiorgio Gamba	Luca Denaro
Prof. Antonino Germanò	Luca Denaro
Prof. Francesco Sala	Luca Denaro

La Commissione individua, con deliberazione assunta all'unanimità, quale candidato vincitore il **prof. Luca Denaro** per le seguenti motivazioni: Il candidato dimostra ottime



capacità in ambito scientifico come si evince dalle pubblicazioni e dalla loro collocazione editoriale. Il curriculum evidenzia interessi che denotano un profilo scientifico del candidato completo e maturo in riferimento alla posizione e al settore concorsuale oggetto della selezione. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, valutato tenendo conto della sua posizione nella lista degli autori, appare essere molto buono. La qualità dei contributi di ricerca presentati, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, risulta essere degna di nota. Per quanto attiene alla didattica, il candidato possiede lunga esperienza e continuità sia per la titolarità degli insegnamenti nel corso di laurea in medicina e chirurgia che nel corso di laurea in scienze infermieristiche, come pure eccellente risulta l'attività didattica svolta nell'ambito delle scuole di specializzazione presso le università di Padova e Roma. Il candidato possiede eccellenti capacità, continuità e competenza nell'attività assistenziale. Alla luce di quanto sopra il candidato **prof. Luca Denaro** risulta idoneo a ricoprire il ruolo di Professore Ordinario, settore scientifico disciplinare MED/27 – Neurochirurgia, oggetto della presente procedura.

Il Prof. Piergiorgio Gamba, membro della presente Commissione, si impegna a consegnare all'Ufficio Personale docente la copia originale di tutti i verbali, corrispondenti ai pdf inviati all'Ufficio suddetto per email.

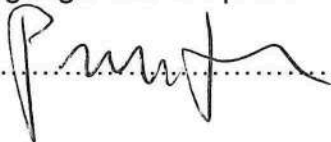
La seduta termina alle ore 12:00

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 08/11/2022

Il Presidente della commissione

Prof. Piergiorgio Gamba presso l'Università degli Studi di Padova

.....

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022PO181 - Allegato 1 per la chiamata di n. 1 Professore di prima fascia, presso il Dipartimento di Neuroscienze – DNS per il settore concorsuale 06/E3 - Neurochirurgia e Chirurgia Maxillo Facciale (Profilo: Settore Scientifico Disciplinare MED/27 - Neurochirurgia) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 240/2010, bandita con Decreto Rettorale n. 297 del 31/01/2022.

Allegato al Verbale n. 4

PUNTEGGI e GIUDIZI

Candidato: DELLA PUPPA ALESSANDRO

Publicazioni scientifiche:

	critério 1 originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: molto originale punti 0.7, parzialmente originale punti 0.5, non originale punti 0.1	critério 2 congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: pienamente congruente punti 0.6, parzialmente congruente punti 0.3, non congruente punti 0.1	critério 3 rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: molto rilevante punti 0.6 (citazioni ≥ 6), rilevante punti 0.4 (citazioni da 3 a 5), non rilevante punti 0.2 (citazioni < 3)	critério 4 determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (ad esempio primo, secondo, ultimo autore/nome, <i>corresponding author</i>) e coerenza con il resto dell'attività scientifica. primo e ultimo nome: punti 0.6, secondo e penultimo nome <i>corresponding author</i> : punti 0.4, nome intermedio: punti 0.1	totale
pubbl 1	0.7	0.6	0.4	0.6	2.3
pubbl 2	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 3	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 4	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 5	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 6	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 7	0.7	0.6	0.6	0.1	2.0
pubbl 8	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5

pubbl 9	0.7	0.6	0.4	0.6	2.3
pubbl 10	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 11	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 12	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 13	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 14	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 15	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 16	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
totale pubblicazioni	11.2	9.6	9.2	9.1	39.1

Totale punti: 39.1

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione

<p>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: Per ogni direzione, coordinamento e organizzazione di gruppi nazionali: punti 0.6;</p> <p>Per ogni direzione, coordinamento e organizzazione di gruppi internazionali: punti 0.7;</p> <p>Per ogni partecipazione a gruppi nazionali o internazionali: punti 0.5</p> <p>Per ogni direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste: punti 0.1</p>	<p>Punti 4 Massimo attribuibile punti 4</p> <p>0.6 x 5dir. Prog. nazionali = 3.0 0.7 x 1 dir Prog. internazionale = 0.7 0.5 x 17 partecipazioni Prog. nazionali e internazionali = 8.5 0.1 x 2 comitati editoriali di riviste = 0.2</p> <p>Totale punti 12.4</p>
<p>Titolarità o sviluppo di brevetti: Per ogni brevetto punti 1</p>	<p>Punti 0</p>
<p>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: Per ogni premio nazionale o internazionale: punti 1</p>	<p>Punti 1 1 premio nazionale x 1 = 1</p>
<p>Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: Per ogni relazione a congressi / convegni nazionali punti 0.1 Per ogni relazione a congressi / convegni internazionali punti 0.2</p>	<p>Punti 1 Massimo attribuibile 1 punto</p> <p>(0.1x23 congressi nazionali=2.3) (0.2x16 congressi internazionali=3.2) Totale punti 5.5</p>

<p>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici:</p> <p>1) numero totale delle citazioni (fino a 2000: punti 0.8; da 2001 a 2500: punti 1; >2500: punti 3);</p> <p>2) numero medio di citazioni per pubblicazione (<8: punti 0.5; da 8 a 16: punti 0.8; >16: punti 0.9);</p> <p>3) indice di Hirsch (<10: punti 0.5; da 10 a 20: punti 0.8; >20: punti 1)</p> <p>coerenza con il resto dell'attività scientifica: punti 0.1 durata e continuità della produzione scientifica: punti 1</p> <p>Punteggio = posizione + coerenza + durata e continuità</p>	<p>Punti 3.9</p> <p>Citazioni al 31/12/2021</p> <p>(citazioni totali 2352 = punti 1) Cit.med.=14.7 =punti 0.8) (H-Index=30=punti 1)</p> <p>Coerenza = 0.1 durata e continuità = 1</p>
<p>Per attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità: Per ogni attività punti 0.6 /incarico annuale</p>	<p>Punti 6</p> <p>Massimo attribuibile 6 punto (0.6 x 17 attività = 10.2)</p>

Totale punti: 15.9

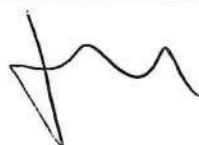
Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

<p>Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità :</p> <p>Per ciascun insegnamento nel corso di laurea in Medicina e Chirurgia e nei corsi di laurea di area medica: punti 0.8/insegnamento annuale</p> <p>Per ciascun insegnamento nelle scuole di specializzazione, dottorato e master: punti 0.2</p>	<p>Punti 13</p> <p>0.8x2 insegnamenti x 4 anni = 6.4 0.2x28 insegnamenti specializz. = 5.6 0.2x2 insegnamenti dottorato = 0.4 0.2 x 1 insegnamento prof.contr.specializz. = 0.2 0.2 x 2 ins.Master = 0.4</p> <p>Totale punti 13</p>
<p>Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti:</p> <p>attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale: punti 1 attività seminariale: punti 0.5 attività di tutoraggio punti 0.5</p>	<p>Punti 2</p> <p>(1 + 0.5 + 0.5 = 2)</p> <p>Totale punti 2</p>
<p>Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati</p>	<p>Punti 0</p> <p>(valutazioni non presenti nel CV)</p>

Totale punti: 15

Attività assistenziale:

<p>Per congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine: pienamente congruente punti 5, parzialmente congruente punti 3, non congruente punti 1</p>	<p>Punti 5</p> <p>(pienamente congruente)</p>
---	--



Per coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando: pienamente coerente punti 15, parzialmente coerente punti 8, non coerente punti 3

Punti 15
(pienamente coerente)

Totale punti: 20

Punteggio totale: 90

Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua Inglese e accertamento della qualificazione scientifica: Ai sensi dell'allegato al bando concorsuale, per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, dalla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, si possono evincere ottima chiarezza espositiva e ottima precisione nell'uso del linguaggio. La qualificazione scientifica, dedotta dall'analisi complessiva del curriculum, delle pubblicazioni e della carriera del candidato risulta eccellente.

Candidato: DENARO LUCA

Pubblicazioni scientifiche:

	critero 1 originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: molto originale punti 0.7, parzialmente originale punti 0.5, non originale punti 0.1	critero 2 congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate: pienamente congruente punti 0.6, parzialmente congruente punti 0.3, non congruente punti 0.1	critero 3 rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: molto rilevante punti 0.6 (citazioni ≥ 6), rilevante punti 0.4 (citazioni da 3 a 5), non rilevante punti 0.2 (citazioni < 3)	critero 4 determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (ad esempio primo, secondo, ultimo autore/nome, <i>corresponding author</i>) e coerenza con il resto dell'attività scientifica. primo e ultimo nome: punti 0.6, secondo e penultimo nome <i>corresponding author</i> : punti 0.4, nome intermedio: punti 0.1	totale
pubbl 1	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 2	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 3	0.7	0.6	0.6	0.4	2.3
pubbl 4	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 5	0.7	0.6	0.6	0.4	2.3
pubbl 6	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 7	0.7	0.6	0.4	0.6	2.3
pubbl 8	0.7	0.6	0.4	0.4	2.1
pubbl 9	0.7	0.6	0.6	0.4	2.3
pubbl 10	0.7	0.6	0.6	0.4	2.3
pubbl 11	0.7	0.6	0.2	0.4	1.9

pubbl 12	0.7	0.6	0.6	0.6	2.5
pubbl 13	0.7	0.6	0.6	0.1	2.0
pubbl 14	0.7	0.6	0.2	0.6	2.1
pubbl 15	0.7	0.6	0.2	0.6	2.1
pubbl 16	0.7	0.6	0.2	0.4	1.9
totale pubblicazioni	11.2	9.6	7.6	7.7	36.1

Totale punti: 36.1

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione

<p>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: Per ogni direzione, coordinamento e organizzazione di gruppi nazionali: punti 0.6;</p> <p>Per ogni direzione, coordinamento e organizzazione di gruppi internazionali: punti 0.7;</p> <p>Per ogni partecipazione a gruppi nazionali o internazionali: punti 0.5</p> <p>Per ogni direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste: punti 0.1</p>	<p>Punti 4</p> <p>Massimo attribuibile punti 4</p> <p>0.5 x 8 partecipazioni Prog. nazionali e internazionali = 4.0</p> <p>0.1 x 1 comitato editoriale di rivista = 0.1</p> <p>Totale punti 4.1</p>
<p>Titolarità o sviluppo di brevetti: Per ogni brevetto punti 1</p>	<p>Punti 0</p>
<p>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: Per ogni premio nazionale o internazionale: punti 1</p>	<p>Punti 2</p> <p>2 premi nazionali x 1 = 2</p>
<p>Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: Per ogni relazione a congressi / convegni nazionali punti 0.1 Per ogni relazione a congressi / convegni internazionali punti 0.2</p>	<p>Punti 0</p> <p>Nel CV il candidato non riporta alcuna partecipazione a congressi/convegni nazionali o internazionali</p>
<p>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici:</p> <p>1) numero totale delle citazioni (fino a 2000: punti 0.8; da 2001 a 2500: punti 1; >2500: punti 3);</p> <p>2) numero medio di citazioni per pubblicazione (<8: punti 0.5; da 8 a 16: punti 0.8; >16: punti 0.9);</p>	<p>Punti 6</p> <p>Citazioni al 31/12/2021</p> <p>(citazioni totali 2752 = punti 3) Cit.med.=18.98 =punti 0.9) (H-Index=29=punti 1)</p> <p>Coerenza = 0.1 durata e continuità = 1</p>

<p>3) indice di Hirsch (<10: punti 0.5; da 10 a 20: punti 0.8; >20: punti 1)</p> <p>coerenza con il resto dell'attività scientifica: punti 0.1 durata e continuità della produzione scientifica: punti 1</p> <p>Punteggio = posizione + coerenza + durata e continuità</p>	
<p>Per attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità: Per ogni attività punti 0.6 /incarico annuale</p>	<p>Punti 6 Massimo attribuibile 6 punti (0.6 x 11 attività = 6.6)</p>

Totale punti: 18

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

<p>Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità :</p> <p>Per ciascun insegnamento nel corso di laurea in Medicina e Chirurgia e nei corsi di laurea di area medica: punti 0.8/insegnamento annuale</p> <p>Per ciascun insegnamento nelle scuole di specializzazione, dottorato e master: punti 0.2</p>	<p>Punti 17 Massimo attribuibile punti 17</p> <p>0.8x1 insegnamento x 11 anni = 8.8 0.2x46 insegnamenti Spec. = 9.2 0.2 x 3 ins. Master = 0.6</p> <p>Totale punti 18.6</p>
<p>Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti:</p> <p>attività di supervisione tesi di laurea-laurea magistrale: punti 1 attività seminariale: punti 0.5 attività di tutoraggio punti 0.5</p>	<p>Punti 2 (1 + 0.5 + 0.5 = 2)</p> <p>Totale punti 2</p>
<p>Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati</p>	<p>Punti 0 (valutazioni non presenti nel CV)</p>

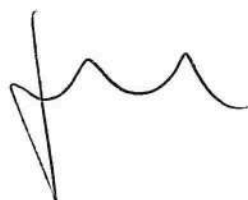
Totale punti: 19

Attività assistenziale:

<p>Per congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine: pienamente congruente punti 5, parzialmente congruente punti 3, non congruente punti 1</p>	<p>Punti 5 (pienamente congruente)</p>
<p>Per coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando: pienamente coerente punti 15, parzialmente coerente punti 8, non coerente punti 3</p>	<p>Punti 15 (pienamente coerente)</p>

Totale punti: 20

Punteggio totale: 93.1



Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua Inglese e accertamento della qualificazione scientifica: Ai sensi dell'allegato al bando concorsuale, per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, dalla valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, si possono evincere ottima chiarezza espositiva e ottima precisione nell'uso del linguaggio. La qualificazione scientifica, dedotta dall'analisi complessiva del curriculum, delle pubblicazioni e della carriera del candidato risulta eccellente.

Valutazione comparativa dei candidati

Il candidato **prof. Luca Denaro** è valutato comparativamente più meritevole per le seguenti ragioni :

Entrambi i candidati presentano un'ottima produzione scientifica pertinente al settore scientifico disciplinare oggetto del presente concorso su riviste internazionali di elevato prestigio come si evince dalle pubblicazioni presentate. Il contributo dei candidati nei vari lavori si evince con assoluta chiarezza. Dalla comparazione quantitativa delle pubblicazioni presentate in termine di originalità e innovatività, congruenza con il settore, rilevanza scientifica e contributo individuale dei candidati emerge una superiorità della produzione scientifica del Prof. Della Puppa.

Per quanto riguarda la didattica in termini di insegnamenti frontali e didattica integrativa entrambi i candidati hanno ottenuto buone votazioni. Si segnala che per il criterio "volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità" c'è un valore superiore da attribuire al Prof. Denaro.

Analogamente è da considerarsi il profilo curricolare che, pur con differenti peculiarità, delinea il quadro di due candidati maturi dal punto di vista della organizzazione e partecipazioni a progetti di ricerca, riconoscimenti, produzione scientifica e responsabilità gestionali e istituzionali.

Alla comparazione quantitativa entrambi i candidati dimostrano una valutazione alta in termine di riconoscimenti e indici bibliometrici.

Per quanto riguarda l'attività assistenziale entrambi i candidati dimostrano ottime competenze nel settore scientifico disciplinare e nel loro campo di interesse con valutazioni equivalenti anche dal punto di vista della congruenza e della coerenza.

La Commissione individua quale candidato vincitore il **prof. Luca Denaro** per le seguenti motivazioni: Il candidato dimostra ottime capacità in ambito scientifico come si evince dalle pubblicazioni e dalla loro collocazione editoriale. Il curriculum evidenzia interessi che denotano un profilo scientifico del candidato completo e maturo in riferimento alla posizione e al settore concorsuale oggetto della selezione. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, valutato tenendo conto della sua posizione nella lista degli autori, appare essere molto buono. La qualità dei contributi di ricerca presentati, valutata sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, risulta essere degna di nota. Per quanto attiene alla didattica, il candidato possiede lunga esperienza e continuità sia per la titolarità degli insegnamenti nel corso di laurea in medicina e chirurgia che nel corso di laurea in scienze infermieristiche, come pure eccellente risulta l'attività didattica svolta nell'ambito delle scuole di specializzazione presso le università di Padova e Roma. Il candidato possiede eccellenti capacità, continuità e competenza nell'attività assistenziale. Alla luce di quanto sopra il candidato **prof. Luca Denaro** risulta idoneo a



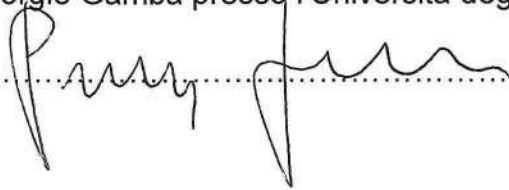
ricoprire il ruolo di Professore Ordinario, settore scientifico disciplinare MED/27 – Neurochirurgia, oggetto della presente procedura.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 08/11/2022

Il Presidente della commissione

Prof. Piergiorgio Gamba presso l'Università degli Studi di Padova



.....