

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB07 - Allegato n. 14 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali – DTG per il settore concorsuale 01/A3 – Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica (profilo: settore scientifico disciplinare MAT/05 – Analisi Matematica) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 4108/2021 del 18/11/2021

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. BERCHIO Elvise, professore di prima fascia del Politecnico di Torino

Prof. CIRAULO Giulio, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Milano

Prof. LANZA DE CRISTOFORIS Massimo, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova

si riunisce si riunisce il giorno 10/05/2022 alle ore 09:00, diversamente da quanto dichiarato nel verbale n. 2, in forma telematica, con le seguenti modalità: collegamento via Zoom e e-mail

massimo.lanzadecristoforis@unipd.it

elvise.berchio@polito.it

giulio.ciraulo@unimi.it

per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione ha potuto legittimamente proseguire i lavori. Nel periodo trascorso da allora alla data della presente riunione, i componenti della Commissione sono entrati all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione, ed hanno visualizzato la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

M-N

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 14 del bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

- 1 BORRELLI William
- 2 CHINNI Gregorio
- 3 CIOLLI Fabio
- 4 COSSETTI Lucrezia
- 5 DUCA Alessandro
- 6 FERRARESSO Francesco
- 7 FRIGERI Sergio Pietro
- 8 LÉNA Corentin
- 9 PLUDA Alessandra
- 10 PROVENZANO Luigi
- 11 RUNA Eris
- 12 VITTURI Marco

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili, con eccezione delle seguenti pubblicazioni che non risultano valutabili:

VITTURI Marco: pubblicazioni n. 4, 5, 6 non valutabili in quanto preprint di cui non risulta l'accettazione da parte della rivista.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Inizia così una ampia ed approfondita discussione sulla documentazione dei candidati.

La seduta telematica si interrompe per una pausa pranzo alle ore 13:00 e riprende alle ore 13:45.

Si apre di nuovo una ampia ed approfondita discussione sulla documentazione dei candidati.

A seguito della valutazione preliminare comparativa, la Commissione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli indicati nell'elenco allegato al presente verbale che contiene altresì l'indicazione della sede, data e orario della discussione e della prova orale (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione).

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 16:00

Il presente verbale è letto e approvato in data 13 maggio 2022 da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 13 maggio 2022


Il Presidente della commissione

Prof. Massimo Lanza de Cristoforis presso l'Università degli Studi di Padova.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB07 - Allegato n. 14 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali – DTG per il settore concorsuale 01/A3 – Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica (profilo: settore scientifico disciplinare MAT/05 – Analisi Matematica) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 4108/2021 del 18/11/2021

Allegato al Verbale n. 3

GIUDIZI ANALITICI

Candidato BORRELLI William

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupato soprattutto di equazioni di interesse per la fisica ed in particolare di equazioni non lineari di Dirac. Il candidato presenta per la valutazione 12 pubblicazioni, di cui 4 ad un autore, 3 a due autori, 5 a tre autori.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona e di apporto individuale complessivo molto consistente. Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni più che buone talvolta molto buone per rigore metodologico, rilevanza, e anche per originalità ed innovatività.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di avere tenuto 2 attività didattiche ed un insegnamento in sedi in stato diverso da quello del conseguimento del titolo di Dottorato e 3 insegnamenti e 8 attività didattiche nello stesso stato in cui ha conseguito il titolo di Dottorato.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica molto consistente l'attività didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Ha diretto 1 progetto ed ha usufruito della borsa di dottorato in Francia, di una borsa di visitatore e di un anno di contratto di ricercatore in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca.

Si segnala un premio giovani ricercatori, e due qualificazioni come Maitre de conferences.

Il candidato risulta aver tenuto 8 seminari di carattere nazionale e 7 seminari di carattere internazionale. La Commissione giudica molto consistente l'attività di relatore in rapporto all'età accademica.

Il candidato risulta autore o co-autore di 15 pubblicazioni inclusa la tesi di dottorato, avendo conseguito il dottorato di ricerca nell'anno 2018.

La Commissione giudica molto ampia la consistenza della produzione scientifica del candidato in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021.

Il candidato ha partecipato alla organizzazione di 2 eventi scientifici. La Commissione giudica le attività istituzionali pertinenti al ruolo di consistenza molto buona.

Complessivamente il giudizio sul candidato è molto buono.

Candidato CHINNI Gregorio

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupato principalmente dello studio della ipoellitticità Gevrey e analitica per operatori differenziali nello spazio euclideo e sul toro.

Il candidato presenta per la valutazione 9 pubblicazioni e la tesi di dottorato di cui 5 ad un autore, 2 a due autori, 1 a tre autori 1 a quattro autori e la tesi di dottorato.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona, di apporto individuale complessivo molto consistente. Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni più che buone per rigore metodologico, rigore espositivo degli argomenti, rilevanza, e anche per originalità ed innovatività.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di avere tenuto 1 insegnamento e 16 attività didattiche nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica di consistenza molto buona l'attività didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Ha partecipato a 2 progetti, ha usufruito della borsa di dottorato di ricerca, di 1 borsa post doc nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato, di 2 borse post doc in stato diverso da quello del conseguimento del Dottorato, di una borsa di sei mesi nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato e di tre brevi soggiorni. La Commissione giudica molto consistente l'attività di partecipazione o direzione a progetti o gruppi di ricerca e le altre attività di ricerca.

Il candidato risulta aver tenuto 5 seminari di carattere nazionale e 8 seminari di carattere internazionale. La Commissione giudica molto consistente l'attività di relatore.

Il candidato risulta autore o co-autore di 10 pubblicazioni inclusa la tesi di dottorato avendo conseguito il dottorato di ricerca nell'anno 2008.

La Commissione giudica ampia la consistenza della produzione scientifica del candidato in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021. La Commissione ritiene ancora limitate le attività istituzionali pertinenti al ruolo in rapporto al numero di anni del titolo di dottore di ricerca.

Complessivamente il giudizio sul candidato è più che buono.

Candidato CIOLLI Fabio

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupato di problemi matematici della fisica ed in particolare della fisica quantistica. Il candidato presenta per la valutazione 9 pubblicazioni di cui 1 ad un autore, 3 a tre autori 5 a quattro autori e la tesi di dottorato.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona, di apporto individuale complessivo più che consistente.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni, più che buone, per rigore metodologico, rigore espositivo degli argomenti, rilevanza, e anche per originalità ed innovatività.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di avere tenuto 12 insegnamenti e 21 attività didattiche nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica di consistenza molto buona l'attività didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Ha partecipato al gruppo GNAMPA, ha usufruito della borsa di dottorato di ricerca, di 4 brevi soggiorni in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca, di tre assegni di ricerca e di un contratto di ricerca nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca. La Commissione giudica molto consistente l'attività di partecipazione o direzione a progetti o gruppi di ricerca e le altre attività di ricerca.

Il candidato risulta aver tenuto 8 seminari di carattere nazionale, 9 seminari di carattere internazionale ed un poster. La Commissione giudica consistente l'attività di relatore in rapporto all'età accademica.

Il candidato risulta autore o co-autore di 9 pubblicazioni e della tesi di dottorato, avendo conseguito il Dottorato di ricerca nell'anno 2003.

La Commissione giudica ampia la consistenza della produzione scientifica del candidato in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021.

Il candidato ha partecipato alla organizzazione di 3 eventi scientifici. La Commissione giudica le attività istituzionali pertinenti al ruolo di molto buona consistenza.

Complessivamente il giudizio sul candidato è più che buono.

Candidato COSSETTI Lucrezia

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupata principalmente di teoria spettrale per operatori differenziali ed in particolare dell'operatore dell'elasticità lineare, di disequazioni di tipo Rellich e di equazioni iperboliche. La candidata presenta per la valutazione 9 pubblicazioni di cui 2 ad un autore, 2 a due autori, 5 a tre autori.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona, di apporto individuale complessivo più che consistente. Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni, molto buone per rigore metodologico, rigore espositivo degli argomenti, rilevanza, e anche per originalità ed innovatività.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata dichiara di avere tenuto 2 insegnamenti e 2 attività didattiche in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca, 6 attività didattiche nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica di consistenza molto buona l'attività didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo.

Ha partecipato al gruppo GNAMPA, ha diretto un progetto e ha partecipato a 3 progetti, ha usufruito della borsa di dottorato di ricerca, di 2 borse post doc, 1 breve post doc, una breve borsa e 10 brevi soggiorni in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca.

La Commissione giudica molto consistente l'attività di partecipazione o direzione a progetti o gruppi di ricerca e le altre attività di ricerca.

La candidata risulta aver tenuto 17 seminari di carattere internazionale, 23 seminari di carattere nazionale e 3 poster. La Commissione giudica molto consistente l'attività di relatore in rapporto alla età accademica.

La candidata risulta autore o co-autore di 9 pubblicazioni e della tesi di dottorato, avendo conseguito il dottorato di ricerca nell'anno 2017.

La Commissione giudica più che ampia la consistenza della produzione scientifica della candidata in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021. La candidata ha partecipato alla organizzazione di 3 eventi scientifici. La Commissione giudica le attività istituzionali pertinenti al ruolo di consistenza molto buona.

Complessivamente il giudizio sulla candidata è molto buono.

Candidato DUCA Alessandro

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupato soprattutto di problemi di natura spettrale ed in particolare di problemi di controllo per equazioni di Schrödinger unidimensionali.

Il candidato presenta per la valutazione 10 pubblicazioni inclusa la tesi di dottorato di cui 4 ad un autore, 3 a due autori, 2 a tre autori e la tesi di dottorato.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona di apporto individuale complessivo molto consistente.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni più che buone per rigore metodologico, rigore espositivo degli argomenti, rilevanza, e anche per originalità.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di avere tenuto 6 insegnamenti di cui uno breve in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca in co-tutela e 1 attività didattica nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca in co-tutela. Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica di consistenza molto buona l'attività didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Ha partecipato a 2 progetti, ha usufruito della borsa di dottorato di ricerca, di due borse di ricerca e di otto brevi soggiorni in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca e di un breve soggiorno nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca.

La Commissione giudica molto consistente l'attività di partecipazione o direzione a progetti o gruppi di ricerca e le altre attività di ricerca.

Si segnalano un riconoscimento per il programma di dottorato e due qualificazioni di Maitres de conferences.

Il candidato risulta aver tenuto 14 seminari di carattere nazionale, 9 seminari e 3 poster di carattere internazionale. La Commissione giudica molto consistente l'attività di relatore in rapporto alla età accademica.

Il candidato risulta autore o co-autore di 10 pubblicazioni inclusa le tesi di dottorato avendo conseguito il dottorato di ricerca nell'anno 2018

La Commissione giudica più che ampia la consistenza della produzione scientifica del candidato in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021.

La Commissione ritiene ancora limitate le attività istituzionali pertinenti al ruolo in rapporto al numero di anni dal titolo di Dottore di ricerca.

Complessivamente il giudizio sul candidato è più che buono.

Candidato FERRARESSO Francesco

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupato di problemi di geometria spettrale e di perturbazione spettrale per operatori differenziali di tipo ellittico.

Il candidato presenta per la valutazione 4 pubblicazioni di cui 2 a due autori, 2 a tre autori e la tesi di dottorato.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona, di apporto individuale complessivo consistente. Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni molto buone per rigore metodologico, rigore espositivo degli argomenti, rilevanza, e anche per originalità ed innovatività.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di avere tenuto 1 insegnamento e 6 attività didattiche in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca e 1 attività didattica nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica di consistenza molto buona l'attività didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Ha partecipato al gruppo GNAMPA, ha partecipato a due progetti, diretto un progetto, ha usufruito della borsa di dottorato di ricerca, di due borse, di due soggiorni e di 5 brevi soggiorni in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato, e di un breve soggiorno nello stesso stato in cui ha conseguito il titolo di Dottorato.

La Commissione giudica molto consistente l'attività di partecipazione o direzione a progetti o gruppi di ricerca e le altre attività di ricerca.

Il candidato risulta aver tenuto 1 seminario di carattere nazionale e 6 seminari di carattere internazionale. La Commissione giudica molto consistente l'attività di relatore in rapporto alla età accademica.

Il candidato risulta autore o co-autore di 4 pubblicazioni e della tesi di dottorato, avendo conseguito il Dottorato di ricerca nell'anno 2018

La Commissione giudica ampia la consistenza della produzione scientifica del candidato in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021.

Il candidato ha partecipato alla organizzazione di 2 eventi scientifici. La Commissione giudica le attività istituzionali pertinenti al ruolo di molto buona consistenza in rapporto al numero di anni dal conseguimento del titolo di partecipazione al bando.

Complessivamente il giudizio sul candidato è più che buono.

Candidato FRIGERI Sergio Pietro

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupato di equazioni alle derivate parziali, spesso accoppiate, quali Cahn Hilliard e Navier Stokes, onde. Il candidato presenta per la valutazione 12 pubblicazioni di cui 3 ad un autore, 7 a tre autori 2 a quattro autori.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona, di apporto individuale complessivo molto consistente.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni più che buone, per per rigore metodologico, rigore espositivo degli argomenti, rilevanza, e anche per originalità ed innovatività.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di avere tenuto 23 attività didattiche nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica di consistenza più che buona l'attività didattica anche in relazione alla età accademica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Ha partecipato al gruppo GNAMPA, ha partecipato ad 2 progetti, ha diretto 2 progetti, ha usufruito della borsa di dottorato di ricerca, di due borse di ricerca e di un breve soggiorno in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca, di 2 borse di post dottorato, di 2 assegni e di 2 contratti di ricerca nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca.

La Commissione giudica molto consistente l'attività di partecipazione o direzione a progetti o gruppi di ricerca e le altre attività di ricerca.

Si segnala l'abilitazione alla seconda fascia nel 2017, dopo 8 anni dal dottorato, conseguito nel 2009. Il candidato risulta aver tenuto 5 seminari di carattere nazionale e 26 seminari di carattere internazionale. La Commissione giudica molto consistente l'attività di relatore in rapporto alla età accademica.

Il candidato risulta autore o co-autore di 27 pubblicazioni inclusa la tesi di dottorato, avendo conseguito il dottorato di ricerca nell'anno 2009. La Commissione giudica più che ampia la consistenza della produzione scientifica del candidato in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021.

La Commissione ritiene ancora limitate le attività istituzionali pertinenti al ruolo in rapporto al numero di anni dal titolo di dottore di ricerca.

Complessivamente il giudizio sul candidato è molto buono.

Candidato LÉNA Corentin

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupato di teoria spettrale per operatori differenziali di tipo ellittico ed in particolare di stime degli autovalori e proprietà nodali delle corrispondenti autofunzioni.

Il candidato presenta per la valutazione 12 pubblicazioni di cui 3 ad un autore 3 a due autori, 2 a tre autori 4 a quattro autori.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona, di apporto individuale complessivo più che consistente. Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni molto buone per rigore metodologico, rigore espositivo degli argomenti, rilevanza, e anche per originalità ed innovatività.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di avere tenuto 4 insegnamenti in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca, 6 attività didattiche nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica di consistenza molto buona l'attività didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Ha usufruito della borsa di dottorato di ricerca, di 3 borse di ricerca in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca, di un contratto di ricerca nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca. La Commissione giudica più consistente

l'attività di partecipazione o direzione a progetti o gruppi di ricerca e le altre attività di ricerca.

L'unica attività di relatore indicata dal candidato è quella di una lezione introduttiva per studenti di dottorato. In questo senso la Commissione può solo dichiarare come limitata l'attività di relatore.

Il candidato risulta autore o co-autore di 12 pubblicazioni e della tesi di dottorato avendo conseguito il dottorato di ricerca nell'anno 2013.

La Commissione giudica ampia la consistenza della produzione scientifica del candidato in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021.

Il candidato ha partecipato alla organizzazione di 1 evento scientifico. La Commissione giudica le attività istituzionali pertinenti al ruolo di buona consistenza.

Complessivamente il giudizio sul candidato è molto buono.

Candidato PLUDA Alessandra

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupata principalmente di calcolo delle variazioni e delle sue applicazioni a problemi di natura geometrica, considerando principalmente funzionali unidimensionali.

La candidata presenta per la valutazione 12 pubblicazioni di cui 1 ad autore singolo, 2 a due autori, 6 a tre autori 2 a quattro autori 1 a cinque autori.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona, di apporto individuale complessivo più che consistente. Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni, più che buone per rigore metodologico, rigore espositivo degli argomenti, rilevanza, e anche per originalità ed innovatività.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata dichiara di avere tenuto 3 insegnamenti e 5 attività didattiche nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca, 6 attività didattiche in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca. Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica di consistenza molto buona l'attività didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Ha partecipato a un gruppo INDAM, ha partecipato a 3 progetti, diretto 2 progetti, ha usufruito della borsa di dottorato di ricerca, di una borsa di ricerca e di 14 soggiorni brevi in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca, di un post doc, di un breve soggiorno e di un contratto di ricerca nello stesso stato in cui ha conseguito il

Dottorato di Ricerca. La Commissione giudica molto consistente l'attività di partecipazione o direzione a progetti o gruppi di ricerca e le altre attività di ricerca.

Si segnala il giudizio di ottimo cum laude per il dottorato di ricerca.

La candidata risulta aver tenuto 28 seminari e 2 seminari di divulgazione scientifica di carattere nazionale e 19 seminari di carattere internazionale. La Commissione giudica molto consistente l'attività di relatore in rapporto alla età accademica. La candidata risulta autore o co-autore di 19 pubblicazioni e della tesi di dottorato, avendo conseguito il dottorato di ricerca nell'anno 2016.

La Commissione giudica molto ampia la consistenza della produzione scientifica della candidata in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021.

La candidata ha partecipato alla organizzazione di 5 eventi scientifici. La Commissione giudica le attività istituzionali pertinenti al ruolo di consistenza molto buona.

Complessivamente il giudizio sulla candidata è molto buono.

Candidato: PROVENZANO Luigi

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupato di problemi di perturbazione spettrale per operatori differenziali di tipo ellittico. Il candidato presenta per la valutazione 12 pubblicazioni di cui 3 ad un autore, 6 a due autori, 2 a tre autori, 1 a quattro autori. Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona, di apporto individuale complessivo molto consistente.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni, molto buone per rigore metodologico, rigore espositivo degli argomenti, rilevanza, e anche per originalità ed innovatività.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di avere tenuto 8 insegnamenti e 5 attività didattiche nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca, 3 attività didattiche in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca. Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica di consistenza molto buona l'attività didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Ha partecipato a 5 progetti, diretto un progetto, ha usufruito della borsa di dottorato di ricerca, di due borse di ricerca e di oltre 4 brevi soggiorni in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca, di un assegno di ricerca e di un contratto di ricerca nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca. La Commissione giudica

molto consistente l'attività di partecipazione o direzione a progetti o gruppi di ricerca e le altre attività di ricerca.

Consegue un giudizio di eccellenza per il dottorato di ricerca. Due qualificazioni come Maitre de conferences.

Il candidato risulta aver tenuto 11 seminari di carattere nazionale e 14 seminari di carattere internazionale. La Commissione giudica molto consistente l'attività di relatore.

Il candidato risulta autore o co-autore di 18 pubblicazioni e della tesi di dottorato, avendo conseguito il dottorato di ricerca nell'anno 2016. La Commissione giudica molto ampia la consistenza della produzione scientifica del candidato in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021. Il candidato ha partecipato alla organizzazione di 5 eventi scientifici. La Commissione giudica le attività istituzionali pertinenti al ruolo di consistenza molto buona.

Complessivamente il giudizio sul candidato è molto buono.

Candidato RUNA Eris

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupato di problemi di calcolo delle variazioni, soprattutto per quel che concerne l'individuazione di informazioni di tipo qualitativo dei minimizzanti.

Il candidato presenta per la valutazione 11 pubblicazioni di cui 9 a due autori, 2 a tre autori e la tesi di dottorato.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona e in qualche caso più che buona, di apporto individuale complessivo più che consistente.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni molto buone talvolta più che buone, per rigore metodologico, rigore espositivo degli argomenti, rilevanza, e anche per originalità ed innovatività.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di avere tenuto 2 insegnamenti e 4 attività didattiche nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca, 1 attività didattica in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca. Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica di consistenza molto buona l'attività didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Ha partecipato a 2 progetti, ha usufruito della borsa di dottorato di ricerca e di un post doc nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca. La Commissione giudica

molto consistente l'attività di partecipazione o direzione a progetti o gruppi di ricerca e le altre attività di ricerca.

Si segnala la lode per il dottorato di ricerca.

Il candidato risulta aver tenuto 11 seminari di carattere nazionale e 5 seminari di carattere internazionale. La Commissione giudica più che consistente l'attività di relatore in rapporto alla età accademica.

Il candidato risulta autore o co-autore di 12 pubblicazioni inclusa la tesi di dottorato, avendo conseguito il dottorato di ricerca nell'anno 2014.

La Commissione giudica ampia la consistenza della produzione scientifica del candidato in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021.

Il candidato ha partecipato alla organizzazione di una scuola di dottorato. La Commissione giudica le attività istituzionali pertinenti al ruolo di più che buona consistenza.

Complessivamente il giudizio sul candidato è più che buono.

Candidato VITTURI Marco

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Si è occupato di limitatezza di operatori integrali con nucleo singolare e di operatori di Rubio de Francia negli spazi di Lebesgue.

Il candidato presenta per la valutazione 3 pubblicazioni a due autori e 3 preprint non valutabili come pubblicazione.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni tutte congruenti con il SSD, di collocazione editoriale molto buona, di apporto individuale consistente.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica le pubblicazioni, molto buone per rigore metodologico, rigore espositivo degli argomenti, rilevanza, e anche per originalità ed innovatività.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato dichiara di avere tenuto 5 insegnamenti e 1 attività didattica in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca, 5 attività didattiche nello stesso stato in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca.

Alla luce dei criteri stabiliti la Commissione giudica di consistenza molto buona l'attività didattica.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Ha usufruito della borsa di dottorato di ricerca, di due borse di ricerca e di 2 contratti di ricerca in stato diverso da quello in cui ha conseguito il Dottorato di Ricerca. La Commissione giudica molto consistente l'attività di partecipazione o direzione a progetti o gruppi di ricerca e le altre attività di ricerca.

Alla luce delle dichiarazioni del candidato, la Commissione ritiene ancora molto limitata la attività di relatore.

Il candidato risulta autore o co-autore di 4 pubblicazioni inclusa la tesi di dottorato, avendo conseguito il dottorato di ricerca nell'anno 2017.

La Commissione giudica ampia la consistenza della produzione scientifica del candidato in rapporto al numero di anni dal conseguimento del Dottorato al 2021. La Commissione ritiene ancora molto limitate le attività istituzionali pertinenti al ruolo.

Complessivamente il giudizio sul candidato è più che buono.

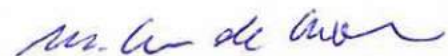


Valutazione preliminare comparativa dei candidati

I candidati BORRELLI William, COSSETTI Lucrezia, FRIGERI Sergio Pietro, LÉNA Corentin, PLUDA Alessandra, PROVENZANO Luigi sono valutati comparativamente più meritevoli per le seguenti ragioni: per la qualità della produzione scientifica, il rigore metodologico, la chiarezza, la rilevanza, per la consistenza complessiva del curriculum e dell'attività didattica e gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione)

Letto e approvato in data 13 maggio 2022 da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 13 maggio 2022.



Il Presidente della commissione

Prof. Massimo Lanza de Cristoforis presso l'Università degli Studi di Padova.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB07 - Allegato n. 14 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Tecnica e Gestione dei Sistemi Industriali – DTG per il settore concorsuale 01/A3 – Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica (profilo: settore scientifico disciplinare MAT/05 – Analisi Matematica) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 4108/2021 del 18/11/2021

Allegato al Verbale n. 3

ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE

BORRELLI William,
COSSETTI Lucrezia,
FRIGERI Sergio Pietro,
LÉNA Corentin,
PLUDA Alessandra,
PROVENZANO Luigi

CALENDARIO

Tutti i candidati ammessi alla discussione sono convocati il giorno 07 giugno 2022 alle ore 09:00 per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni e per la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese e della lingua italiana per i candidati stranieri

Visto il perdurare della situazione di emergenza legata alla diffusione del COVID-19, descritta dal DPCM del 8 marzo 2020 e dalle successive disposizioni di aggiornamento, i candidati si intendono convocati per via telematica. La commissione definisce fin d'ora le modalità telematiche da adottare: piattaforma ZOOM

Topic: Procedura selettiva 2021RUB07 MAT05

Join Zoom Meeting

<https://unipd.zoom.us/j/83403193328?pwd=aTNETi92ME9iVXRnYzEwcR2RktJZz09>

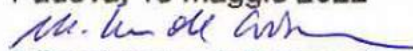
Meeting ID: 834 0319 3328

Passcode: 530152

Per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione inviterà ciascun candidato a fare una presentazione di circa 20--25 minuti. Per la presentazione sarà possibile anche l'uso di 'slides'.

Letto e approvato in data 13 maggio 2022 da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 13 maggio 2022


Il Presidente della commissione

Prof. Massimo Lanza de Cristoforis presso l'Università degli Studi di Padova.