

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUB02 - Allegato n. 2 per l'assunzione di n 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Biologia per il settore concorsuale 05/B2 Anatomia comparata e citologia (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/06 – Anatomia comparata e citologia) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1746 del 2/5/2022

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 2716 del 04/07/2022 composta da:

Francesco Argenton professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova
Rosalba Gornati professoressa di prima fascia dell'Università degli Studi dell'Insubria
Simona Candiani professoressa di prima fascia dell'Università degli Studi di Genova

si riunisce il giorno 23 settembre alle ore 9.30 in forma telematica, con le seguenti modalità e-mail e piattaforma ZOOM.US:

francesco.argenton@unipd.it, Simona.Candiani@unige.it, Rosalba.Gornati@uninsubria.it
per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione ha potuto legittimamente proseguire i lavori. Nel periodo trascorso da allora alla data della presente riunione, i componenti della Commissione sono entrati all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione, ed hanno visualizzato la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato del bando e cioè 12

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

- 1 Pietro Cacialli
- 2 Nicola Facchinello
- 3 Alessandro Mongera
- 4 Francesca Moret
- 5 Paolo Panza

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Il prof. Francesco Argenton ha lavori in comune con i candidati: Facchinello e Mongera ed in particolare:

con il dott. Facchinello i lavori nn. 3, 4, 7, 8, 9,10;

con il dott. Mongera i lavori nn. 8, 10, 11;

presentati dai candidati.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. *Francesco Argenton* delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito. (Dichiarazioni allegate al presente verbale).

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero di 5, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 11.00

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 23 settembre 2022.

Il Presidente della commissione

Prof. Francesco Argenton Università degli Studi di Padova

(FIRMA)