

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUA03 - Allegato n. 8 - Il bando per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per il settore concorsuale 06/A2 – PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA (profilo: settore scientifico disciplinare MED/04 – PATOLOGIA GENERALE) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1582 del 20/04/2022.

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:  
Prof. Rosario Rizzuto, professore ordinario dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Francesco Di Virgilio, professore ordinario dell'Università degli Studi di Ferrara  
Prof.ssa Flavia Bazzoni, professoressa ordinaria dell'Università degli Studi di Verona

si riunisce il giorno 24/11/2022 alle ore 09:00 in forma telematica, con le seguenti modalità: piattaforma zoom. Indirizzi e-mail dei commissari:

Prof. Rosario Rizzuto: [rosario.rizzuto@unipd.it](mailto:rosario.rizzuto@unipd.it)

Prof. Francesco Di Virgilio: [francesco.divirgilio@unife.it](mailto:francesco.divirgilio@unife.it)

Prof.ssa Flavia Bazzoni: [flavia.bazzoni@univr.it](mailto:flavia.bazzoni@univr.it)

Trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione ha potuto legittimamente proseguire i lavori. Nel periodo trascorso da allora alla data della presente riunione, i componenti della Commissione sono entrati all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione, ed hanno visualizzato la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che sono pervenute rinunce da parte dei seguenti candidati dott.ssa Agnese De Mario con prot. 222052 del 16/11/2022.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.8 del bando e cioè 12

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Capalbo Anita
2. Sartori Roberta

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili ad eccezione della tesi di laurea della candidata Anita Capalbo.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero 2, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 10,45.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 24/11/2022

Il Presidente della commissione

Prof. Rosario Rizzuto presso l'Università degli Studi di Padova(FIRMA)

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUA03 - Allegato n. 8 - Il bando per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per il settore concorsuale 06/A2 – PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA (profilo: settore scientifico disciplinare MED/04 – PATOLOGIA GENERALE) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1582 del 20/04/2022.

### **Allegato al Verbale n. 3**

#### **GIUDIZI ANALITICI**

#### **Candidato dott.ssa Anita Capalbo**

##### **Motivato giudizio analitico su:**

##### **Pubblicazioni scientifiche**

La candidata ha presentato 10 pubblicazioni scientifiche o prodotti utili ai fini della valutazione, di cui 5 articoli originali, 1 preprint bioRxiv (non soggetto a peer review), e 2 contributi a Volumi multiautori, ed inoltre le tesi di dottorato di ricerca e di laurea, quest'ultima non valutabile in quanto non rispetta le condizioni di cui all'art. 5 del bando. I 5 articoli originali ed i 2 contributi a Volume sono presenti su Scopus. In 2 pubblicazioni la candidata compare come primo/co-primo autore (in un caso sulla prestigiosa rivista Cell). La Tesi di Dottorato testimonia un rigoroso percorso di formazione alla ricerca scientifica con apprezzabili risultati originali. Tutti le pubblicazioni sono coerenti e originali. Sulla base dei parametri indicati nel verbale 1, e in particolare in merito alla rilevanza ed alla pertinenza, e per quanto concerne il contributo individuale, la commissione ritiene la produzione scientifica presentata dalla candidata molto buona.

##### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La candidata non riporta attività didattiche.

##### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione**

La candidata ha conseguito una laurea in Scienze Biologiche (vecchio ordinamento) e un dottorato di ricerca in Genetica Medica. Ha svolto attività di ricerca di buon livello occupandosi prima della terapia genica della mucopolisaccaridosi e poi della regolazione del traffico di proteine nella via secretiva. Ha ricevuto borse di studio dalla Stazione Zoologica A. Dohrn, da TIGEM e da IBP-CNR, presso il quale è stata anche co-responsabile di 4 progetti scientifici. Ha ricevuto un premio per giovani scienziati dalla IUMBM e due inviti a congressi internazionali, ed ha partecipato a diverse iniziative di divulgazione scientifica. La commissione ritiene l'attività curricolare della candidata molto buona.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.

## **Candidato dott.ssa Roberta Sartori**

### **Motivato giudizio su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche**

La candidata ha presentato 12 pubblicazioni scientifiche, articoli originali o reviews, utili ai fini della valutazione, tutte presenti su Scopus, delle quali 6 come primo nome. Si apprezza la presenza di un numero elevato di riviste ad alto impatto (Cell Rep., Nat. Comm., EMBO Reports, Nat. Genet., Science Translational Medicine) ed una review su Trends Endocrinol. Metab. Tutti le pubblicazioni sono coerenti e originali. Sulla base dei parametri indicati nel verbale 1, e in particolare in merito alla rilevanza ed alla pertinenza, e per quanto concerne il contributo individuale, la commissione ritiene la produzione scientifica presentata dalla candidata eccellente.

#### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La candidata riporta una limitata attività didattica, di supervisione di studenti di laurea (4) e di dottorato (4, di cui 2 internazionali).

#### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione**

La candidata ha conseguito una laurea in Medical Biotechnology e un dottorato di ricerca in Biosciences. Ha svolto attività di ricerca di ottimo livello occupandosi delle vie di segnalazione che controllano l'atrofia e l'ipertrofia muscolare. È stata titolare di 3 assegni di ricerca per un totale di 28 mesi, più uno attualmente in corso. È stata per due anni visiting scientist presso il Baker Heart and Diabetes Institute a Melbourne (Australia). Ha ottenuto nel 2020 una abilitazione al ruolo di professore associato nel settore concorsuale 05/E2 (BIO/11). Ha partecipato a 5 corsi di formazione, ed a 14 congressi come presentatrice di poster e 4 come presentatrice di short talks, ha tenuto 8 relazioni su invito o seminari ed è stata chairperson in un convegno internazionale. Ha ricevuto 11 fellowships o premi. È stata titolare o co-titolare di 7 finanziamenti e componente del gruppo di ricerca in 12 progetti finanziati. Ha svolto attività di revisore per riviste scientifiche ed agenzie di finanziamento. Ha svolto intensa attività di divulgazione scientifica. Ha pubblicato complessivamente 20 articoli su riviste con impact factor, di cui 9 come primo, ultimo o autore corrispondente, e 11 in ruoli non di preminenza. La commissione ritiene l'attività curricolare della candidata eccellente.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.

### **Valutazione preliminare comparativa dei candidati**

Poiché i candidati sono in numero 2, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 24/11/2022

Il Presidente della commissione

Prof. Rosario Rizzuto presso l'Università degli Studi di Padova (FIRMA)