

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB07 - Allegato n. 4 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche - DSB per il settore concorsuale E5/E1 – Biochimica generale (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/10 – Biochimica), ai sensi dell'art. 24 comma 3, lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 4108 del 18 novembre 2021.

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra nominata con D.R. n. 843/2022 del 3/3/2022 composta da:

Prof. Niccolò Taddei, professore ordinario dell'Università degli Studi di Firenze
Prof. Gabriella Tedeschi, professore ordinario dell'Università degli Studi di Milano
Prof. Fabio Polticelli, professore ordinario dell'Università degli Studi di Roma Tre

si riunisce si riunisce il giorno 30 maggio 2022 alle ore 9.30 in forma telematica, con le seguenti modalità: riunione Google Meet (indirizzi email istituzionali dei commissari: niccolo.taddei@unifi.it; gabriella.tedeschi@unimi.it; fabio.polticelli@uniroma3.it), per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 4 del bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Di Micco Patrizio
2. Kaludercic Nina
3. Leonardi Emanuela
4. Peggion Caterina
5. Sacco Pasquale
6. Venerando Andrea

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione. La Commissione accerta che nessuno dei suoi membri ha lavori in collaborazione con alcuno dei candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero pari a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da elenco allegato al presente verbale che contiene altresì l'indicazione della sede, data e orario della discussione e della prova orale (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione).

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 13.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 30 maggio 2022

Il Segretario della Commissione

Prof. Polticelli presso l'Università degli Studi Roma Tre

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB07 - Allegato n. 4 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche - DSB per il settore concorsuale E5/E1 – Biochimica generale (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/10 – Biochimica), ai sensi dell'art. 24 comma 3, lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 4108 del 18 novembre 2021.

Allegato al Verbale n. 3

GIUDIZI ANALITICI

Candidato DI MICCO Patrizio

Motivato giudizio analitico:

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione. L'originalità delle pubblicazioni è ottima e la collocazione editoriale è di livello complessivamente più che buono. L'apporto individuale del candidato alle ricerche svolte in collaborazione è sufficiente. Nel complesso, le pubblicazioni sono considerate di livello più che buono.

Per quanto riguarda l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti questa risulta di limitata entità e pertanto appena sufficiente.

Il Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, viene giudicato complessivamente sufficiente.

Valutati tutti questi elementi, il giudizio complessivo del candidato è più che sufficiente.

Candidata KALUDERCIC Nina

Motivato giudizio analitico:

La candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche di buona congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione. L'originalità delle pubblicazioni è buona e la collocazione editoriale è di livello complessivamente molto buono. L'apporto individuale della candidata alle ricerche svolte in collaborazione è buono. Nel complesso, le pubblicazioni sono considerate di livello più che buono.

Per quanto riguarda l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti questa risulta più che buona, soprattutto per quanto riguarda la supervisione di tesi di laurea e dottorato.

Il Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, viene giudicato complessivamente ottimo.

Valutati tutti questi elementi, il giudizio complessivo della candidata è più che buono.

Candidata LEONARDI Emanuela

Motivato giudizio analitico:

La candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche tutte pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione. L'originalità delle pubblicazioni è ottima e la collocazione editoriale è di livello complessivamente ottimo. L'apporto individuale della candidata alle ricerche svolte in collaborazione è buono. Nel complesso, le pubblicazioni sono considerate di livello ottimo.

Per quanto riguarda l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti questa risulta molto buona, soprattutto per quanto riguarda la supervisione di tesi di laurea e dottorato.

Il Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, viene giudicato complessivamente ottimo.

Valutati tutti questi elementi, il giudizio complessivo della candidata è ottimo.

Candidata PEGGION Caterina

Motivato giudizio analitico:

La candidata presenta 12 pubblicazioni scientifiche di buona congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione. L'originalità delle pubblicazioni è buona e la collocazione editoriale è di livello complessivamente buono. L'apporto individuale della candidata alle ricerche svolte in collaborazione è più che buono. Nel complesso, le pubblicazioni sono considerate di livello buono.

Per quanto riguarda l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti questa risulta buona.

Il Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, viene giudicato complessivamente appena sufficiente.

Valutati tutti questi elementi, il giudizio complessivo della candidata è più che sufficiente.

Candidato SACCO Pasquale

Motivato giudizio analitico:

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche nel complesso sufficientemente congruenti con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione. L'originalità delle pubblicazioni è ottima e la collocazione editoriale è di livello complessivamente discreto. L'apporto individuale del candidato alle ricerche svolte in collaborazione è ottimo. Nel complesso, le pubblicazioni sono considerate di livello buono.

Per quanto riguarda l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti questa risulta molto buona.

Il Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, viene giudicato complessivamente discreto.

Valutati tutti questi elementi, il giudizio complessivo del candidato è buono.

Candidato VENERANDO Andrea

Motivato giudizio analitico:

Il candidato presenta 12 pubblicazioni scientifiche di buona congruenza con il settore scientifico disciplinare oggetto della presente selezione. L'originalità delle pubblicazioni è buona e la collocazione editoriale è di livello complessivamente buono. L'apporto individuale del candidato alle ricerche svolte in collaborazione è più che buono. Nel complesso, le pubblicazioni sono considerate di livello buono.

Per quanto riguarda l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti questa risulta più che buona.

Il Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo, viene giudicato complessivamente più che buono.

Valutati tutti questi elementi, il giudizio complessivo del candidato è buono.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero pari a sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 30 maggio 2022

Il Segretario della commissione

Prof. Fabio Polticelli presso l'Università degli Studi Roma Tre

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB07 - Allegato n. 4 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche - DSB per il settore concorsuale E5/E1 – Biochimica generale (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/10 – Biochimica), ai sensi dell'art. 24 comma 3, lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 4108 del 18 novembre 2021.

Allegato al Verbale n. 3

ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE

1. Di Micco Patrizio
2. Kaludercic Nina
3. Leonardi Emanuela
4. Peggion Caterina
5. Sacco Pasquale
6. Venerando Andrea

CALENDARIO

Visto il perdurare della situazione di emergenza legata alla diffusione del COVID-19, descritta dal DPCM del 8 marzo 2020 e dalle successive disposizioni di aggiornamento, i candidati si intendono convocati per via telematica il giorno 16 giugno alle ore 14. La commissione definisce fin d'ora le modalità telematiche da adottare: conference call a mezzo Google Meet; link: meet.google.com/mia-pgnh-vgh

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.
Padova, 30 maggio 2022

Il Segretario della commissione

Prof. Fabio Polticelli presso l'Università degli Studi Roma Tre