

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUA04 - allegato 9 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno" - DSEA, per il settore concorsuale 13/B1 – ECONOMIA AZIENDALE (profilo: settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – ECONOMIA AZIENDALE) ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240., bandita con Decreto Rettorale n. 2403 del 29/06/2021

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nominata con D.R. n. 3716 del 21 ottobre 2021, è composta da:

- Prof. Fabrizio Cerbioni, Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Padova;
- Prof. Salvatore Sciascia, Professore Ordinario dell'Università Cattaneo – LIUC;
- Prof. Fabio Zona, Professore Ordinario dell'Università degli Studi di Trento.

La Commissione si riunisce il giorno 17 gennaio 2022 alle ore 15,00 circa in forma telematica, con le seguenti modalità:

- a) e-mail ai seguenti indirizzi:
 - Prof. Fabrizio Cerbioni: fabrizio.cerbioni@unipd.it;
 - Prof. Salvatore Sciascia: ssciascia@liuc.it;
 - Prof. Fabio Zona: fabio.zona@unitn.it.
- b) piattaforma Zoom.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce ufficiali da parte dei candidati.

Constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori. Nel periodo trascorso da allora alla presente riunione, i componenti della Commissione sono entrati all'interno della Piattaforma informatica 'PICA' nella sezione riservata alla Commissione, e hanno visualizzato la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione visualizza collegialmente la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva e prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito il link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 17 del bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. BALUSHKINA TATIANA
2. BORRIA MARCO
3. BUCHETTI BRUNO
4. DANESE GIUSEPPE
5. MAMOLI MASSIMO

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione. La commissione accerta che nessun membro della commissione stessa ha lavori in collaborazione con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato A – Giudizi analitici). Poiché i candidati sono in numero di cinque (*pari o inferiore a sei*), gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termine alle ore 18,00 circa.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Padova, 17 gennaio 2022.

LA COMMISSIONE

Prof. Fabrizio Cerbioni, Professore Ordinario, Università degli Studi di Padova

Prof. Salvatore Sciascia, Professore Ordinario, Università Cattaneo – LIUC

Prof. Fabio Zona, Professore Ordinario, Università degli Studi di Trento

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUA04 - allegato 9 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno" - DSEA, per il settore concorsuale 13/B1 – ECONOMIA AZIENDALE (profilo: settore scientifico disciplinare SECS-P/07 – ECONOMIA AZIENDALE) ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a), della Legge 30 dicembre 2010, n. 240., bandita con Decreto Rettorale n. 2403 del 29/06/2021

Allegato n. 1 al Verbale n. 3

MOTIVATI GIUDIZI ANALITICI

TATIANA BALUSHKINA

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 9 pubblicazioni, di cui una è la tesi di dottorato. Di queste pubblicazioni sette sono in lingua russa senza abstract in inglese e una in lingua russa con abstract in inglese. La Commissione, pertanto, non ha potuto valutare le pubblicazioni in questione, ai sensi dell'articolo 5 del bando della procedura in oggetto. La tesi di dottorato verte su tematiche di natura socio-culturale, non congruenti con il SSD per il quale è bandita la presente procedura.

Insufficiente

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata evidenzia con continuità attività didattica, tuttavia gli insegnamenti non appaiono pertinenti con il SSD per il quale è bandita la presente procedura.

Insufficiente

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata non documenta la partecipazione a gruppi di ricerca, premi o riconoscimenti o attività istituzionali. Attiva la partecipazione a convegni presso l'Ateneo di appartenenza.

Sufficiente

MARCO BORRIA

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 2 pubblicazioni: la tesi di dottorato e un brevissimo contributo in tema di finanza comportamentale. La tesi di dottorato, incentrata su tematiche psicologico-comportamentali, risulta non congruente con il SSD per il quale è bandita la presente procedura, mentre il contributo appare improntato a finalità divulgative.

Insufficiente

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato evidenzia nel curriculum, tra le attività lavorative, la docenza universitaria. Tuttavia, dal CV non è dato di capire quali corsi siano stati tenuti e per quale livello di

istruzione. L'unica specifica è in riferimento agli anni 2011/2013 presso la Brunel University, in cui dichiara genericamente di avere svolto docenza su corsi di laurea, master e dottorato.

Insufficiente

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato documenta contributi, ma non specifica in relazione a quali progetti. I convegni ai quali ha partecipato non appaiono congruenti rispetto al SSD per il quale è bandita la presente procedura.

Insufficiente

BRUNO BUCHETTI

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 3 pubblicazioni: la tesi di dottorato, una monografia pubblicata da editore internazionale e un articolo su rivista in fascia A ANVUR pubblicata assieme ad altri coautori. Due contributi presentano un buon grado di originalità. Le tematiche sono affrontate con un elevato rigore metodologico e sono di interesse e congruenti nell'ambito del settore scientifico disciplinare di appartenenza.

Buono

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato, considerato l'anno di conseguimento del dottorato, evidenzia con continuità una consistente attività didattica in discipline fondamentali nell'ambito del settore scientifico disciplinare di riferimento.

Sufficiente

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato evidenzia una consistente attività di ricerca che si sostanzia nella produzione di working paper accettati o presentati a conferenze internazionali referate di prestigio. Si apprezza, oltre che il rigore metodologico, anche l'originalità delle tematiche affrontate e l'innovatività. Di rilievo è il coinvolgimento in riviste scientifiche internazionali coerenti con il settore. Considerando la produzione scientifica su riviste di fascia A ANVUR, normalizzata per età accademica, il giudizio è molto positivo.

Molto buono

GIUSEPPE DANESE

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 10 pubblicazioni, che vertono quasi sempre su tematiche non congruenti con il SSD per il quale è bandita la presente procedura.

Insufficiente

Didattica

Il candidato documenta attività didattica non congruente con il SSD per il quale è bandita la presente procedura.

Insufficiente

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato non documenta attività rilevanti ai fini della valutazione. Il curriculum viene valutato anche in funzione della congruenza dell'attività rispetto al SSD per il quale è bandita la presente procedura.

Insufficiente

MASSIMO MAMOLI

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 10 pubblicazioni, tra le quali, la tesi di dottorato. Alcune di esse sono monografie pubblicate da editori locali, altri capitoli di libro o articoli su riviste divulgative e di non ampia diffusione. Tutta la produzione scientifica è in lingua italiana. Alcuni contributi appaiono di stampo manualistico, divulgativo e poco improntati all'attività di ricerca, altri non sono pertinenti rispetto al SSD per il quale è bandita la presente procedura. In sintesi, sembra che il candidato abbia profuso un grande sforzo nel produrre pubblicazioni, ma che si sia concentrato in misura minore sulla loro qualità in termini di originalità, rigore metodologico e diffusione a livello nazionale e internazionale.

Insufficiente

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato documenta una intensa attività didattica, tuttavia il percorso non è del tutto coerente con il SSD per il quale è bandita la presente procedura. Oltre a corsi di economia aziendale, infatti, il candidato ha insegnato su corsi di marketing e di organizzazione aziendale. A giudizio della Commissione manca una specializzazione sulle tematiche del SSD.

Buono

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato non documenta la partecipazione a gruppi di ricerca né premi o riconoscimenti (l'idoneità a ricoprire un posto da ricercatore non può essere considerata tale). I convegni ai quali ha partecipato e/o le tematiche trattate appaiono talvolta di natura non scientifica, altre volte non coerenti con il SSD per il quale è bandita la presente procedura. In sintesi, il candidato riporta esperienze non significative, anche tenuto conto dell'originalità, della rilevanza e della diffusione delle pubblicazioni.

Insufficiente

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero di cinque, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Prof. Fabrizio Cerbioni, Professore Ordinario, Università degli Studi di Padova

Prof. Salvatore Sciascia, Professore Ordinario, Università Cattaneo – LIUC

Prof. Fabio Zona, Professore Ordinario, Università degli Studi di Trento
