Procedura valutativa 2020PA243- allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Biomediche – DSB - per il settore concorsuale 06/A2 – PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA (profilo: settore scientifico disciplinare MED/04 – PATOLOGIA GENERALE), ai sensi dell'art. 24, comma 6, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2135 del 26/06/2020

## **VERBALE N. 3**

la Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui sopra composta da:

Prof.ssa Antonella Viola professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di

Padova

Prof. Guido Poli professore di prima fascia presso l'Università Vita-Salute San

Raffaele di Milano

Prof.ssa Maria Rescigno professoressa di prima fascia presso l'Università Humanitas

si riunisce il giorno 11 Gennaio 2021 alle ore 9:00 presso in forma telematica con le seguenti modalità Zoom utilizzando i seguenti indirizzi <u>antonella.viola@unipd.it;</u> maria.rescigno@hunimed.eu; poli.quido@hsr.it; per procedere, in conformità ai criteri formulati nel verbale n. 1 per esprimere un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica e di ricerca.

Constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati. Trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione ha potuto legittimamente proseguire i lavori. Nel periodo trascorso da allora alla data della presente riunione, i componenti della Commissione sono entrati all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione, ed hanno visualizzato la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione entra ora nuovamente all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' e visualizza collegialmente la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva. La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.1 del bando e cioè 12

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

- 1. Simonetta Ausoni
- 2. Marta Murgia
- 3. Michela Rigoni

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e all'unanimità delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum, comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione, sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1. La Commissione inoltre esprime una valutazione comparativa dei candidati, formulando un giudizio complessivo su ogni candidato (allegato Giudizi).

La seduta termina alle ore 10:00.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante. Padova, 11 Gennaio 2021

### LA COMMISSIONE

Qo Cenellelly

Prof.ssa Antonella Viola professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Padova

Prof. Guido Poli

professore di prima fascia presso l'Università San Raffaele di Milano

Prof.ssa Maria Rescigno professoressa di prima fascia presso l'Università Humanitas

Procedura valutativa 2020PA243- allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Biomediche – DSB - per il settore concorsuale 06/A2 – PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA (profilo: settore scientifico disciplinare MED/04 – PATOLOGIA GENERALE), ai sensi dell'art. 24, comma 6, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2135 del 26/06/2020

## Allegato al Verbale n. 3

#### GIUDIZI

## Candidata Dott.ssa Simonetta Ausoni

## Motivato giudizio su:

## Pubblicazioni scientifiche

La candidata ha presentato 12 pubblicazioni scientifiche presenti su Scopus e valutabili, delle quali 9 la vedono tra gli autori principali. Tutte le pubblicazioni sono coerenti e originali. Sulla base dei parametri indentificati nel Verbale 1, ed in particolare sulla rilevanza e il contributo specifico del candidato, la commissione ritiene l'attività di pubblicazione scientifica presentata dalla candidata complessivamente buona.

# <u>Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione</u>

La candidata ha conseguito nel 1991 un Dottorato di ricerca in Biologia e Patologia Molecolare e Cellulare. La formazione è stata completata con un periodo di ricerca presso istituzioni estere. Ha coordinato attività di ricerca e ha svolto diverse attività gestionali ed incarichi istituzionali. Sulla base dei parametri identificati nel Verbale 1 la commissione ritiene l'attività curriculare della candidata molto buona.

## Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata ha svolto una costante e coerente attività didattica a vari livelli della formazione universitaria. Sulla base dei parametri identificati nel verbale 1 la commissione ritiene l'attività didattica della candidata eccellente.

## Candidata Dott.ssa Marta Murgia

# Motivato giudizio su:

### Pubblicazioni scientifiche

La candidata ha presentato 12 pubblicazioni scientifiche presenti su Scopus e valutabili, delle quali 11 la vedono tra gli autori principali. Tutte le pubblicazioni sono coerenti e originali. Sulla base dei parametri indentificati nel Verbale 1, ed in particolare sulla rilevanza e il contributo specifico del candidato, la commissione ritiene l'attività di pubblicazione scientifica presentata dalla candidata ottima.

# <u>Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione</u>

La candidata ha conseguito nel 1997 un Dottorato di ricerca in Biologia e Patologia Molecolare e Cellulare. La formazione è stata completata con un lungo periodo di ricerca presso istituzioni estere. L'attività di ricerca della candidata è stata presentata a diversi convegni internazionali. Sulla base dei parametri identificati nel Verbale 1 la commissione ritiene l'attività curriculare della candidata molto buona.

## Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata ha svolto una coerente ma non costante attività didattica. Sulla base dei parametri identificati nel verbale 1 la commissione ritiene l'attività didattica della candidata discreta.

# Candidata Dott.ssa Michela Rigoni

## Motivato giudizio su:

## Pubblicazioni scientifiche

La candidata ha presentato 12 pubblicazioni scientifiche presenti su Scopus e valutabili, delle quali 12 la vedono tra gli autori principali. Tutte le pubblicazioni sono coerenti e originali. Sulla base dei parametri indentificati nel Verbale 1, ed in particolare sulla rilevanza e il contributo specifico del candidato, la commissione ritiene l'attività di pubblicazione scientifica presentata dalla candidata eccellente.

# <u>Curriculum comprensivo di attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative, gestionali, di servizio e di terza missione</u>

La candidata ha conseguito nel 2004 un Dottorato di ricerca in Biologia e Patologia Molecolare e Cellulare. Ha coordinato attività di ricerca e ha partecipato come relatore a congressi internazionali e nazionali. Sulla base dei parametri identificati nel Verbale 1, la commissione ritiene l'attività curriculare della candidata ottima.

## Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata ha svolto una costante e coerente attività didattica a vari livelli della formazione universitaria. Sulla base dei parametri identificati nel Verbale 1 la commissione ritiene l'attività didattica della candidata eccellente.

# Valutazione comparativa dei candidati

La candidata Michela Rigoni è stata valutata comparativamente più meritevole rispetto alle altre per le seguenti ragioni: migliore produttività scientifica, in termini di pubblicazioni rilevanti come autore principale; migliore curriculum comprensivo di attività di ricerca (finanziamenti, inviti a congressi, premi). Considerando che anche l'attività didattica della candidata è caratterizzata da continuità e coerenza, la Commissione ritiene quindi la dott.ssa Rigoni più meritevole rispetto alle altre candidate.

Padova, 11 Gennaio 2021

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Antonella Viola professoressa di prima fascia presso l'Università degli Studi di

Padova

Prof. Guido Poli

professore di prima fascia presso l'Università San Raffaele di Milano

Prof.ssa Maria Rescigno professoressa di prima fascia presso l'Università Humanitas

Procedura valutativa 2020PA243- allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Biomediche – DSB - per il settore concorsuale 06/A2 – PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA (profilo: settore scientifico disciplinare MED/04 – PATOLOGIA GENERALE), ai sensi dell'art. 24, comma 6, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2135 del 26/06/2020

## allegato al Verbale 3

# **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

(da utilizzare in caso di riunione telematica)

Il sottoscritto Prof. Guido Poli componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

#### dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica Zoom, alla stesura del verbale n. 3 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof.ssa Antonella Viola, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data, 11/01/2021

firma

Procedura valutativa 2020PA243- allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Biomediche – DSB - per il settore concorsuale 06/A2 – PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA (profilo: settore scientifico disciplinare MED/04 – PATOLOGIA GENERALE), ai sensi dell'art. 24, comma 6, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2135 del 26/06/2020

## allegato al Verbale 3

# **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

(da utilizzare in caso di riunione telematica)

Il sottoscritto Prof.ssa Maria Rescigno componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

#### dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica Zoom, alla stesura del verbale n. 3 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof.ssa Antonella Viola, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data, 11/01/2021

firma

Mara M