

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB04 - Allegato 15 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno" – DSEA per il settore concorsuale 13/B3 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE (profilo: settore scientifico disciplinare SECS-P/10 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1988 del 26 maggio 2021.

Allegato al Verbale n. 5

PUNTEGGI e GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

CANDIDATA Irene Gabutti

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

Valutazione analitica delle pubblicazioni presentate e valutabili. Si ricorda che il punteggio previsto per ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato se presentata, si basa sui seguenti criteri (si veda il Verbale 1):

- CRITERIO 1 - originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (“eccellenti” da 1,61 a 2,00 punti; “ottime” da 1,21 a 1,60 punti; “buone” da 0,81 fino a 1,20 punti; “sufficienti” da 0,41 fino a 0,80 punti; “limitate” da 0,01 fino a 0,40 punti; “nulle” 0 punti)
- CRITERIO 2 - congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (“piena” da 0,67 fino a 1 punto; “parziale” da 0,34 fino a 0,66 punti; “limitata” da 0,01 fino a 0,33 punti; “nulla” 0 punti)
- CRITERIO 3 - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (“eccellenti” da 0,81 a 1 punto; “ottime” da 0,61 a 0,80 punti; “buone” da 0,41 fino a 0,60 punti; “sufficienti” da 0,21 fino a 0,40 punti; “limitate” da 0,01 fino a 0,20 punti; “nulle” 0 punti)
- CRITERIO 4 - determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/la ricercatore/trice nel caso di partecipazione del/la medesimo/a a lavori in collaborazione (“contributo equilibrato” 1 punto; “contributo limitato” 0,5 punti, “contributo nullo” 0 punti)

La Commissione identifica le pubblicazioni dei candidati tramite il numero progressivo che ad esse sono state assegnate dai candidati nella domanda.

n.		critero 1	critero 2	critero 3	critero 4	totale
1	Gabutti, I., Mascia, D., & Cicchetti, A. (2017). Exploring "patient-centered" hospitals: a systematic review to understand change. BMC health services research, 17(1), 1-16.	1,6	1	1	1	4,6
2	Gabutti, I., & Morandi, F. (2019). HRM practices and organizational change: Evidence from Italian clinical directorates. Health services management research, 32(2), 78-88.	1,2	1	0,8	1	4
3	Gabutti, I., & Cicchetti, A. (2020). Translating strategy into practice: a tool to understand organizational change in a Spanish university hospital. An in-depth analysis in hospital clinic. International Journal of Healthcare Management, 13(2), 142-155.	1,2	1	0,6	1	3,8
4	Gabutti, I. (2019). Hiring the right CEO: A pilot explorative study of the most innovative CEOs' career pathways in the healthcare sector. International Journal of Healthcare Management. 13, 407-413	1,2	1	0,6	1	3,8
5	Gabutti, I., Dimonte, D. R., Iaia, S., & Cicchetti, A. (2018). L'applicazione di un dizionario delle competenze al management gestionale di un'azienda socio-sanitaria. Mecosan.	1,2	1	1	1	4,2
6	Gabutti, I., & Mascia, D. (2015). Approcci innovativi per la valutazione dei Direttori Generali: evidenze preliminari per il SSN. MECOSAN.	1,2	1	1	1	4,2
7	Carini, E., Gabutti, I., Frisicale, E. M., Di Pilla, A., Pezzullo, A. M., de Waure, C., ... & Specchia, M. L. (2020). Assessing hospital performance indicators. What dimensions? Evidence from an umbrella review. BMC Health Services Research, 20(1), 1-13.	1,6	1	1	1	4,6
8	Grossi, A., Hoxhaj, I., Gabutti, I., Carini, E., Pezzullo, A. M., Cacciatore, P., ... & de Waure, C. (2019). Hospital contextual factors affecting the use of health technologies: a systematic review. European Journal of Public Health, 29(Supplement_4), ckz186-302.	1,6	1	0,8	1	4,4
9	A. Cicchetti, I. Gabutti, D. Mascia, F. Morandi. 2012 "I modelli organizzativi dipartimentali nel Ssn: risultati dell'indagine 2008-2010", in A. Cicchetti, I dipartimenti ospedalieri nel Servizio Sanitario Nazionale. Origini, evoluzioni e prospettive, Milano: Franco Angeli	1,2	1	0,6	1	3,8
10	Gabutti I., Cicchetti A., Mascia D., 2019, Emerging Roles in Healthcare: a New Approach Based on Managing Competencies, World Hospitals and Health Services - Health Care Management Competencies, 55, 2	1,2	1	0,4	1	3,6
11	F. Morandi, A. Cicchetti, I. Gabutti, F. Lenzi, D. Mascia. 2012 "L'impatto dei criteri di progettazione organizzativa sulle performance dipartimentali", in A. Cicchetti, I dipartimenti ospedalieri nel Servizio Sanitario Nazionale. Origini, evoluzioni e prospettive, Milano: Franco Angeli	1,2	1	0,6	1	3,8
12	A. Cicchetti, I. Gabutti. "Innovation or disaster: the organizational challenges in the "Healthcare Theatre". Prospettive in Organizzazione n.7, 2017	1,2	1	0,4	1	3,6

Totale punti: 48,4

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, fino a 15 punti assegnati con la seguente scala: "assenti" 0 punti, "limitati" da 0,1 a 5 punti, "sufficienti" da 5,1 a 10 punti, "rilevanti" da 10,1 a 15 punti	15
Per il volume e la continuità dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti, fino a 4 punti assegnati con la seguente scala: "nulli" 0 punti, "limitati" da 0,01 a 1,0 punto, "sufficienti" da 1,1 a 2,0 punti, "buoni" da 2,1 a 3,0 punti; "elevati" da 3,1 a 4,0 punti	4
Per le valutazioni degli studenti e delle studentesse ove presenti per tutte le candidature ai sensi dell'art. 9 del "Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 – revisione", fino a 1 punto assegnato con la seguente scala: "qualità limitata" 0 punti; "qualità sufficiente" da 0,01 a 0,5 punti; "qualità buona" da 0,51 a 1 punto	0

Totale punti: 19

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 – "eccellente rilevanza" da 4,81 a 6,00 punti; "ottima rilevanza" da 3,61 a 4,80 punti; "buona rilevanza" da 2,41 fino a 3,60 punti; "sufficiente rilevanza" da 1,21 fino a 2,40 punti; "limitata rilevanza" da 0,01 fino a 1,20 punti; "nulla rilevanza" 0 punti	6
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 – "eccellente rilevanza" da 4,81 a 6,00 punti; "ottima rilevanza" da 3,61 a 4,80 punti; "buona rilevanza" da 2,41 fino a 3,60 punti; "sufficiente rilevanza" da 1,21 fino a 2,40 punti; "limitata rilevanza" da 0,01 fino a 1,20 punti; "nulla rilevanza" 0 punti	0
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 – fino a 5 punti assegnati con la seguente scala: "eccellente rilevanza" da 4,01 a 5,0 punti; "ottima rilevanza" da 3,01 a 4,0; "buona rilevanza" da 2,01 a 3,0 punti; "sufficiente rilevanza" da 1,01 a 2,0 punti; "limitata rilevanza" da 0,01 a 1,0 punti; "nulla rilevanza" 0 punti	5
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: continuità e ampiezza della produzione scientifica e congruenza con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 - fino a 2 punti assegnati con la seguente scala "eccellenti" da 1,51 a 2,0 punti; "buone" da 1,01 a 1,5; "sufficienti" da 0,51, a 1,0 punti; "limitate" da 0,01 a 0,5 punti; "nulle" 0 punti	1,5
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità, fino a 1 punto assegnato con la seguente scala: "rilevanti" da 0,51 a 1 punto; "sufficienti" da 0,01 a 0,5 punti; "assenti" 0 punti	0

Totale punti: 12,5

Punteggio totale: 79,9

Per l'accertamento della competenza linguistica alla candidata viene chiesto di leggere e tradurre un brano tratto dal seguente articolo "Delmestri, G., Wezel, F. C., Goodrick, E., & Washington, M. (2020). The Hidden Paths of Category Research: Climbing new heights and slippery slopes. *Organization Studies*, 41(7), 909-920."

Giudizio sulla prova orale: La candidata dimostra una adeguata conoscenza della lingua inglese.

CANDIDATA Alessandra Tognazzo

Publicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

Valutazione analitica delle pubblicazioni presentate e valutabili. Si ricorda che il punteggio previsto per ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato se presentata, si basa sui seguenti criteri (si veda il Verbale 1):

- CRITERIO 1 - originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione ("eccellenti" da 1,61 a 2,00 punti; "ottime" da 1,21 a 1,60 punti; "buone" da 0,81 fino a 1,20 punti; "sufficienti" da 0,41 fino a 0,80 punti; "limitate" da 0,01 fino a 0,40 punti; "nulle" 0 punti)
- CRITERIO 2 - congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate ("piena" da 0,67 fino a 1 punto; "parziale" da 0,34 fino a 0,66 punti; "limitata" da 0,01 fino a 0,33 punti; "nulla" 0 punti)
- CRITERIO 3 - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ("eccellenti" da 0,81 a 1 punto; "ottime" da 0,61 a 0,80 punti; "buone" da 0,41 fino a 0,60 punti; "sufficienti" da 0,21 fino a 0,40 punti; "limitate" da 0,01 fino a 0,20 punti; "nulle" 0 punti)
- CRITERIO 4 - determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/la ricercatore/trice nel caso di partecipazione del/la medesimo/a a lavori in collaborazione ("contributo equilibrato" 1 punto; "contributo limitato" 0,5 punti, "contributo nullo" 0 punti)

La Commissione identifica le pubblicazioni dei candidati tramite il numero progressivo che ad esse sono state assegnate dai candidati nella domanda.

n.		criterio 1	criterio 2	criterio 3	criterio 4	totale
1	Tognazzo A., Neubaum D. O. (2020). Family Business Leaders' Metaphors and Firm Performance: Exploring the "Roots" and "Shoots" of Symbolic Meanings. FAMILY BUSINESS REVIEW, ISSN: 0894-4865, doi: 10.1177/0894486520910874	2	1	1	1	5
2	TOGNAZZO, ALESSANDRA, GUBITTA, PAOLO, Favaron, Saverio Dave (2016). Does slack always affect resilience? A study of quasi-medium-sized Italian firms. ENTREPRENEURSHIP AND REGIONAL DEVELOPMENT, vol. 28, p. 768-790, ISSN: 0898-5626, doi: 10.1080/08985626.2016.1250820	2	1	1	1	5
3	GUBITTA, PAOLO, TOGNAZZO, ALESSANDRA, DESTRO, FEDERICA (2016). Signaling in academic ventures: the role of technology transfer offices and university funds. THE JOURNAL OF TECHNOLOGY TRANSFER, vol. 41, p. 368-393, ISSN: 0892-9912, doi: 10.1007/s10961-015-9398-7	2	1	1	1	5
4	Tognazzo, A., Gubitta, P., & Gerli, F., 2017. Fostering performance through leaders' behavioral competencies: an Italian multi-level mixed-method study. International Journal of Organizational Analysis, 25(2), ISSN: 1934-8835; DOI: http://dx.doi.org/10.1108/IJOA-07-2016-1044	1,6	1	0,6	1	4,2
5	Tognazzo, A., Gubitta, P., & Gianecchini, M., 2016. "My Old and My New Family"-The Impact of Family Relationships on Students' Entrepreneurial Intentions: An Italian Study. International Review of Entrepreneurship, 14(4), p. 447-468. ISSN: 2009-2822	1,6	1	0,6	1	4,2
6	Tognazzo, A., Destro, F., Gubitta, P., 2013. Patenting in Family Firms. International Journal of Entrepreneurship and Innovation. Vol. 17, Nos. 1/2/3. ISSN 1368-275X (Print) ISSN 1741-5098 (Online) DOI: http://dx.doi.org/10.1504/IJEIM.2013.055254	2	1	0,8	1	4,8

7	Leonelli S., Masciarelli F., Tognazzo A., 2020. "I'm your leader now, but do you trust me? An analysis of leadership and trust in Family firms. In Jesús Manuel Palma-Ruiz Ismael Barros-Contreras and Luca Gnan. Handbook of Research on the Strategic Management of Family Businesses. P. 85-106, IGI Global ISBN: 9781799822691, DOI: 10.4018/978-1-7998-2269-1. (peer-reviewed)	1,6	1	1	1	4,6
8	Tognazzo, A., Mazzurana, P.A.M., 2017. Friends doing business. How does group cohesiveness impact on creativity? Journal of Entrepreneurship Management and Innovation, 13(2), 77-103. DOI: 10.7341/20171324	1,6	1	0,4	1	4
9	Gerli, F., Tognazzo, A., Gubitta, P., 2012. What makes Italian SME Entrepreneurs Successful? The Leverage Effect of Relational Competencies. Piccola Impresa/Small Business, Vol.3. pp. 71-97. ISSN 03947947 DOI: http://dx.doi.org/10.14596/pisb.33	2	1	0,6	1	4,6
10	Tognazzo A., Gubitta P., 2016. The heart of business in an Italian family firm: The Hotel Stella case. In Serio L., The Italian Model of Management: A Selection of Case Studies. Sheffield, UK: Greenleaf Publishing. ISBN-13: 9781783534265	1,6	1	1	1	4,6
11	Galeazzo A., Tognazzo A., De Marchi, V., 2012. Environmental leaders in the private sector: going beyond conventional behavior. In Rigling Gallagher, D., Environmental Leadership A Reference Handbook, SAGE Publications, Inc. ISBN: 9781412981507 (peer-reviewed)	1,6	1	1	1	4,6
12	Tognazzo, A., Gubitta P., 2012. Does Entrepreneurial Orientation Influence Firm Performance? A Study of Italian Family SMEs. In Cafferata R., Essays in Management, Economics & Ethics, Milano: McGraw-Hill Italia. ISBN 9788838673696	1,6	1	1	1	4,6

Totale punti: 55,2

Attività didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, fino a 15 punti assegnati con la seguente scala: "assenti" 0 punti, "limitati" da 0,1 a 5 punti, "sufficienti" da 5,1 a 10 punti, "rilevanti" da 10,1 a 15 punti	15
Per il volume e la continuità dell'attività didattico integrativa e di servizio agli studenti, fino a 4 punti assegnati con la seguente scala: "nulli" 0 punti, "limitati" da 0,01 a 1,0 punto, "sufficienti" da 1,1 a 2,0 punti, "buoni" da 2,1 a 3,0 punti; "elevati" da 3,1 a 4,0 punti	3
Per le valutazioni degli studenti e delle studentesse ove presenti per tutte le candidature ai sensi dell'art. 9 del "Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 – revisione", fino a 1 punto assegnato con la seguente scala: "qualità limitata" 0 punti; "qualità sufficiente" da 0,01 a 0,5 punti; "qualità buona" da 0,51 a 1 punto	0

Totale punti: 18

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 – “eccellente rilevanza” da 4,81 a 6,00 punti; “ottima rilevanza” da 3,61 a 4,80 punti; “buona rilevanza” da 2,41 fino a 3,60 punti; “sufficiente rilevanza” da 1,21 fino a 2,40 punti; “limitata rilevanza” da 0,01 fino a 1,20 punti; “nulla rilevanza” 0 punti	6
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 – “eccellente rilevanza” da 4,81 a 6,00 punti; “ottima rilevanza” da 3,61 a 4,80 punti; “buona rilevanza” da 2,41 fino a 3,60 punti; “sufficiente rilevanza” da 1,21 fino a 2,40 punti; “limitata rilevanza” da 0,01 fino a 1,20 punti; “nulla rilevanza” 0 punti	6
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 – fino a 5 punti assegnati con la seguente scala: “eccellente rilevanza” da 4,01 a 5,0 punti; “ottima rilevanza” da 3,01 a 4,0; “buona rilevanza” da 2,01 a 3,0 punti; “sufficiente rilevanza” da 1,01 a 2,0 punti; “limitata rilevanza” da 0,01 a 1,0 punti; “nulla rilevanza” 0 punti	5
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: continuità e ampiezza della produzione scientifica e congruenza con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 - fino a 2 punti assegnati con la seguente scala “eccellenti” da 1,51 a 2,0 punti; “buone” da 1,01 a 1,5; “sufficienti” da 0,51, a 1,0 punti; “limitate” da 0,01 a 0,5 punti; “nulle” 0 punti	2
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità, fino a 1 punto assegnato con la seguente scala: “rilevanti” da 0,51 a 1 punto; “sufficienti” da 0,01 a 0,5 punti; “assenti” 0 punti	0

Totale punti: 19

Punteggio totale: 92,2

Per l'accertamento della competenza linguistica alla candidata viene chiesto di leggere e tradurre un brano tratto dal seguente articolo “Delmestri, G., Wezel, F. C., Goodrick, E., & Washington, M. (2020). The Hidden Paths of Category Research: Climbing new heights and slippery slopes. *Organization Studies*, 41(7), 909-920.”

Giudizio sulla prova orale: La candidata dimostra una adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione individua quale candidata vincitrice Tognazzo Alessandra per le seguenti motivazioni.

Nella gran parte delle pubblicazioni presentate la candidata raggiunge un eccellente o ottimo grado di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza per il settore concorsuale 13/B3.

La candidata dimostra un rilevante volume e una rilevante continuità dei moduli dei quali si è assunta la responsabilità. La candidata dimostra un buon volume e una buona continuità nell'attività didattica integrativa e servizio agli studenti.

La candidata attesta di aver svolto dal 2015 ruoli di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca e di aver partecipato dal 2010 a centri e gruppi di ricerca, di eccellente rilevanza per il SSD SECS/P-10. Con riferimento alla partecipazione a comitati editoriali di riviste, Alessandra Tognazzo è Associate Editor e componente dei comitati editoriali di riviste ad elevata diffusione e rilevanza anche internazionale per il SSD SECS/P-10.

La candidata ha ricevuto per la sua attività di ricerca numerosi premi con un eccellente grado di rilevanza per il SSD SECS/P-10.

La candidata ha partecipato in qualità di relatore, con continuità dal 2013, a numerosi congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale di eccellente rilevanza per il SSD SECS/P-10.

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata è caratterizzata sin dal 2012 da eccellente continuità ed ampiezza, anche tenendo conto dei periodi di congedo per maternità. La candidata attesta di essere autrice o co-autrice di oltre 30 pubblicazioni tutte incentrate su tematiche pienamente congruenti con quelle del SSD SECS/P-10.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 14 Dicembre 2021.

Il Segretario della commissione

Prof.ssa Martina Gianecchini