

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB04 - Allegato 15 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno" – DSEA per il settore concorsuale 13/B3 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE (profilo: settore scientifico disciplinare SECS-P/10 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1988 del 26 maggio 2021.

### VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 2880 del 2 agosto 2021 composta da:

Prof.ssa Martina Gianecchini, professoressa di seconda fascia dell'Università degli Studi di Padova

Prof. Marcello Martinez, professore di prima fascia dell'Università degli Studi della Campania "L. Vanvitelli"

Prof.ssa Teresina Torre, professoressa di prima fascia dell'Università degli Studi di Genova

si riunisce il giorno 13 Settembre 2021 alle ore 16:30 in forma telematica, con le seguenti modalità conferenza Zoom (ID 821 0657 9115).

Ciascun componente della Commissione partecipa con il proprio indirizzo istituzionale:

Prof.ssa Martina Gianecchini, [martina.gianecchini@unipd.it](mailto:martina.gianecchini@unipd.it)

Prof. Marcello Martinez, [Marcello.MARTINEZ@unicampania.it](mailto:Marcello.MARTINEZ@unicampania.it)

Prof.ssa Teresina Torre, [teresina.torre@economia.unige.it](mailto:teresina.torre@economia.unige.it).

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marcello Martinez e del Segretario nella persona della Prof.ssa Martina Gianecchini.

La Commissione dichiara di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per l'assunzione dei Ricercatori a tempo determinato (di seguito Regolamento).

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Considerato che come previsto dall'articolo 17, comma 1 del Regolamento, la Commissione dovrà concludere i lavori entro 6 mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore, ovvero entro il 1° febbraio 2022, si procede, ai sensi delle disposizioni del bando concorsuale e del Regolamento stesso, art. 16, alla determinazione dei criteri per la valutazione preliminare comparativa dei/le candidati/e con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato, al curriculum, all'attività didattica e all'eventuale attività assistenziale in ambito sanitario, e alle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata dal bando. Si procederà inoltre all'accertamento della conoscenza della lingua italiana per i/le candidati/e stranieri/e.

La Commissione prende atto che, ai sensi del vigente Regolamento, gli elementi oggetto di valutazione sono:

- Pubblicazioni scientifiche
- Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti
- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Ai sensi degli artt. 4 e 8 del Regolamento, la Commissione stabilisce di attribuire agli elementi oggetto di valutazione i seguenti punteggi:

- Pubblicazioni scientifiche: 60 punti
- Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti: 20 punti
- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: 20 punti

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

La tesi di dottorato o i titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini concorsuali, compresa la tesi di dottorato, se presentata, è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare, per i lavori in collaborazione, nella determinazione analitica dell'apporto individuale delle candidature, la Commissione si atterrà a quanto segue:

- a) si prenderà atto di dichiarazioni rese nelle forme di legge da un candidato e/o dagli autori della pubblicazione tese a chiarire la parte e/o le attività svolte e attribuibili al medesimo nel lavoro scientifico;
- b) si prenderà atto, ove espressamente dichiarata nella pubblicazione, della parte attribuibile al candidato;
- c) negli altri casi la Commissione valuterà l'apporto individuale di un candidato alla pubblicazione sulla base della coerenza, anche sotto il profilo della continuità, con l'attività scientifica dallo stesso svolta nel complesso, della specifica competenza del candidato rispetto a quella dei coautori; ove ciò non fosse possibile si assumerà che il contributo di ciascun autore sia paritario e proporzionato al numero di coautori.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, all'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti e alle valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati.

Ai fini della valutazione del curriculum si considereranno i seguenti elementi.

- Valutazione dell'attività di ricerca scientifica: verranno presi in considerazione i seguenti aspetti:
  - a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;
  - b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Sono considerate inoltre le partecipazioni in qualità di relatore/trice a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale;
  - c. valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del/la candidato/a, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio;
  - d. valutazione di eventuali attività istituzionali, organizzative e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo, tenendo conto del grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati la Commissione data la natura non bibliometrica del settore concorsuale 13/B3 si avvarrà del seguente criterio:

- continuità e ampiezza della produzione scientifica e congruenza con i contenuti della declaratoria del settore concorsuale 13/B3 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE corrispondente al settore scientifico disciplinare SECS-P/10 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE (DM 30 ottobre 2015 n. 855)

Ai sensi dell'allegato al bando concorsuale, l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà tramite colloquio.

I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono: chiarezza espositiva e precisione nell'uso dei termini propri della disciplina.

Per i/le candidati/e stranieri/e, l'accertamento della conoscenza della lingua italiana avverrà tramite colloquio.

I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono: chiarezza espositiva e precisione nell'uso dei termini propri della disciplina.

La Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito nell'allegato n. 15 del bando concorsuale, definito esclusivamente tramite l'indicazione del

settore scientifico-disciplinare, predetermina quindi i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico agli elementi oggetto di valutazione di seguito riportati e riferiti ai/le candidati/e.

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	<b>Punti 60</b>
<p>Punteggio previsto per <u>ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato se presentata</u>, sulla base dei seguenti criteri</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (“eccellenti” da 1,61 a 2,00 punti; “ottime” da 1,21 a 1,60 punti; “buone” da 0,81 fino a 1,20 punti; “sufficienti” da 0,41 fino a 0,80 punti; “limitate” da 0,01 fino a 0,40 punti; “nulle” 0 punti)</li> <li>• congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (“piena” da 0,67 fino a 1 punto; “parziale” da 0,34 fino a 0,66 punti; “limitata” da 0,01 fino a 0,33 punti; “nulla” 0 punti)</li> <li>• rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (“eccellenti” da 0,81 a 1 punto; “ottime” da 0,61 a 0,80 punti; “buone” da 0,41 fino a 0,60 punti; “sufficienti” da 0,21 fino a 0,40 punti; “limitate” da 0,01 fino a 0,20 punti; “nulle” 0 punti)</li> <li>• determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del/la ricercatore/trice nel caso di partecipazione del/la medesimo/a a lavori in collaborazione (“contributo equilibrato” 1 punto; “contributo limitato” 0,5 punti, “contributo nullo” 0 punti)</li> </ul>	Max 5 punti per pubblicazione
<b>Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti</b>	<b>Punti 20</b>
Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità, fino a 15 punti assegnati con la seguente scala: “assenti” 0 punti, “limitati” da 0,1 a 5 punti, “sufficienti” da 5,1 a 10 punti, “rilevanti” da 10,1 a 15 punti	Max Punti 15
Per il volume e la continuità dell'attività didattico integrativa e di servizio agli studenti, fino a 4 punti assegnati con la seguente scala: “nulli” 0 punti, “limitati” da 0,01 a 1,0 punto, “sufficienti” da 1,1 a 2,0 punti, “buoni” da 2,1 a 3,0 punti; “elevati” da 3,1 a 4,0 punti	Max Punti 4

Per le valutazioni degli studenti e delle studentesse ove presenti per tutte le candidature ai sensi dell'art. 9 del "Regolamento per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 – revisione", fino a 1 punto assegnato con la seguente scala: "qualità limitata" 0 punti; "qualità sufficiente" da 0,01 a 0,5 punti; "qualità buona" da 0,51 a 1 punto	Max Punti 1
<b>Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo</b>	<b>Punti 20</b>
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 – "eccellente rilevanza" da 4,81 a 6,00 punti; "ottima rilevanza" da 3,61 a 4,80 punti; "buona rilevanza" da 2,41 fino a 3,60 punti; "sufficiente rilevanza" da 1,21 fino a 2,40 punti; "limitata rilevanza" da 0,01 fino a 1,20 punti; "nulla rilevanza" 0 punti	Max Punti 6
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 – "eccellente rilevanza" da 4,81 a 6,00 punti; "ottima rilevanza" da 3,61 a 4,80 punti; "buona rilevanza" da 2,41 fino a 3,60 punti; "sufficiente rilevanza" da 1,21 fino a 2,40 punti; "limitata rilevanza" da 0,01 fino a 1,20 punti; "nulla rilevanza" 0 punti	Max Punti 6
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, nei quali siano affrontate tematiche congruenti con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 – fino a 5 punti assegnati con la seguente scala: "eccellente rilevanza" da 4,01 a 5,0 punti; "ottima rilevanza" da 3,01 a 4,0; "buona rilevanza" da 2,01 a 3,0 punti; "sufficiente rilevanza" da 1,01 a 2,0 punti; "limitata rilevanza" da 0,01 a 1,0 punti; "nulla rilevanza" 0 punti	Max Punti 5
Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: continuità e ampiezza della produzione scientifica e congruenza con i contenuti della declaratoria del SC 13/B3 e SSD SECS-P/10 - fino a 2 punti assegnati con la seguente scala "eccellenti" da 1,51 a 2,0 punti; "buone" da 1,01 a 1,5; "sufficienti" da 0,51, a 1,0 punti; "limitate" da 0,01 a 0,5 punti; "nulle" 0 punti	Max Punti 2
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità, fino a 1 punto assegnato con la seguente scala: "rilevanti" da 0,51 a 1 punto; "sufficienti" da 0,01 a 0,5 punti; "assenti" 0 punti	Max Punti 1
<b>TOTALE</b>	<b>100/100</b>

Il presente verbale sarà consegnato all'Ufficio Personale Docente, che provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione presso l'Albo ufficiale di Ateneo, nonché nel sito del Dipartimento interessato e nel sito di Ateneo, per almeno 7 giorni, prima della valutazione preliminare comparativa dei candidati (verbale 3).

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 17 Settembre 2021 alle ore 16:30 per la redazione del verbale 2.

La seduta termina alle ore 17:27.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 13 Settembre 2021.

Il Segretario della commissione

Prof.ssa Martina Gianecchini presso l'Università degli Studi Padova

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB04 - Allegato 15 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno" – DSEA per il settore concorsuale 13/B3 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE (profilo: settore scientifico disciplinare SECS-P/10 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1988 del 26 maggio 2021.

**Allegato al Verbale n. 1**

**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Marcello Martinez componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica conferenza Zoom, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma della Prof.ssa Martina Gianecchini, Segretario della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data, 13 Settembre 2021

---

firma

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB04 - Allegato 15 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Scienze Economiche e Aziendali "Marco Fanno" – DSEA per il settore concorsuale 13/B3 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE (profilo: settore scientifico disciplinare SECS-P/10 – ORGANIZZAZIONE AZIENDALE) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1988 del 26 maggio 2021.

**Allegato al Verbale n. 1**

**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof.ssa Teresina Torre componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica conferenza Zoom, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma della Prof.ssa Martina Gianecchini, Segretario della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data, 13 Settembre 2021

\_\_\_\_\_  
firma