

Relazione sui risultati delle indagini relative alle opinioni delle studentesse e degli studenti, delle laureate e dei laureati

A.A. 2019/20

Commissione per il Presidio della Qualità della Didattica

Sito web: <https://www.unipd.it/assicurazione-qualita-didattica>

Ufficio Offerta formativa e assicurazione della qualità

Sito web: <http://www.unipd.it/indagini-ricerche>

Email: indagine.didattica@unipd.it

Sommario

1. PREMESSA	4
2. OBIETTIVI E ATTORI NELLE INDAGINI SULLA DIDATTICA.....	4
3. INDAGINE SULL’OPINIONE DELLE STUDENTESSE E DEGLI STUDENTI.....	5
3.1 L’INDAGINE AL TEMPO DEL COVID	5
3.2 OGGETTO DI INDAGINE.....	5
3.3 TASSO DI COPERTURA	6
3.4 QUESTIONARI COMPILATI E TASSO DI PARTECIPAZIONE.....	9
3.5 L’OPINIONE DELLE STUDENTESSE E DEGLI STUDENTI.....	11
3.6 ANALISI PER SCUOLA	22
4. INDAGINE SULL’OPINIONE DELLE LAUREANDE E DEI LAUREANDI E DELLE LAUREATE E DEI LAUREATI	52
4.1 L’OPINIONE DELLE LAUREANDE E DEI LAUREANDI	52
4.2 LA CONDIZIONE OCCUPAZIONALE DELLE LAUREATE E DEI LAUREATI	62
5. UTILIZZO DEI RISULTATI	69
6. RISCONTRI ALLE RACCOMANDAZIONI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE.....	69
7. CONCLUSIONI E PROGRAMMAZIONE FUTURA.....	73

ALLEGATO A

Indagini sulla didattica: modalità di rilevazione, elaborazione e diffusione dei risultati

1. Premessa

Le rilevazioni delle opinioni delle studentesse e degli studenti sulle attività didattiche e di chi ha conseguito il titolo rientra nei processi necessari per l'accreditamento dei corsi di studio e delle sedi (L. 240/2010, D.lgs. 19/2012, DD.MM. 47/2013, 1059/2013, 6/2019, 8/2021), secondo le indicazioni ANVUR. I risultati di queste indagini, inoltre, offrono spunti e utili indicazioni per l'avvio di concrete azioni di miglioramento della didattica.

2. Obiettivi e attori nelle indagini sulla didattica

I tre principali obiettivi delle rilevazioni sono quelli di raccogliere informazioni sui percorsi formativi, sull'adeguatezza delle infrastrutture per la didattica e sulla condizione occupazionale dopo il conseguimento del titolo, di monitorare gli andamenti delle opinioni nel tempo e, infine, quello di promuovere la cultura della valutazione nelle diverse sedi.

L'analisi e l'utilizzo dei risultati, così come l'individuazione di azioni correttive, interessano tutti gli attori dell'Assicurazione della Qualità della didattica (AQd).

La **Commissione per il Presidio della Qualità della Didattica** (CPQD), con il supporto tecnico dell'Ufficio Offerta Formativa e Assicurazione della Qualità (UOFAQ), definisce l'assetto del sistema di assicurazione della qualità della didattica nel suo complesso, nel quale rientrano anche le indagini sulla didattica, e interagisce con i soggetti interessati. Da un punto di vista operativo e con particolare riferimento alle indagini in oggetto, la CPQD cura e gestisce la rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche, elabora e diffonde i relativi risultati insieme a quelli di Almalaurea, suggerisce analisi più approfondite nelle sedi più consone, promuove iniziative per avviare riflessioni di cambiamento all'interno dell'Ateneo.

I **Presidenti di Corso di Studio** (CdS), i **Presidenti di Scuola**, le **Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti** (CPDS) e i **Gruppi per l'Accreditamento e la Valutazione** (GAV) dispongono dei risultati delle indagini e procedono agli opportuni approfondimenti per individuare criticità o best practice. Le CPDS svolgono un ruolo rilevante, anche per il loro diretto legame con i CdS, con lo scopo di individuare e rafforzare gli aspetti più deboli ma anche le buone pratiche.

Oltre a fornire il parere sulla didattica, le **studentesse e gli studenti** sono chiamati a partecipare attivamente al processo di AQd in qualità di destinatari della restituzione dei risultati, di attori attivi in riferimento a feedback delle azioni correttive e a eventuali proposte.

Il **Nucleo di Valutazione**, nell'ambito della Relazione annuale prevista dal sistema AVA (ex D. Lgs. 19/2012, art 12 e art. 14), valuta l'organizzazione della rilevazione e le modalità di utilizzo dei risultati da parte dell'Ateneo.

Resta in capo alla **Governance** definire le politiche di miglioramento della qualità della didattica, anche alla luce dei risultati emersi.

3. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti

3.1 L'indagine al tempo del Covid

La rilevazione delle opinioni sulle attività didattiche è un'iniziativa consolidata¹, ma l'avvento dell'emergenza sanitaria ha implicato, in tempi strettissimi, una revisione dell'intero questionario per il secondo semestre in quanto tutte le attività didattiche sono state, per la prima volta nella storia, erogate completamente in modalità online. Oltre al grande impegno di adeguare l'offerta formativa alle nuove esigenze da parte dell'Ateneo, in parallelo, la CPQD ha ridisegnato le modalità di rilevazione. In particolare è stato definitivo un questionario che tenesse conto della didattica a distanza ed è stata rivista la diffusione dei risultati.

Il primo e il secondo semestre si distinguono per condizioni della didattica e di conseguenza per strumento di rilevazione (questionario didattica standard e questionario didattica online). Queste differenze, quindi, non permettono un confronto tra i due periodi e solo il primo semestre è stato confrontato con gli andamenti degli anni precedenti. Per la descrizione dettagliata delle modalità di rilevazione, elaborazione e diffusione dei risultati si rimanda all'Allegato A.

3.2 Oggetto di indagine

L'indagine ha come oggetto l'insieme delle attività didattiche², o parti di attività, in cui ciascun docente è stato impegnato con lezioni/esercitazioni/laboratori all'interno di un CdS attivo presso l'Ateneo di Padova. L'unità di indagine di ogni singolo questionario è quindi l'attività didattica svolta da un docente in ogni insegnamento o parte di esso. Per brevità si farà riferimento a questa attività didattica con la sigla AD-Docente.

Gli indicatori, derivanti dall'analisi dei risultati, vengono poi proposti a livello di singola Ad-docente e restituiti in forma riservata solo al docente e agli organi AQd di CdS, di Scuola e di Ateneo.

In caso di attività didattiche mutate su diversi CdS, il dato viene calcolato sia separatamente sia globalmente in modo da permettere la valutazione dai due punti di vista: uno che raggruppa i risultati di attività mutate e considera l'opinione generale della classe presente a lezione, l'altro che dà l'opportunità di evidenziare eventuali differenze tra classi di studenti iscritti a corsi di studio diversi presenti contemporaneamente alla stessa lezione. Pertanto nelle analisi per Scuola, se le attività mutate sono aggregate il raggruppamento sarà per "Scuola di erogazione", se le attività mutate sono disaggregate il raggruppamento sarà per "Scuola di iscrizione" in cui è iscritto lo studente che ha compilato il questionario, a prescindere dal CdS che eroga una specifica AD.

Nella diffusione pubblica degli indicatori, sono considerate solo AD-docente valutate con almeno 15³ ore in cui il docente risulta coinvolto nell'attività didattica. Nella diffusione in forma riservata al docente e agli organi preposti alla AQd, sono messi a disposizione anche i risultati dell'indagine relativi a parti di attività didattiche con un impegno del docente minore di 15 ore. A livello di Ateneo, considerare separatamente tali attività coinvolte in mutazione, comporta un aumento di numerosità e una differenza in termini di tassi di copertura, come si può vedere nel paragrafo 3.3.

¹ L'indagine è iniziata nell'a.a. 1999/00 con un'indagine in forma cartacea e proseguita online dall'a.a. 2010/11.

² Dall'a.a. 2017/18 sono state incluse nell'indagine anche le attività didattiche svolte nell'ambito di un CdS erogato interamente online.

A parte alcune tabelle iniziali descrittive che presentano l'andamento di tutte le scuole, nel proseguo del capitolo è stata riservata una sezione ad hoc per scuola. Le diverse specificità delle Scuole non sempre consentono confronti e diventa più opportuno un'analisi e degli approfondimenti al loro interno della Scuola fino a giungere all'analisi per CdS.

3.3 Tasso di copertura

Il tasso di copertura dell'indagine è calcolato rapportando il numero di AD-Docente effettivamente valutate (con almeno un questionario compilato dagli studenti) con il numero di AD-Docente valutabili (presenti nel sistema gestionale Esse3 completo di tutte le informazioni). Nella Tab. 3.1 è riportato l'indicatore considerando le attività didattiche mutate sia in forma aggregata sia in forma disaggregata, registrando differenze tra i tassi di copertura a seconda della forma scelta.

Tab. 3.1 - N. e % di attività didattiche da valutare, valutate e non valutate distinte per tipologia di questionario utilizzato e secondo le diverse aggregazioni in caso di mutazioni. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

Padova, a.a. 2019/20						
	questionario	AD-DOCENTE da valutare	AD-DOCENTE valutate		AD-DOCENTE non valutate	
		N	N	%	N	%
AD-DOCENTE con ALMENO 15 ORE Dati aggregati in caso di mutazioni	standard	3.514	3.430	97,6%	84	2,4%
	online	3.220	3.118	96,8%	102	3,2%
	misto*	170	105	61,8%	65	38,2%
	Totale	6.904	6.653	96,4%	251	3,6%
AD-DOCENTE con ALMENO DI 15 ORE Dati disaggregati in caso di mutazione	standard	4.191	3.978	94,9%	213	5,1%
	online	3.929	3.676	93,6%	253	6,4%
	misto*	187	107	57,2%	80	42,8%
	Totale	8.307	7.761	93,4%	546	6,6%
TOTALE AD-DOCENTE Dati aggregati in caso di mutazioni	standard	3.896	3.804	97,6%	92	2,4%
	online	3.555	3.433	96,6%	122	3,4%
	misto*	199	133	66,8%	66	33,2%
	Totale	7.650	7.370	96,3%	280	3,7%
TOTALE AD-DOCENTE Dati disaggregati in caso di mutazione	standard	4.611	4.389	95,2%	222	4,8%
	online	4.294	4.018	93,6%	276	6,4%
	misto*	217	135	62,2%	82	37,8%
	Totale	9.122	8.542	93,6%	580	6,4%

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

* Per alcune attività didattiche la somministrazione del questionario è stata di tipo misto, in particolare per quelle annuali. Con il termine misto si intende che alcune volte è stato compilato il questionario per la didattica standard (coinciso spesso con il periodo del I semestre) e altre volte il questionario per la didattica online.

Attività didattiche mutate aggregate

Nell'a.a. 2019/20 le AD-Docente valutabili (aggregate nel caso di mutazioni) sono 7.650 di cui 7.370 valutate, con un tasso di copertura di oltre il 96,3%, in aumento rispetto al 93,3% dello scorso anno (Tab. 3.2a).

Il tasso di copertura varia tra le Scuole passando da un minimo di 89,9% (Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale) a un massimo di 100% (Economia e Scienze politiche). Sei Scuole registrano un tasso di copertura superiore al 95%.

Tab. 3.2a - Tasso di copertura, numero di AD-docente valutate e non valutate, con dati riferiti, in caso di mutuaioni, alle attività didattiche AGGREGATE per Scuola di erogazione dell'AD. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

Scuola di erogazione	questionario	AD-DOCENTE da valutare	AD-DOCENTE valutate		AD-DOCENTE non valutate	
		N	N	%	N	%
Agraria e Medicina Veterinaria	standard	330	329	99,7%	1	0,3%
	online	278	278	100,0%		
	misto*	3	3	100,0%		
	Totale	611	610	99,8%	1	0,2%
Economia e Scienze politiche	standard	228	228	100,0%		
	online	196	196	100,0%		
	misto*					
	Totale	424	424	100,0%		
Giurisprudenza	standard	77	77	100,0%		
	online	117	110	94,0%	7	6,0%
	misto*	3		0,0%	3	100,0%
	Totale	197	187	94,9%	10	5,1%
Ingegneria	standard	481	480	99,8%	1	0,2%
	online	543	523	96,3%	20	3,7%
	misto*	21	1	4,8%	20	95,2%
	Totale	1.045	1.004	96,1%	41	3,9%
Medicina e Chirurgia	standard	1.501	1.464	97,5%	37	2,5%
	online	1.148	1.089	94,9%	59	5,1%
	misto*	121	109	90,1%	12	9,9%
	Totale	2.770	2.662	96,1%	108	3,9%
Psicologia	standard	211	210	99,5%	1	0,5%
	online	206	204	99,0%	2	1,0%
	misto*					
	Totale	417	414	99,3%	3	0,7%
Scienze	standard	591	587	99,3%	4	0,7%
	online	555	550	99,1%	5	0,9%
	misto*	15	11	73,3%	4	26,7%
	Totale	1.161	1.148	98,9%	13	1,1%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	standard	477	429	89,9%	48	10,1%
	online	512	483	94,3%	29	5,7%
	misto*	36	9	25,0%	27	75,0%
	Totale	1.025	921	89,9%	104	10,1%
Totale Ateneo 2019/20		7.650	7.370	96,3%	280	3,6%
Totale Ateneo 2018/19		7.597	7.092	93,3%	505	6,6%

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

* Per alcune attività didattiche la somministrazione del questionario è stata di tipo misto, in particolare per quelle annuali. Con il termine misto si intende che alcune volte è stato compilato il questionario per la didattica tradizionale (coinciso spesso con il periodo del I semestre) e altre volte il questionario per la didattica online.

Attività didattiche mutate disaggregate

Considerando tutte le attività disaggregate, in caso di mutuaione, e a prescindere dal numero di ore di lezione, i numeri salgono a 8.542 AD-Docente valutate sulle 9.122 valutabili e il relativo tasso di copertura scende al 93,6%, Tab. 3.2b. Di conseguenza anche i tassi a livello di scuola sono più bassi, ma si collocano quasi tutti comunque oltre il 90%, ad eccezione della Scuola di Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale con l'83,3%.

Tab. 3.2b - Tasso di copertura, numero di AD-docente valutate e non valutate, con dati riferiti, in caso di mutuaioni, alle attività didattiche DISAGGREGATE per Scuola di erogazione dell'AD. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

Scuola di iscrizione	questionario	AD-DOCENTE da valutare	AD-DOCENTE valutate		AD-DOCENTE non valutate	
		N	N	%	N	%
Agraria e Medicina Veterinaria	standard	335	333	99,4%	2	0,60%
	online	283	283	100,0%	0	0,00%
	misto*	4	4	100,0%	0	0,00%
	Totale	622	620	99,7%	2	0,30%
Economia e Scienze politiche	standard	255	255	100,0%	0	0,00%
	online	223	219	98,2%	4	1,80%
	misto*	1	0	0,0%	1	100,00%
	Totale	479	474	99,0%	5	1,00%
Giurisprudenza	standard	91	88	96,7%	3	3,30%
	online	131	123	93,9%	8	6,10%
	misto*	12	0	0,0%	12	100,00%
	Totale	234	211	90,2%	23	9,80%
Ingegneria	standard	629	601	95,5%	28	4,50%
	online	743	681	91,7%	62	8,30%
	misto*	28	2	7,1%	26	92,90%
	Totale	1.400	1.284	91,7%	116	8,30%
Medicina e Chirurgia	standard	1.554	1.513	97,4%	41	2,60%
	online	1.203	1.135	94,3%	68	5,70%
	misto*	123	111	90,2%	12	9,80%
	Totale	2.880	2.759	95,8%	121	4,20%
Psicologia	standard	237	236	99,6%	1	0,40%
	online	217	215	99,1%	2	0,90%
	misto*	0	0		0	100,00%
	Totale	454	451	99,3%	3	0,70%
Scienze	standard	726	710	97,8%	16	2,20%
	online	641	630	98,3%	11	1,70%
	misto*	14	10	71,4%	4	28,60%
	Totale	1.381	1.350	97,8%	31	2,20%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	standard	784	653	83,3%	131	16,70%
	online	853	732	85,8%	121	14,20%
	misto*	35	8	22,9%	27	77,10%
	Totale	1.672	1.393	83,3%	279	16,70%
Totale Ateneo 2019/20		9.122	8.542	93,6%	580	6,40%
Totale Ateneo 2018/19		9.040	8.146	90,11%	894	9,89%

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

* Per alcune attività didattiche la somministrazione del questionario è stata di tipo misto, in particolare per quelle annuali. Con il termine misto si intende che alcune volte è stato compilato il questionario per la didattica tradizionale (coinciso spesso con il periodo del I semestre) e altre volte il questionario per la didattica online.

Nel complesso, si registra un aumento del tasso di copertura di oltre il 3% rispetto all'anno precedente in entrambe le forme considerate delle attività didattiche. Un dato significativo tenendo conto sia dell'aumento in valore assoluto degli insegnamenti valutabili, passando da 9.040 dell'a.a. 2018/19 a 9.122 dell'a.a. 2019/20 sia dei cambiamenti richiesti dall'emergenza sanitaria.

L'analisi dei risultati, illustrati nelle pagine seguenti, considera ciascuna AD-Docente in forma disaggregata, nel caso di mutuaioni, e senza limite di ore di didattica. Si ricorda che solo in fase di pubblicazione si considerano le AD-Docente con almeno 15 ore.

3.4 Questionari compilati e tasso di partecipazione

L'indagine ha coinvolto 53.704 studentesse e studenti⁴ per un totale di oltre 360mila questionari compilati e un numero medio di questionari per studente/ssa pari a 6,7, registrando un aumento per quasi tutte le Scuole rispetto all'anno accademico precedente (Tab. 3.3).

L'obbligo alla compilazione, introdotto dall'a.a. 2017/18, ha fatto registrare un continuo incremento di questionari compilati rispetto ai 247.285 dell'a.a. 2016/17: 341.396 (2017/18) e 336.466 (2018/19), 360.363 (2019/20).

Il numero medio più elevato di questionari compilati (9,9) rimane a Medicina e Chirurgia, motivato dalla diversa organizzazione delle attività didattiche che prevede una diffusa presenza di impegni di didattica per AD-docente inferiore alle 15 ore.

Tab. 3.3 - Numero di studenti rispondenti e di questionari compilati, per Scuola di iscrizione dello studente. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

Scuola di iscrizione	N. rispondenti	Questionari compilati 2019/20			Media per studente/ssa 2018/19
		standard	online	Totali	
Agraria e Medicina Veterinaria	3.000	12.595	10.068	22.663	7,6
Economia e Scienze politiche	4.903	17.560	13.925	31.485	6,4
Giurisprudenza	2.280	4.522	6.115	10.637	4,7
Ingegneria	12.297	38.068	37.874	75.942	6,2
Medicina e Chirurgia	7.995	46.305	32.542	78.847	9,9
Psicologia	4.786	18.156	13.518	31.674	6,6
Scienze	6.530	26.573	21.829	48.402	7,4
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	9.602	27.760	23.379	51.139	5,3
Corsi singoli	1.274	1.736	2.183	3.919	3,1
Mobilità internazionale	1.037	3.684	1.971	5.655	5,5
Totale Ateneo 2019/20	53.704	196.959	163.404	360.363	6,7
Totale Ateneo 2018/19	51.667			336.466	6,5

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

Tra i/le rispondenti sono compresi anche coloro che hanno concluso il percorso di studi entro i primi mesi del 2020 e ai quali non è stata richiesta l'iscrizione all'a.a. 2019/20, secondo i regolamenti didattici. Nel calcolo della stima del tasso di partecipazione, che si basa sul rapporto tra rispondenti e iscritti nell'a.a. 2019/20, non si è tenuto conto di questo specifico caso. Si riporta, pertanto, nella tabella 3.4 l'indicatore inteso come rapporto tra i rispondenti iscritti all'a.a. 2019/20 e il numero di iscritti allo stesso anno accademico con distinzione della Scuola di appartenenza.

L'84,5% degli iscritti 2019/20 ha partecipato all'indagine, percentuale che oscilla dal 73,5% per la Scuola di Giurisprudenza al 90,7% della Scuola di Medicina e Chirurgia.

⁴ Inclusi anche gli studenti dei corsi singoli e della mobilità internazionali.

Tab. 3.4 – Tasso di partecipazione all'indagine per Scuola di iscrizione. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

Scuola di iscrizione	N. iscritti 2019/20	N. iscritti rispondenti 2019/20	Tasso di partecipazione 2019/20
Agraria e Medicina Veterinaria	3.713	2.940	79,2%
Economia e Scienze politiche	5.845	4.836	82,7%
Giurisprudenza	3.049	2.241	73,5%
Ingegneria	13.892	11.991	86,3%
Medicina e Chirurgia	8.656	7.852	90,7%
Psicologia	5.598	4.759	85,0%
Scienze	7.114	6.360	89,4%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	11.840	9.462	79,9%
Totale Ateneo	59.707	50.441	84,5%

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

Tenendo conto che le/gli iscritte/i in corso nell'a.a. 2019/20 costituiscono la maggioranza dei rispondenti e sono coloro che compilano i questionari con maggiore regolarità, la tabella 3.5 fornisce i dati ad essi riferiti per tipo CdS e per anno di corso.

Dei 46.357 iscritti in corso nell'a.a. 2019/20 il 95,5% partecipa alla rilevazione con una media di 7,4 questionari compilati, dato in aumento rispetto a quanto espresso nella tabella 3.3. È prevedibile infatti che i fuori corsi, nell'ottica di essere alla conclusione del loro percorso, compilino meno questionari e considerandoli si abbassa il valore medio complessivo.

Tab. 3.5 – Tasso di partecipazione e numero medio di questionari compilati per Scuola di iscrizione dello/lla studente/essa iscritta in corso. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

Tipo CdS	Anno corso	N. iscritti in corso a.a. 2019/20	N. rispondenti in corso a.a. 2019/20	Tasso di partecipazione a.a. 2019/20	N. questionari compilati	N. medio per studente in corso
Laurea triennale	1 anno	11.036	10.576	95,8%	80.269	7,6
	2 anno	8.900	8.634	97,0%	69.673	8,1
	3 anno	8.558	8.151	95,2%	60.248	7,4
Laurea magistrale	1 anno	5.691	5.554	97,6%	44.428	8,0
	2 anno	5.088	4.631	91,0%	24.179	5,2
Laurea magistrale c.u. 5 anni	1 anno	988	967	97,9%	6.430	6,6
	2 anno	894	872	97,5%	6.154	7,1
	3 anno	887	858	96,7%	5.794	6,8
	4 anno	981	906	92,4%	5.710	6,3
	5 anno	889	845	95,1%	4.662	5,5
Laurea magistrale c.u. 6 anni	1 anno	426	426	100,0%	3.895	9,1
	2 anno	363	359	98,9%	3.108	8,7
	3 anno	366	357	97,5%	2.842	8,0
	4 anno	353	343	97,2%	2.961	8,6
	5 anno	439	368	83,8%	3839	10,4
	6 anno	498	443	89,0%	2362	5,3
N. rispondenti iscritti CdS altri corsi a.a. 2019/20	N. iscritti in corso ai CdS a.a. 2019/20		N. rispondenti in corso a.a. 2019/20	Tasso di partecipazione studenti in corso a.a. 2019/20	N. questionari compilati	N. medio per studente in corso
53.704	46.357		44.290	95,5%	326.554	7,4

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

A livello complessivo di Ateneo, il tasso di partecipazione e il numero medio di questionario si mantengono sempre su valori alti. Alcune flessioni si registrano al quinto anno del percorso a ciclo unico e secondo anno della magistrale, motivate dalla diversa organizzazione dell'offerta formativa in vista della conclusione del percorso che prevede una diminuzione del numero di AD sottoposte a valutazione a fronte di CFU assegnati ad attività di tirocinio o di tesi.

La lettura congiunta del tasso di partecipazione all'indagine e del numero medio di questionario (Tab. 3.5) porta a pensare che l'elevato numero di questionari, pur rappresentando un considerevole carico per chi compila, non sia un fattore deterrente per il successo dell'indagine.

Con l'introduzione del questionario per la didattica online è venuto meno il concetto di "frequentante" e non "frequentante", ipotizzando che ognuno potesse accedere alla lezione senza limiti. Solo per il primo semestre è stata possibile questa separazione, mantenendo la logica degli anni passati. Rispetto ai 196.959 questionari standard, circa il 78% sono stati compilati da frequentanti in linea con la percentuale dello scorso anno.

3.5 L'opinione delle studentesse e degli studenti

L'analisi dei risultati, distinta per i due questionari adottati, si basa sulle valutazioni espresse dalle studentesse e dagli studenti per le AD-docente per cui sono stati raccolti, per ciascun quesito, almeno 5 questionari compilati (da parte dei frequentanti nel caso del questionario standard).

La percentuale delle AD-docente valutate e considerate ai fini delle analisi sono riportate nel paragrafo "3.6 Analisi per Scuola". Non sono state riportate quelle valutate con duplice questionario in quanto non considerate attendibili ai fini delle analisi proposte.

Le principali aree tematiche indagate sono:

- *Aspetti organizzativi*
- *Azione didattica*
- *Coerenza dell'insegnamento rispetto al contesto*
- *Interesse e soddisfazione complessiva*

e non sempre sono costituite da uguali domande nei due questionari: differiscono, infatti, per alcuni quesiti come anticipato e come illustrato nella parte metodologica contenuta nell'Appendice A.

Per ciascuna area tematica si presenta un prospetto di sintesi delle domande considerate e le tabelle con i valori medi e mediani ottenuti distinguendo il I semestre (questionario per la didattica standard) dal II semestre (questionario per la didattica online).

Aspetti organizzativi

Prospetto 3.1. Aspetti organizzativi: domande considerate per tipologia di questionario somministrato per semestre. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

I semestre questionario per la didattica standard	II semestre questionario per la didattica online
D01 - All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro?	D01 - All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro?
D02 - Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	
D03 - Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?	
D09 - Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?	D09 - Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?

Tab. 3.6. Aspetti organizzativi. Valore medio e mediano dei giudizi dati alle AD-Docente per Scuola di iscrizione e per tipologia di questionario. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

Scuola	I semestre a.a. 2019/20							
	All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro? (D01)		Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (D02)		Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati? (D03)		Il materiale didattico consigliato è stato adeguato? (D09)	
	media	mediana	media	mediana	media	mediana	media	mediana
Agraria e Medicina Veterinaria	8,2	8,4	8,4	8,5	8,7	8,9	8,0	8,2
Economia e Scienze politiche	8,0	8,1	8,1	8,2	8,6	8,7	7,8	7,9
Giurisprudenza	8,2	8,3	8,4	8,5	8,7	9,0	8,1	8,2
Ingegneria	8,0	8,2	8,2	8,4	8,8	9,0	7,7	7,8
Medicina e Chirurgia	8,2	8,3	8,4	8,5	8,6	8,9	8,0	8,2
Psicologia	8,1	8,2	8,1	8,4	8,8	9,1	7,9	8,0
Scienze	8,1	8,2	8,2	8,3	8,8	9,0	7,8	7,9
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	8,3	8,5	8,4	8,5	8,9	9,1	8,2	8,3
Ateneo 2019/20	8,2	8,3	8,3	8,4	8,7	8,9	8,0	8,1
Ateneo 2018/19	8,1	8,2	8,2	8,4	8,7	8,9	7,9	8,0

Scuola	II semestre a.a. 2019/20			
	All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro? (D01)		Il materiale didattico consigliato è stato adeguato? (D09)	
	media	mediana	media	mediana
Agraria e Medicina Veterinaria	8,1	8,2	7,9	8,0
Economia e Scienze politiche	7,9	8,0	7,8	7,9
Giurisprudenza	8,1	8,2	7,9	8,1
Ingegneria	8,0	8,1	7,7	7,8
Medicina e Chirurgia	8,0	8,1	7,9	8,0
Psicologia	8,2	8,4	8,0	8,0
Scienze	8,1	8,2	7,9	8,0
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	8,2	8,4	8,1	8,2
Ateneo 2019/20	8,0	8,2	7,9	8,0

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

Nel primo semestre si registra un complessivo aumento dei valori medi e mediani rispetto ai valori dell'anno precedente. Nel secondo semestre la percezione è lievemente più bassa. Sicuramente è da tener conto dell'improvvisa modifica dell'organizzazione della didattica che può aver inciso nei contenuti e nel materiale didattico (Tab. 3.6).

Azione didattica

Prospetto 3.2. Azione didattica: domande considerate per tipologia di questionario somministrato per semestre. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

I semestre questionario per la didattica standard	II semestre questionario per la didattica online
D07 – Il docente ha motivato/stimolato l'interesse verso la disciplina?	D07 – Il docente ha motivato/stimolato l'interesse verso la disciplina?
D08 – Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?	D08 – Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?
D10 – Il docente è stato disponibile per chiarimenti e spiegazioni?	D10 – Il docente è stato disponibile per chiarimenti e spiegazioni?
D11 – Laboratori, esercitazioni, seminari se previsti dall'insegnamento sono stati adeguati?	

Tab. 3.7. Azione didattica. Valore medio e mediano dei giudizi dati alle AD-Docente per Scuola di iscrizione e per tipologia di questionario. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

Scuola	I semestre							
	Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina? (D07)		Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro? (D08)		Il docente è stato disponibile per chiarimenti e spiegazioni? (D10)		Laboratori, esercitazioni, seminari se previsti dall'insegnamento sono stati adeguati? (D11)	
	media	mediana	media	mediana	media	mediana	media	mediana
Agraria e Medicina Veterinaria	8,0	8,2	8,1	8,3	8,8	8,9	8,4	8,5
Economia e Scienze politiche	7,8	8,0	7,9	8,0	8,5	8,6	7,9	8,0
Giurisprudenza	8,2	8,3	8,3	8,3	8,7	8,8	8,1	8,2
Ingegneria	7,7	7,8	7,7	7,9	8,7	8,9	8,0	8,1
Medicina e Chirurgia	8,0	8,2	8,1	8,3	8,6	8,8	8,2	8,4
Psicologia	8,0	8,1	8,0	8,1	8,7	8,9	8,2	8,3
Scienze	7,7	7,9	7,7	7,9	8,6	8,8	8,1	8,2
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	8,2	8,5	8,2	8,4	8,9	9,1	8,3	8,5
Atene 2019/20	7,9	8,1	8,0	8,2	8,7	8,8	8,2	8,3
Ateneo 2018/19	7,9	8,1	8,0	8,1	8,6	8,8	8,1	8,3

Scuola	II semestre					
	Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina? (D07)		Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro? (D08)		Il docente è stato disponibile per chiarimenti e spiegazioni? (D10)	
	media	mediana	media	mediana	media	mediana
Agraria e Medicina Veterinaria	7,8	7,9	8,0	8,2	8,5	8,7
Economia e Scienze politiche	7,7	7,7	7,8	7,9	8,3	8,4
Giurisprudenza	7,9	8,0	8,0	8,1	8,4	8,5
Ingegneria	7,6	7,7	7,7	7,9	8,4	8,5
Medicina e Chirurgia	7,8	8,0	8,0	8,1	8,4	8,6
Psicologia	7,9	8,1	8,1	8,2	8,5	8,7
Scienze	7,7	7,8	7,9	8,0	8,5	8,7
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	8,1	8,3	8,2	8,4	8,7	8,9
Atene 2019/20	7,8	7,9	7,9	8,1	8,5	8,7

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

I giudizi medi attribuiti dalle studentesse e dagli studenti a questi aspetti dell'azione didattica sono, a livello di Ateneo, attorno all'8 in tre casi su quattro (D07, D08, D11) per il I semestre e in due casi su tre (D07, D08) per il II semestre (Tab. 3.7). Per entrambi i periodi, si rileva un valore più alto per la domanda

D10 sulla disponibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni. Complessivamente tutte le mediane risultano superiori alla relativa media.

Coerenza dell'insegnamento rispetto al contesto

Prospetto 3.3. Coerenza dell'insegnamento rispetto al contesto: domande considerate per tipologia di questionario somministrato per semestre. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

I semestre questionario per la didattica standard	II semestre questionario per la didattica online
D04 – Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	D04 – Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?
D05 – L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web?	D05 – L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web?
D12 – Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?	D12 – Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?

Tab. 3.8. Coerenza dell'insegnamento rispetto al contesto – I semestre. Valore medio e mediano dei giudizi dati alle AD-Docente per Scuola di iscrizione e per tipologia di questionario. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

Scuola	I semestre					
	Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati? (D04)		L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? (D05)		Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati? (D12)	
	media	mediana	media	mediana	media	mediana
Agraria e Medicina Veterinaria	7,7	7,8	8,4	8,6	7,8	7,9
Economia e Scienze politiche	7,6	7,6	8,2	8,3	7,6	7,6
Giurisprudenza	7,8	7,7	8,5	8,5	7,9	8,1
Ingegneria	7,6	7,7	8,4	8,5	7,6	7,7
Medicina e Chirurgia	7,9	8,0	8,3	8,5	7,8	7,9
Psicologia	7,8	7,9	8,4	8,6	7,9	8,0
Scienze	7,7	7,8	8,4	8,5	7,6	7,7
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	7,7	7,8	8,6	8,7	8,0	8,2
Ateneo 2019/20 - I semestre	7,7	7,8	8,4	8,5	7,7	7,9
Ateneo 2018/19	7,7	7,8	8,3	8,4	7,7	7,8

Scuola	II semestre					
	Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati? (D04)		L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? (D05)		Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati? (D12)	
	media	mediana	media	mediana	media	mediana
Agraria e Medicina Veterinaria	7,7	7,8	8,2	8,3	7,6	7,7
Economia e Scienze politiche	7,7	7,8	8,1	8,2	7,5	7,6
Giurisprudenza	7,8	7,8	8,2	8,4	7,8	7,7
Ingegneria	7,6	7,7	8,3	8,3	7,4	7,6
Medicina e Chirurgia	7,8	7,9	8,2	8,3	7,6	7,8
Psicologia	8,0	8,1	8,4	8,6	7,9	8,0
Scienze	7,8	7,9	8,3	8,4	7,5	7,7
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	7,8	7,8	8,4	8,6	7,9	8,0
Ateneo 2019/20 - II semestre	7,8	7,9	8,3	8,4	7,6	7,8

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

Oltre ai quesiti sull'organizzazione della didattica e sulla attività svolta dal docente, i due questionari prevedono tre domande relative a coerenza di svolgimento del corso rispetto a quanto dichiarato sul sito web, livello di conoscenze preliminari e percezione del carico di lavoro richiesto (Tab. 3.8).

Generalmente la coerenza con quanto dichiarato nel sito web risulta avere la media più alta (8,4-8,3) registrando, in tutte le Scuole, valori superiori a 8 per entrambi i semestri.

Interesse e soddisfazione

Prospetto 3.4. Interesse e soddisfazione: domande considerate per tipologia di questionario somministrato per semestre. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

I semestre questionario per la didattica standard	II semestre questionario per la didattica online
D06 – Indipendentemente da come si è svolto il corso, i contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei?	D06 – Indipendentemente da come si è svolto il corso, i contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei?
D13 – Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?	D13 – Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?

Tab. 3.9. Interesse e soddisfazione – I semestre. Valore medio e mediano dei giudizi dati alle AD-Docente per Scuola di iscrizione e per tipologia di questionario. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

Scuola	I semestre			
	Indipendentemente da come si è svolto il corso, i contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei? (D06)		Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso? (D13)	
	media	mediana	media	mediana
Agraria e Medicina Veterinaria	8,1	8,3	7,9	8,0
Economia e Scienze politiche	8,1	8,2	7,8	7,8
Giurisprudenza	8,3	8,4	8,1	8,1
Ingegneria	8,0	8,1	7,7	7,9
Medicina e Chirurgia	8,2	8,3	8,0	8,2
Psicologia	8,1	8,3	7,8	7,9
Scienze	8,0	8,1	7,7	7,8
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	8,4	8,5	8,1	8,2
Ateneo 2019/20 - I semestre	8,1	8,3	7,9	8,0
Ateneo 2018/19	8,1	8,2	7,8	8,0

Scuola	II semestre			
	Indipendentemente da come si è svolto il corso, i contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei? (D06)		Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso? (D13)	
	media	mediana	media	mediana
Agraria e Medicina Veterinaria	8,0	8,1	7,7	7,9
Economia e Scienze politiche	8,0	8,0	7,7	7,8
Giurisprudenza	8,1	8,2	7,9	8,1
Ingegneria	8,0	8,0	7,6	7,8
Medicina e Chirurgia	8,1	8,2	7,8	7,9
Psicologia	8,2	8,5	7,8	8,1
Scienze	8,1	8,2	7,8	7,9
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	8,3	8,5	8,0	8,1
Ateneo 2019/20 - II semestre	8,1	8,2	7,8	7,9

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

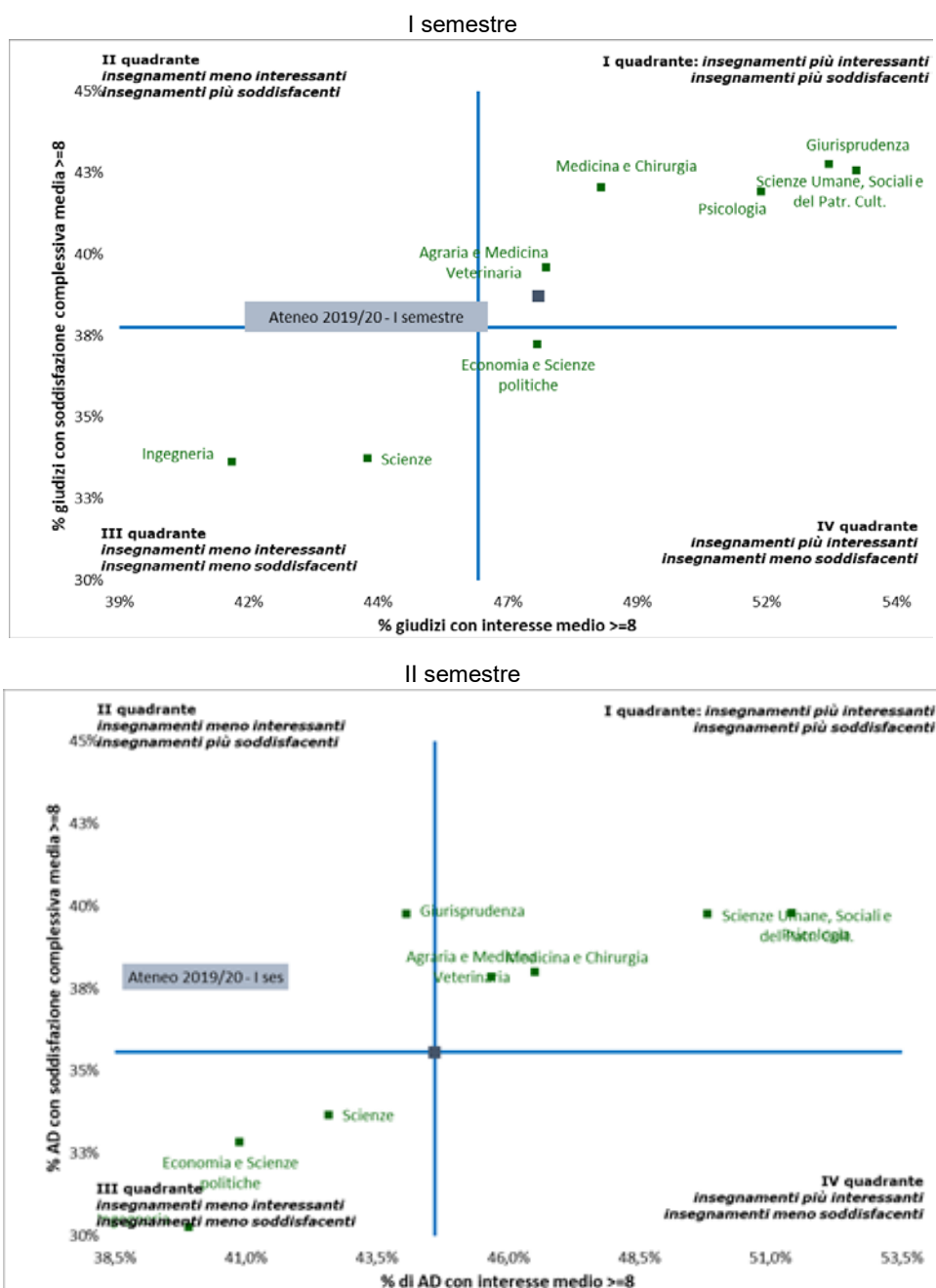
L'interesse per i contenuti è nel complesso più elevato rispetto alla soddisfazione complessiva per la quale entrano in gioco anche altri fattori. Si riscontrano i medesimi risultati per entrambi in questionari somministrati a livello di Ateneo (Tab. 3.9).

Le rappresentazioni grafiche che seguono mostrano la relazione esistente fra interesse e soddisfazione complessiva nelle Scuole (quadrantini rossi) e in Ateneo (riga blu). Nella figura 3.1 vengono

rappresentate le percentuali di risposte superiori all'8, nella figura 3.2 si aggiungono alla percentuale mostrata anche le risposte tra 6 e 8. In entrambi i casi, nel primo quadrante si posizionano le Scuole in cui entrambi gli aspetti risultano più alti rispetto alla media di Ateneo; nel secondo e quarto quadrante invece le Scuole in cui un aspetto è maggiore e l'altro è minore del valore di Ateneo. Nel terzo quadrante, infine, cadono le Scuole che hanno entrambi gli aspetti più bassi rispetto al valore di Ateneo.

Premettendo che i due indicatori sono complessivamente positivi, una prima osservazione è che per tutte le Scuole sia il valore delle percentuali di risposte sufficiente sia quelle sopra l'8 presentano dei valori maggiori per quanto riguarda l'interesse rispetto alla soddisfazione complessiva, ciò è confermato anche dal confronto dei valori medi che per l'interesse sono sempre maggiori di quelli della soddisfazione.

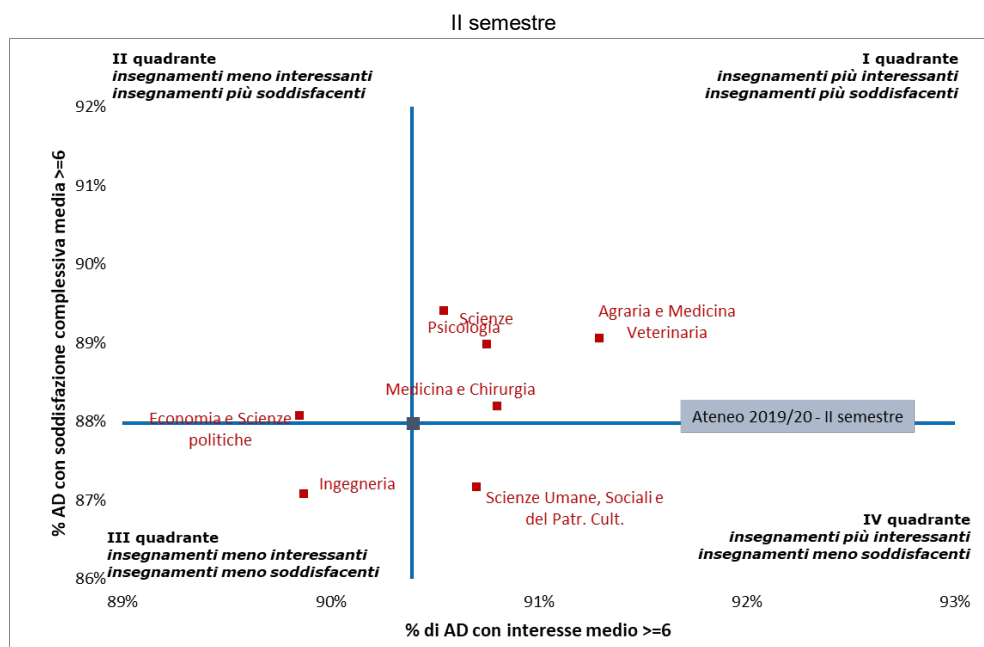
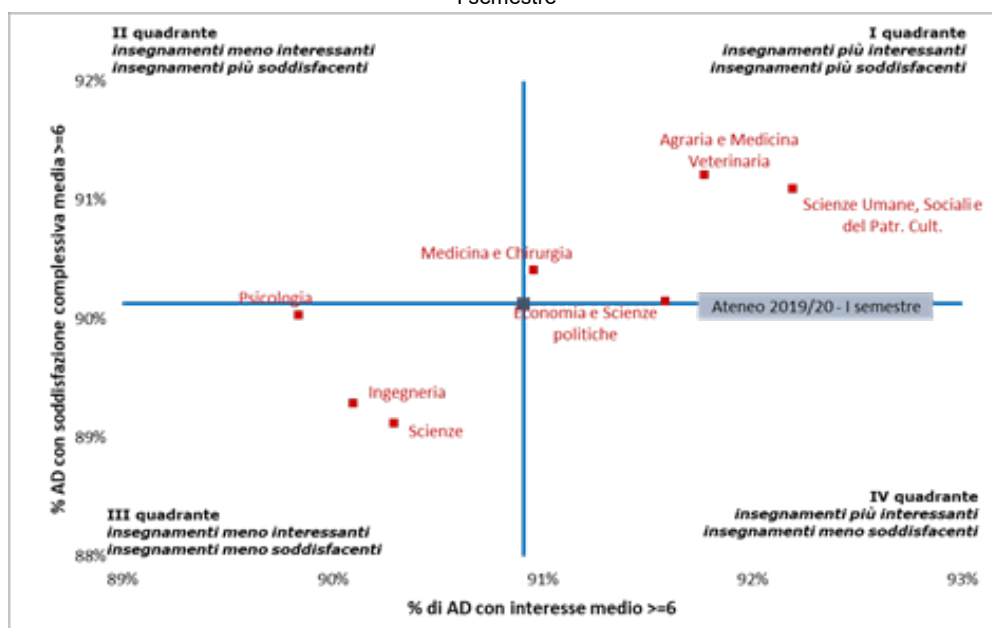
Fig. 3.1. Interesse e soddisfazione. % AD-Docente con giudizio medio di almeno 8/10 per Scuola e per semestre. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20



Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

Considerando le percentuali di AD-Docente con giudizio medio di almeno 6/10 si nota come la distribuzione delle Scuole è maggiormente eterogenei tra i quadranti, in particolare i risultati del II semestre restituiscono un quadro variabile. Si nota come in alcune Scuole cambia la percezione della studentessa e dello studente. Ad esempio, nel I semestre la Scuola di Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale si collocata al I quadrante e passa al IV quadrante nel II semestre, così la Scuola di Scienze passa dal III al I quadrante, segnalando una diversa percezione rispetto alla modalità di didattica erogata.

Fig.3.2. Interesse e soddisfazione. % AD-Docente con giudizio medio di almeno 6/10 per Scuola e per semestre. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20



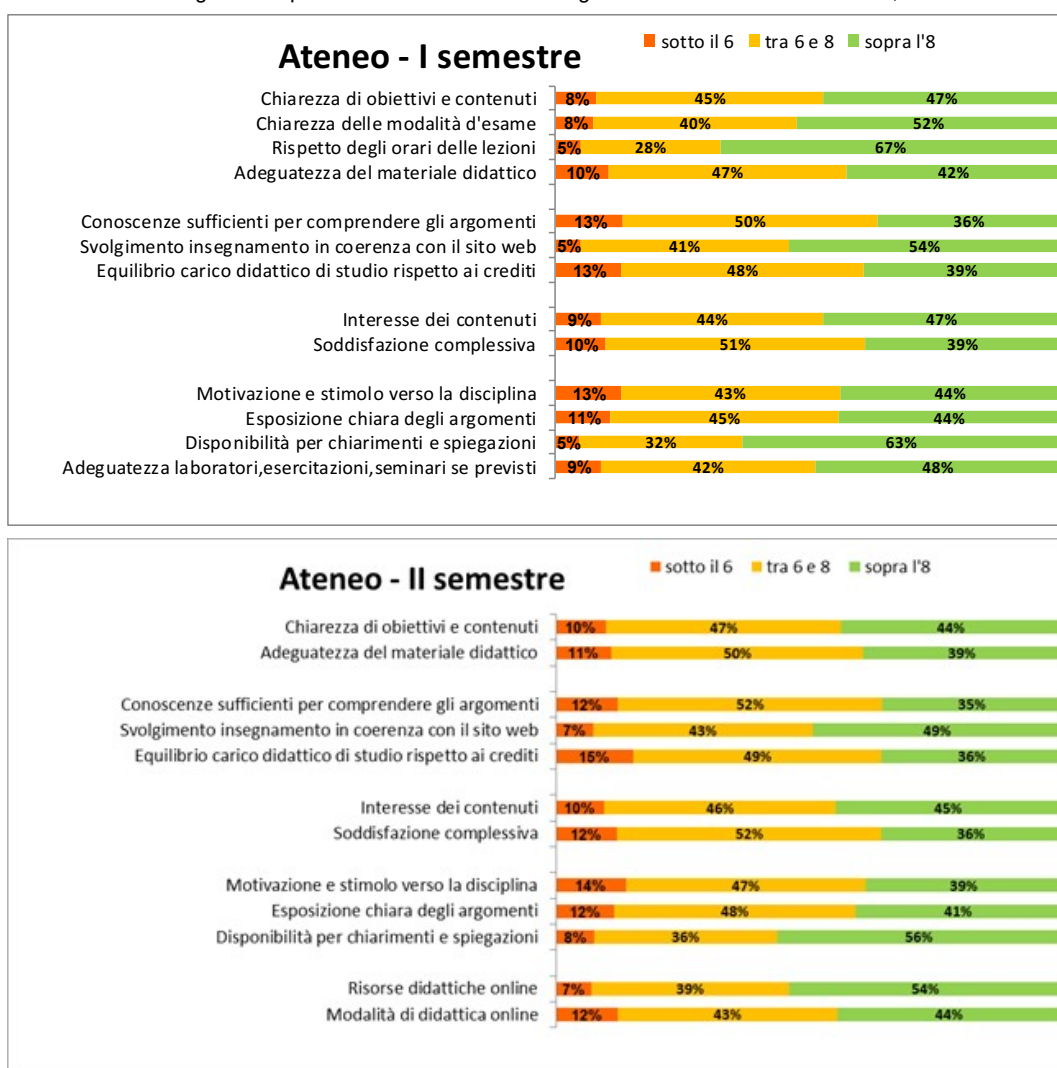
Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

Distribuzione percentuale punteggi medi

A livello di Ateneo si presenta di seguito la distribuzione percentuale delle risposte sotto il 6, tra il 6 e l'8 e sopra l'8 di ogni domanda con distinzione della tipologia di questionario somministrato.

Nei grafici proposti, le domande sono state raggruppate per argomento e non rispecchiano l'ordine in cui vengono proposte in fase di compilazione. In generale dove la barra verde ha una percentuale maggiore del 50% la mediana è maggiore di 8. A livello di Ateneo, questo si registra per il rispetto degli orari delle lezioni, coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato nel sito web e la disponibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni nel I semestre; mentre per il II semestre valori sopra il 50% si hanno per la disponibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni e per le risorse didattiche online.

Fig. 3.3. Percentuali di Ateneo delle AD-Docente con punteggi minori di 6, tra 6 e 8 e maggiori di 8, per singola domanda e per semestre. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20



Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

Il grafico può anche essere letto verticalmente, confrontando così la distribuzione delle valutazioni nelle diverse delle domande. Ad esempio osservando la colonna arancione dei valori sotto al 6, le domande in cui questo valore è più marcato, sono i punti in cui maggiormente si presentano valutazioni negative, come nel caso, per entrambi i semestri, delle conoscenze sufficienti per gli argomenti trattati, dell'equilibrio del carico didattico rispetto ai crediti e della motivazione e stimolo verso la disciplina.

Questi aspetti critici si ripropongono ogni anno e meritano un approfondimento all'interno di ciascuna Scuola e più nel dettaglio all'interno di ciascun CdS.

Indicatori di sintesi

Nella tabella 3.10 sono presentati i punteggi medi ottenuti per gli indicatori di sintesi (cfr. Allegato A, Paragrafo A.4a), diversi ovviamente per questionario adottato, calcolati considerando sempre solo le attività didattiche per cui, relativamente a ciascuna domanda che compone gli stessi indicatori, risultino almeno cinque risposte di frequentanti (I semestre) o almeno cinque questionari compilati (II semestre). La tabella 3.11 propone, per gli stessi indicatori, il valore della mediana.

Considerando solo il I semestre, i giudizi medi a livello di Ateneo confermano il trend positivo, registrato di anno in anno, passando rispetto all'a.a. 2018/19 da 7,84 a 7,89 per la soddisfazione complessiva, da 7,86 a 7,91 per l'azione didattica e da 8,13 a 8,20 per gli aspetti organizzativi.

Tab. 3.10. Indicatori di sintesi: soddisfazione complessiva, aspetti organizzativi, azione didattica, organizzazione didattica online. Valore medio dei giudizi dati alle AD-Docente per Scuola. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

I semestre				
Scuola	Soddisfazione Complessiva	Aspetti Organizzativi	Azione Didattica	
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	8,08	8,46	8,22	
Giurisprudenza	8,08	8,35	8,22	
Medicina e Chirurgia	8,01	8,32	8,05	
Agraria e Medicina Veterinaria	7,91	8,34	8,02	
Psicologia	7,78	8,22	7,96	
Economia e Scienze politiche	7,75	8,10	7,82	
Scienze	7,71	8,18	7,69	
Ingegneria	7,70	8,19	7,68	
Ateneo 2019/20 - I semestre	7,89	8,28	7,94	
<i>Ateneo 2018/19</i>	<i>7,84</i>	<i>8,20</i>	<i>7,91</i>	
II semestre				
Scuola	Soddisfazione Complessiva	Aspetti Organizzativi	Azione Didattica	Didattica online
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	7,97	8,16	8,12	8,33
Giurisprudenza	7,87	8,01	7,95	8,14
Psicologia	7,82	8,07	7,97	8,28
Medicina e Chirurgia	7,79	7,98	7,90	8,08
Scienze	7,76	7,98	7,79	8,17
Agraria e Medicina Veterinaria	7,73	8,00	7,86	8,12
Economia e Scienze politiche	7,67	7,81	7,73	8,12
Ingegneria	7,63	7,84	7,62	8,12
Ateneo 2019/20 - II semestre	7,78	7,98	7,86	8,16

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

Tab. 3.11. Indicatori di sintesi: soddisfazione complessiva, aspetti organizzativi, azione didattica, organizzazione didattica online. Valore mediano dei giudizi dati alle AD-Docente per Scuola. Indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti dell'Ateneo di Padova, a.a. 2019/20

I semestre				
Scuola	Soddisfazione Complessiva	Aspetti Organizzativi	Azione Didattica	
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	8,22	8,61	8,44	
Medicina e Chirurgia	8,15	8,44	8,21	
Giurisprudenza	8,11	8,45	8,26	
Agraria e Medicina Veterinaria	8,04	8,46	8,28	
Ingegneria	7,87	8,26	7,87	
Psicologia	7,86	8,38	8,11	
Scienze	7,84	8,27	7,90	
Economia e Scienze politiche	7,83	8,20	8,01	
Ateneo 2019/20 - I semestre	8,00	8,39	8,13	
<i>Ateneo 2018/19</i>	<i>8,00</i>	<i>8,34</i>	<i>8,09</i>	
II semestre				
Scuola	Soddisfazione Complessiva	Aspetti Organizzativi	Azione Didattica	Didattica online
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	8,11	8,35	8,32	8,50
Psicologia	8,09	8,26	8,22	8,50
Giurisprudenza	8,05	8,17	8,02	8,24
Medicina e Chirurgia	7,89	8,08	8,00	8,17
Agraria e Medicina Veterinaria	7,87	8,10	8,02	8,24
Scienze	7,86	8,08	7,87	8,25
Ingegneria	7,76	7,92	7,74	8,21
Economia e Scienze politiche	7,75	7,91	7,78	8,18
Ateneo 2019/20 - II semestre	7,89	8,10	7,99	8,25

Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

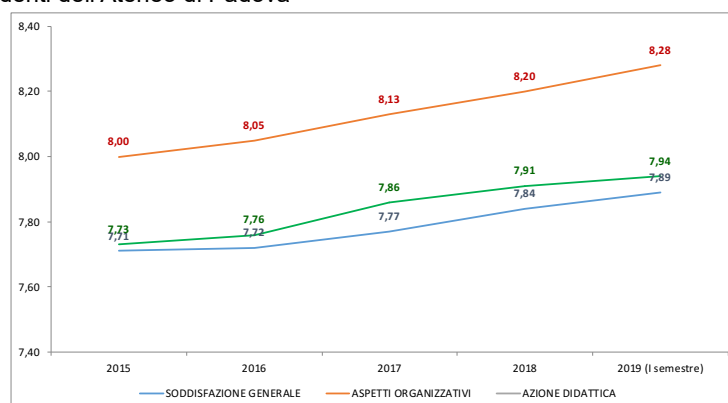
La tabella 3.10, che presenta i dati di entrambi i semestri ordinando le Scuole da quella con punteggio di Soddisfazione complessiva più alto, evidenzia in linea di massima come l'ordinamento sia in linea con quello degli altri due indicatori di sintesi. Con particolare riferimento al II semestre, si notano gli alti valori ottenuti dall'indicatore della didattica online e che superano quelli della soddisfazione complessiva. Una minor soddisfazione complessiva a fronte di un alto gradimento della didattica online potrebbe trovare motivazione nell'assenza di tutte le attività pratiche (che alcuni insegnamenti prevedono di norma) o nell'assenza del contesto socio-culturale, due fattori emersi in tempo di Covid.

Osservando, per gli stessi indicatori, i valori mediani (Tab 3.11), si può notare come a livello di Ateneo questi migliorino ulteriormente. I valori relativi alla soddisfazione complessiva mostrano un netto avanzamento della Scuola di Psicologia. La classifica in base i valori mediani della soddisfazione complessiva rispecchia maggiormente, rispetto ai valori medi, la classifica per gli aspetti organizzativi e la didattica.

Confronto di trend del I semestre con gli anni precedenti

La figura 3.4 mette a confronto, per gli ultimi cinque anni (fino al I semestre 2019/20) in cui si è svolta l'indagine sulle opinioni degli studenti, il trend dei punteggi medi ottenuti dagli indicatori di sintesi ed evidenzia un continuo miglioramento per tutti e tre gli aspetti indagati.

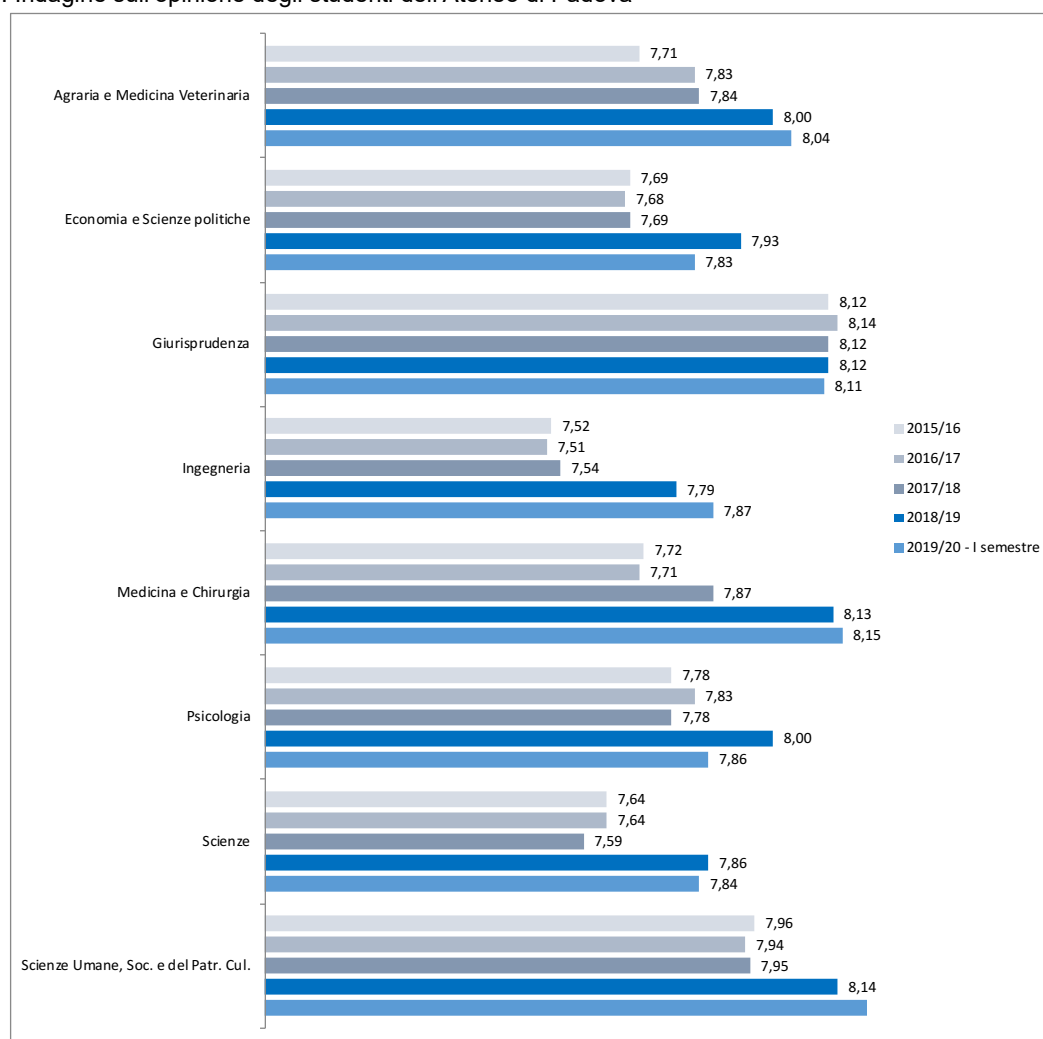
Fig 3.4. Trend dei 3 indicatori di sintesi negli ultimi cinque anni accademici (fino al I semestre 2019/20). Indagine sull'opinione degli studenti dell'Ateneo di Padova



Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

L'indicatore di Soddisfazione Complessiva è ormai considerato un'affidabile rappresentante di tutte le valutazioni espresse nei 13 quesiti e si pone, di fatto, come l'indicatore più generale e sintetico dell'opinione degli studenti. Il suo trend nel quinquennio (fino al I semestre 2019/20) a livello di singola Scuola è rappresentato nella Fig. 3.5 che mostra le diverse dinamiche.

Fig 3.5. Trend dell'indicatore soddisfazione negli ultimi cinque anni accademici (fino al I semestre 2019/20) per Scuola. Indagine sull'opinione degli studenti dell'Ateneo di Padova



Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

3.6 Analisi per Scuola

L'analisi dei risultati diventa più efficace se effettuata anche all'interno della Scuola e a livello di singolo CdS. Non sempre è possibile un corretto confronto tra le Scuole viste le specificità di ciascuna.

Vengono proposte di seguito alcune analisi a livello di Scuola invitando le CPDS ad approfondire le diverse dinamiche a livello di CdS, a individuare gli interventi migliorativi e darne conto successivo riscontro nella prossima Relazione annuale 2021.

I dati considerati sono quelli disaggregati in caso di mutazioni e non considerano le AD-docente valutate in modo misto (con entrambi i questionari).

Le analisi proposte sono così riassunte:

- **Tasso di partecipazione e Numero medio di questionari compilati** (focus su iscritti in corso): l'analisi degli indicatori per anno di corso permette di rilevare eventuali disaffezioni all'indagine con l'avanzare della carriera da parte dello studente. L'approfondimento è proposto sugli iscritti in corso dell'a.a. 2019/20 considerando la loro partecipazione più regolare rispetto ai fuori corso.
- **Tasso di copertura AD-Docente**: l'indicatore restituisce il grado di copertura delle AD ed è dettagliato a seconda del questionario utilizzato e dei casi "misti", questi ultimi non sono riportati nelle analisi successive in quanto potrebbero non essere sempre attendibili.
- **Risultati per aree tematiche**: i risultati per singola domanda, distinti per tipologia di questionario, permettono di identificare gli aspetti più critici come quelli più positivi. Possono fornire spunti per approfondimenti.
- **Indicatori di sintesi**: i dati rappresentano i valori medi a livello di Scuole di aspetti come la soddisfazione complessiva, l'organizzazione, la didattica e, solo per il questionario online, l'organizzazione della didattica online
- **AD-Docente con soddisfazione complessiva ≤ 6** : l'analisi mira ad individuare le AD-docente valutate con almeno 5 questionari (compilati da frequentanti nel caso del questionario standard) con un punteggio medio al di sotto di 6 a livello di tipo CdS e di CdS.

SCUOLA DI AGRARIA E MEDICINA VETERINARIA

Tasso di partecipazione e Numero medio di questionari compilati (focus su iscritti in corso)

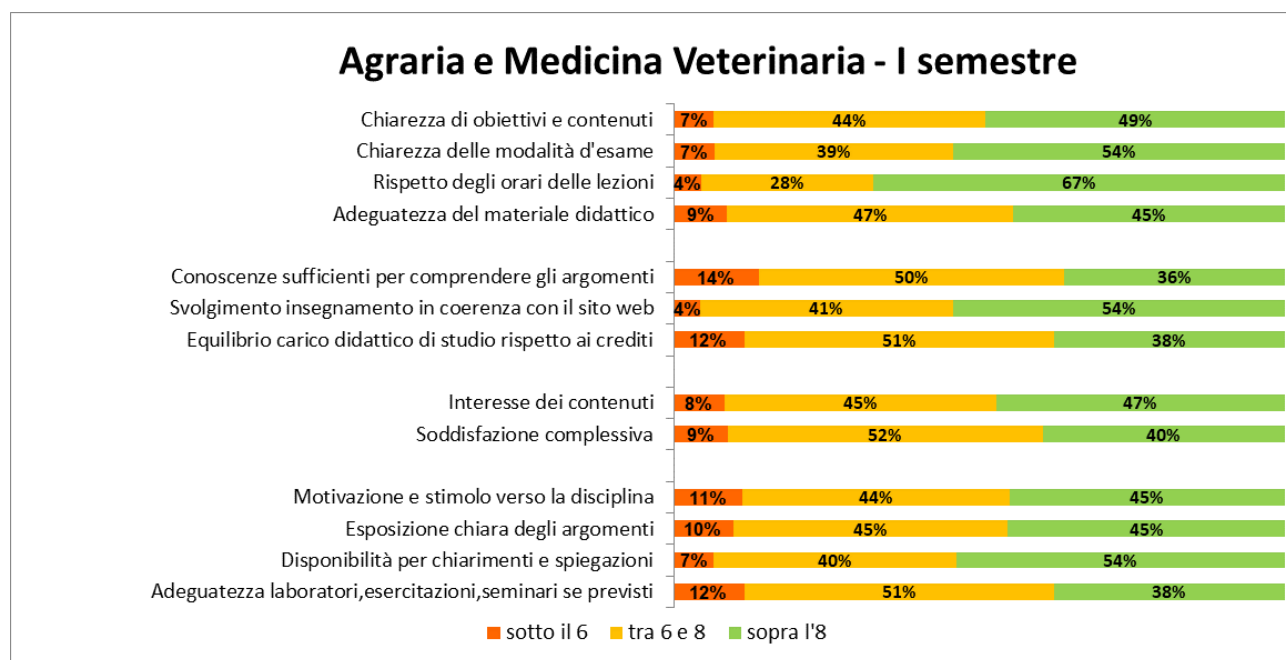
Tipologia CdS	Anno corso	N. iscritti in corso a.a. 2019/20	N. rispondenti iscritti in corso a.a. 2019/20	Tasso di partecipazione a.a. 2019/20	N. questionari compilati dai rispondenti in corso	N. medio di questionari per rispondente in corso
L	1 anno	651	601	92%	4.663	7,8
	2 anno	585	550	94%	4.408	8,0
	3 anno	537	508	95%	3.688	7,3
LM	1 anno	415	409	99%	3.515	8,6
	2 anno	382	353	92%	1.983	5,6
LM5	1 anno	76	76	100%	626	8,2
	2 anno	65	65	100%	738	11,4
	3 anno	55	55	100%	751	13,7
	4 anno	62	60	97%	797	13,3
	5 anno	62	60	97%	758	12,6

Tasso di copertura AD-Docente

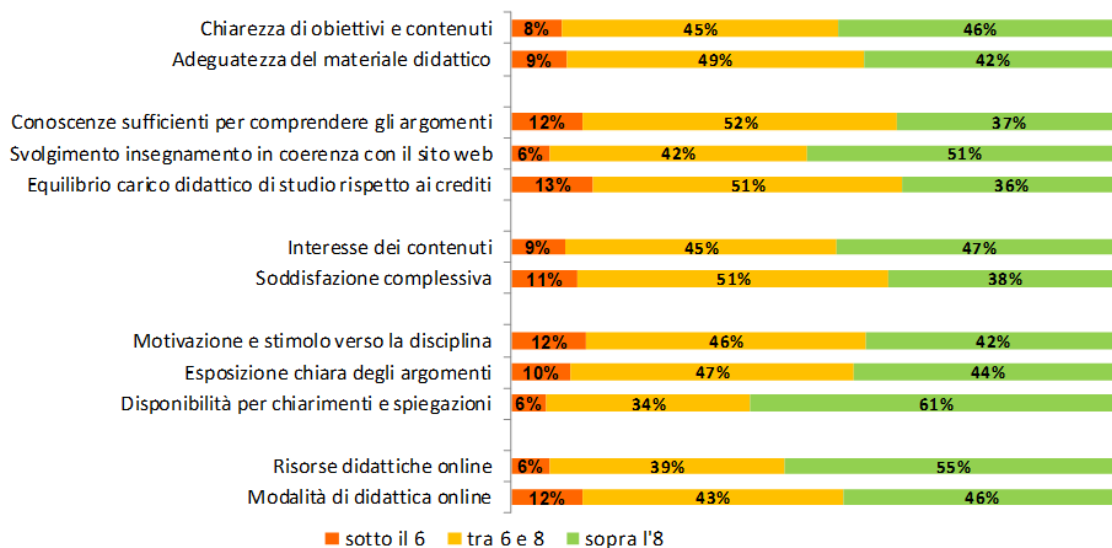
AD-DOCENTE VALUTABILI E VALUTATE

Questionario	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate
standard	335	333	99,4%
online	283	283	100,0%
misto*	4	4	100,0%
Totale	622	620	99,7%

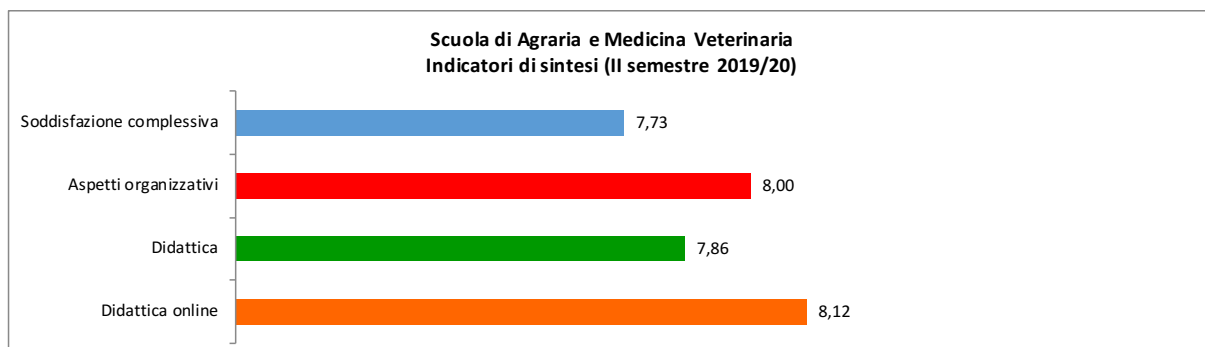
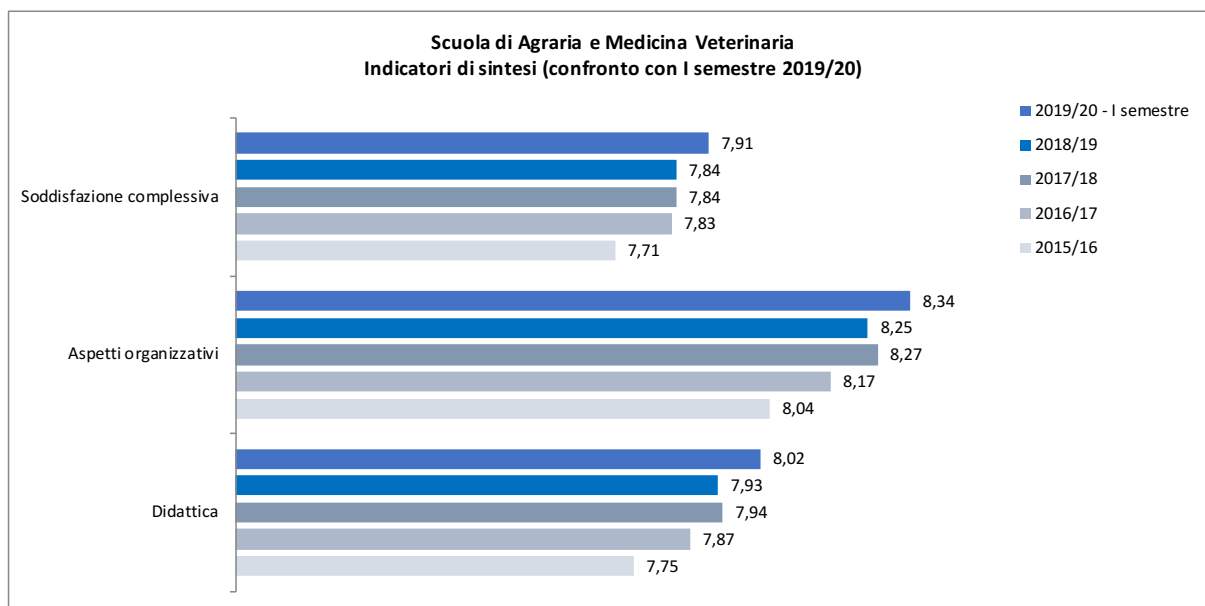
Risultati per aree tematiche



Agraria e Medicina Veterinaria - Il semestre



Indicatori di sintesi



AD-Docente con soddisfazione complessiva <= 6

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO DIDATTICA STANDARD

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	% AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	150	150	100,0%	148	98,7%	10	6,8%
LM	145	143	98,6%	130	89,7%	4	3,1%
LM5	40	40	100,0%	40	100,0%	2	5,0%
Totale	335	333	99,4%	318	94,9%	16	5,0%

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO DIDATTICA ONLINE

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate con almeno 5 questionari	% AD-docente valutate con almeno 5 questionari	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	126	126	100,0%	126	100,0%	7	5,6%
LM	95	95	100,0%	91	95,8%	4	4,4%
LM5	62	62	100,0%	62	100,0%	6	9,7%
Totale	283	283	100,0%	279	98,6%	17	6,1%

ELENCO CDS CON ALMENO UNA AD-DOCENTE CON SODDISFAZIONE COMPLESSIVA < 6 SOLO CON UNO DEI DUE QUESTIONARI

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Totale AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥5 q.
L	AG0056	Scienze e tecnologie agrarie	LE	25		1	1	4%
L	AG0057	Scienze e tecnologie alimentari	LE	24	2	2	4	17%
L	AG0058	Scienze e tecnologie viticole ed enologiche	CO	30		1	1	3%
L	AG0059	Tecnologie forestali e ambientali	LE	25	1		1	4%
L	AG0061	Riassetto del territorio e tutela del paesaggio	LE	33	1	1	2	6%
L	AV2378	Animal care - tutela del benessere animale	LE	43	1		1	2%
L	AV2493	Tecnica e gestione delle produzioni biologiche vegetali	LE	10		1	1	10%
L	IF0325	Scienze e tecnologie animali	LE	24	2		2	8%
L	IF0365	Scienze e cultura della gastronomia e della ristorazione	LE	30	3	1	4	13%
LM	AG0062	Scienze forestali e ambientali	LE	33	1	1	2	6%
LM	AG0063	Scienze e tecnologie agrarie	LE	27	1	1	2	7%
LM	AG0064	Scienze e tecnologie alimentari	LE	12	1	1	2	17%
LM	IF0362	Biotechnologie per l'alimentazione	LE	48	1	1	2	4%
LM5	MV0991	Medicina veterinaria (c.u. 5 anni)	LE	102	2	6	8	8%
Totale					16	17	33	

SCUOLA DI ECONOMIA E SCIENZE POLITICHE

Tasso di partecipazione e Numero medio di questionari compilati (focus su iscritti in corso)

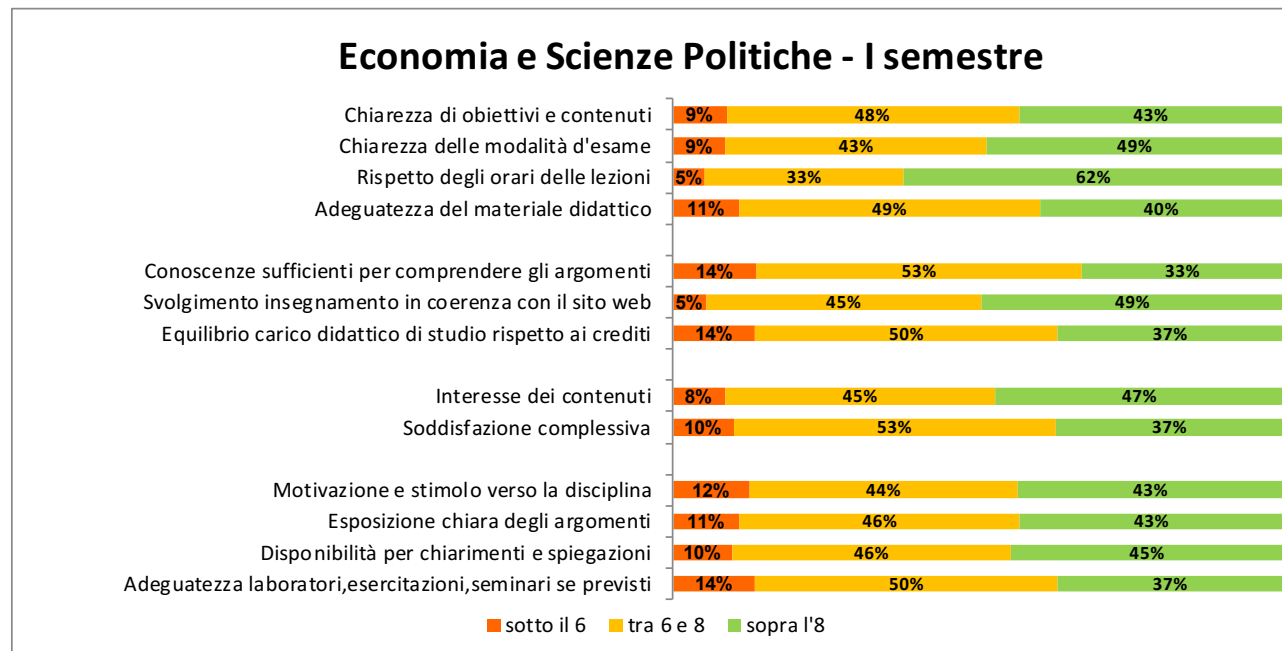
Tipologia CdS	Anno corso	N. iscritti in corso a.a. 2019/20	N. rispondenti iscritti in corso a.a. 2019/20	Tasso di partecipazione a.a. 2019/20	N. questionari compilati dai rispondenti in corso	N. medio di questionari per rispondente in corso
L	1 anno	1.298	1.220	94%	8.695	7,1
	2 anno	1.108	1.066	96%	7.668	7,2
	3 anno	1.031	946	92%	5.516	5,8
LM	1 anno	634	615	97%	5.220	8,5
	2 anno	485	451	93%	2.567	5,7

Tasso di copertura AD-Docente

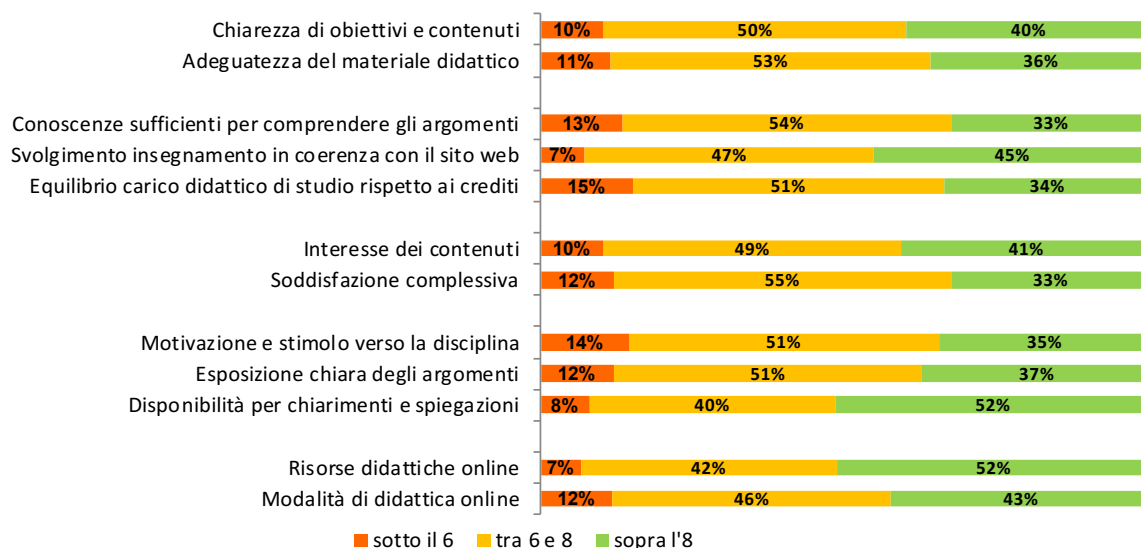
AD-DOCENTE VALUTABILI E VALUTATE

Questionario	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate
standard	255	255	100,0%
online	223	219	98,2%
misto*	1	0	0,0%
Totale	479	474	99,0%

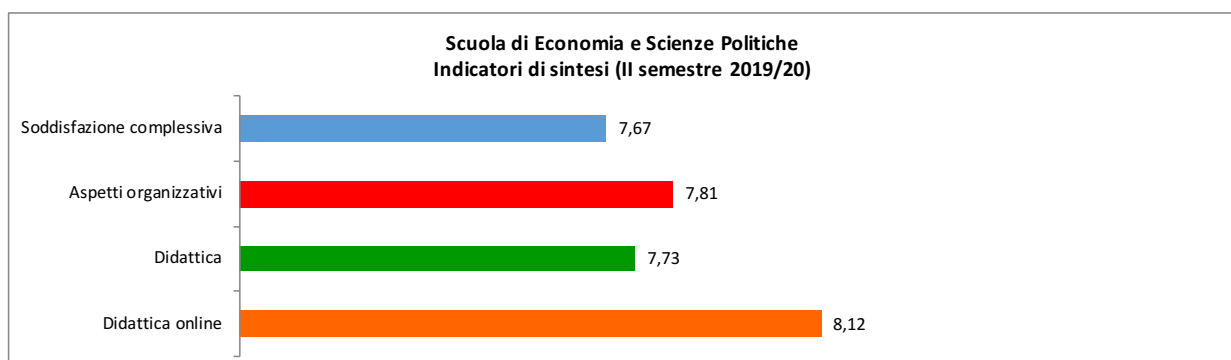
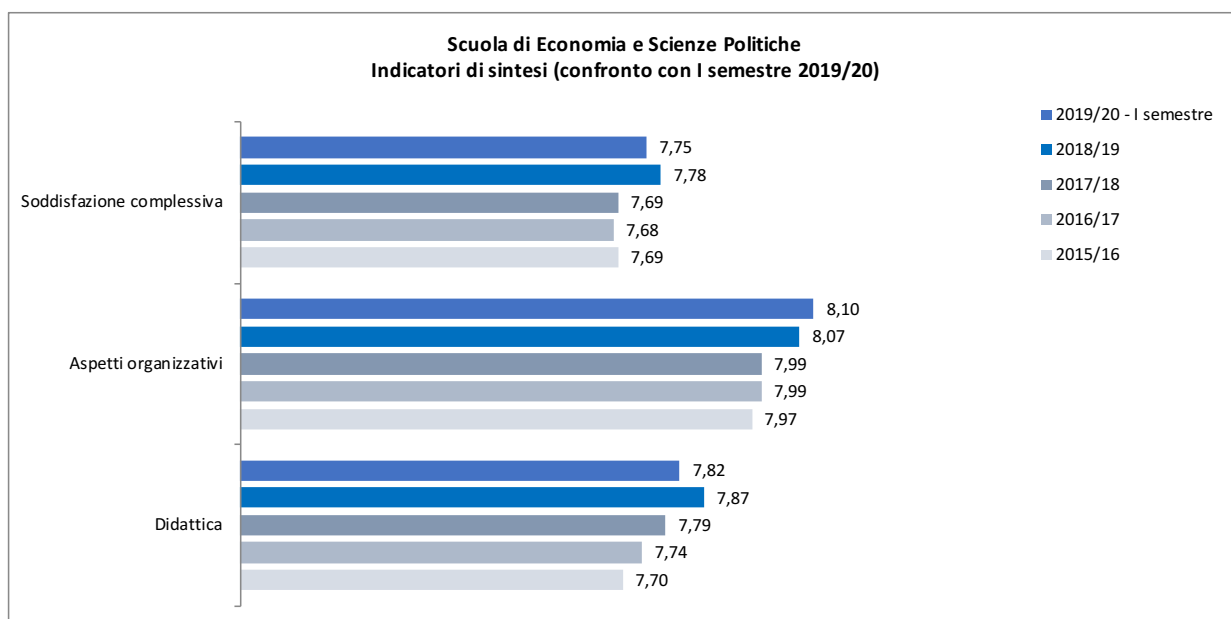
Risultati per aree tematiche



Economia e Scienze Politiche - II semestre



Indicatori di sintesi



AD-Docente con soddisfazione complessiva <= 6

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO STANDARD

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	% AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	137	137	100,0%	134	97,8%	4	3,0%
LM	118	118	100,0%	110	93,2%	4	3,6%
Totale	255	255	100,0%	244	95,7%	8	3,3%

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO DIDATTICA ONLINE

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate con almeno 5 questionari	% AD-docente valutate con almeno 5 questionari	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	106	106	100,0%	103	97,2%	4	3,9%
LM	117	113	96,6%	108	92,3%	5	4,6%
Totale	223	219	98,2%	211	94,6%	9	4,3%

ELENCO CDS CON ALMENO UNA AD-DOCENTE CON SODDISFAZIONE COMPLESSIVA < 6 SOLO CON UNO DEI DUE QUESTIONARI

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Totale AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥5 q.
L	EP2093	Economia	PD	106	3	2	5	5%
L	EP2448	Scienze politiche	PD	25	1		1	4%
L	SF1330	Servizio sociale	PD	26		2	2	8%
LM	EP1980	Human rights and multi-level governance	PD	20		1	1	5%
LM	EP2372	Entrepreneurship and innovation - imprenditorialita' e innovazione	PD	25	2		2	8%
LM	EP2422	Economics and finance	PD	30	1		1	3%
LM	EP2423	Business administration	PD	36	1		1	3%
LM	EP2449	Relazioni internazionali e diplomazia	PD	21		1	1	5%
LM	SP1428	Scienze del governo e politiche pubbliche	PD	26		3	3	12%
Totale					8	9	17	

SCUOLA DI GIURISPRUDENZA

Tasso di partecipazione e Numero medio di questionari compilati (focus su iscritti in corso)

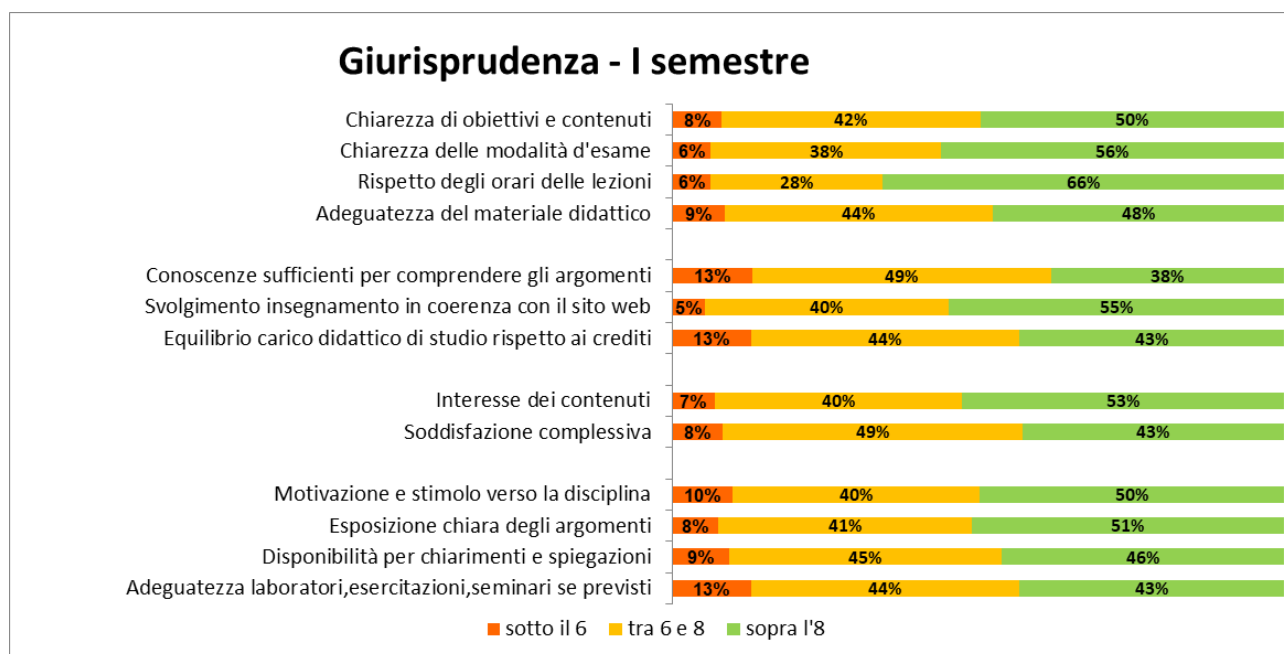
Tipologia CdS	Anno corso	N. iscritti in corso a.a. 2019/20	N. rispondenti iscritti in corso a.a. 2019/20	Tasso di partecipazione a.a. 2019/20	N. questionari compilati dai rispondenti in corso	N. medio di questionari per rispondente in corso
L	1 anno	134	128	96%	744	5,8
	2 anno	121	113	93%	672	5,9
	3 anno	143	134	94%	840	6,3
LM5	1 anno	388	371	96%	1.923	5,2
	2 anno	340	324	95%	2.041	6,3
	3 anno	344	322	94%	1.634	5,1
	4 anno	319	270	85%	998	3,7
	5 anno	284	257	90%	889	3,5

Tasso di copertura AD-Docente

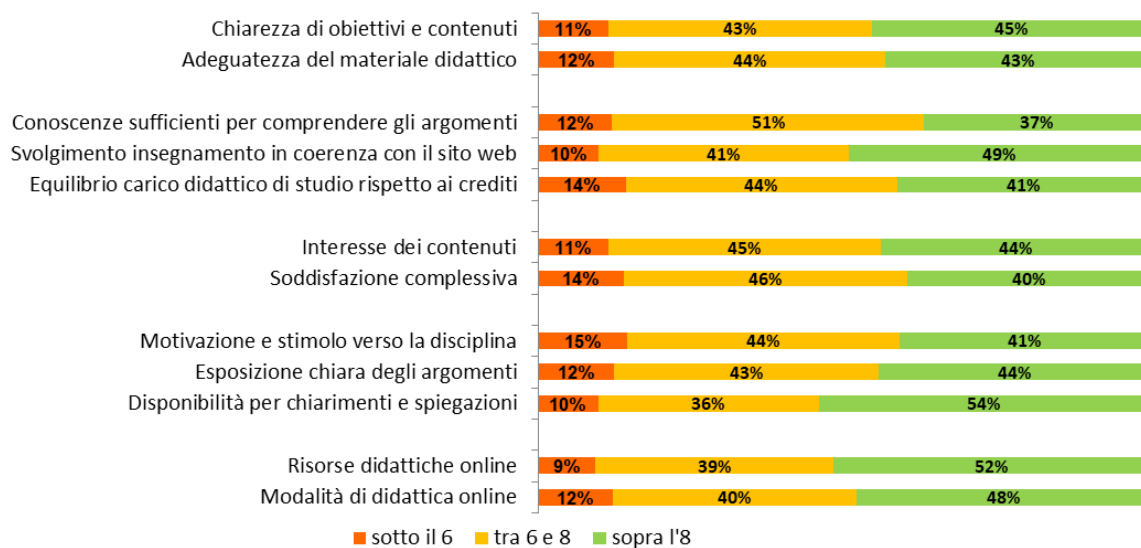
AD-DOCENTE VALUTABILI E VALUTATE

Questionario	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate
standard	91	88	96,7%
online	131	123	93,9%
misto*	12	0	0,0%
Totale	234	211	90,2%

Risultati per aree tematiche

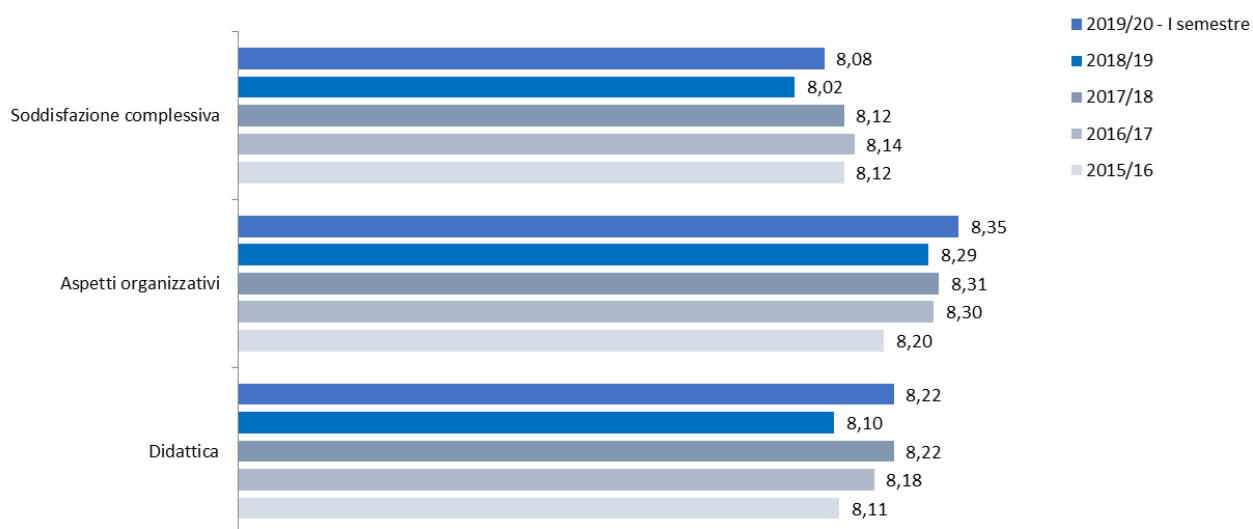


Giurisprudenza - Il semestre

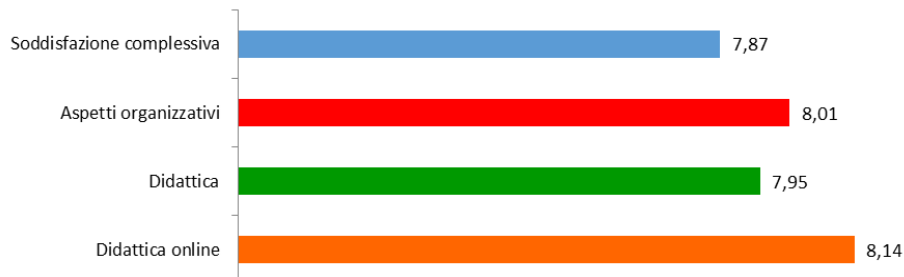


Indicatori di sintesi

Scuola di Giurisprudenza Indicatori di sintesi (confronto con I semestre 2019/20)



Scuola di Giurisprudenza Indicatori di sintesi (II semestre 2019/20)



AD-Docente con soddisfazione complessiva <= 6

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO STANDARD

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	% AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	14	14	100,0%	14	100,0%	1	7,1%
LM5	77	74	96,1%	53	68,8%	1	1,9%
Totale	91	88	96,7%	67	73,6%	2	3,0%

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO DIDATTICA ONLINE

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate con almeno 5 questionari	% AD-docente valutate con almeno 5 questionari	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	13	13	100,0%	11	84,6%	0	0,0%
LM5	118	110	93,2%	89	75,4%	8	9,0%
Totale	131	123	93,9%	100	76,3%	8	8,0%

ELENCO CDS CON ALMENO UNA AD-DOCENTE CON SODDISFAZIONE COMPLESSIVA < 6 SOLO CON UNO DEI DUE QUESTIONARI

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Totale AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥5 q.
L	GI0269	Consulente del lavoro	PD	25	1		1	4%
LM5	GI0270	Giurisprudenza	PD	88		3	3	3%
LM5	GI0270	Giurisprudenza	TV	14		1	1	7%
LM5	GI2373	Giurisprudenza	TV	40	1	4	5	13%
Totale					2	8	10	

SCUOLA DI INGEGNERIA

Tasso di partecipazione e Numero medio di questionari compilati (focus su iscritti in corso)

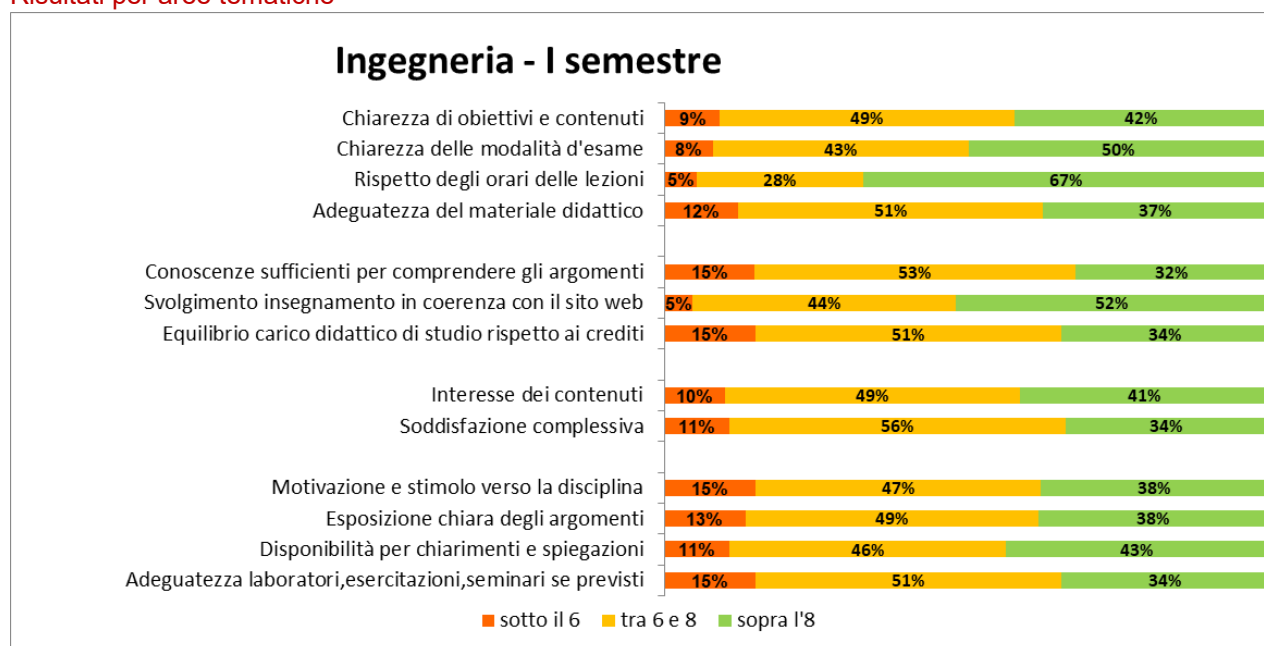
Tipologia CdS	Anno corso	N. iscritti in corso a.a. 2019/20	N. rispondenti iscritti in corso a.a. 2019/20	Tasso di partecipazione a.a. 2019/20	N. questionari compilati dai rispondenti in corso	N. medio di questionari per rispondente in corso
L	1 anno	3.025	2.893	96%	18.417	6,4
	2 anno	2.170	2.095	97%	13.645	6,5
	3 anno	2.153	2.090	97%	16.198	7,8
LM	1 anno	1.472	1.444	98%	10.703	7,4
	2 anno	1.385	1.225	88%	6.338	5,2
LM5	1 anno	62	61	98%	453	7,4
	2 anno	52	52	100%	392	7,5
	3 anno	63	63	100%	520	8,3
	4 anno	67	59	88%	346	5,9
	5 anno	63	63	100%	549	8,7

Tasso di copertura AD-Docente

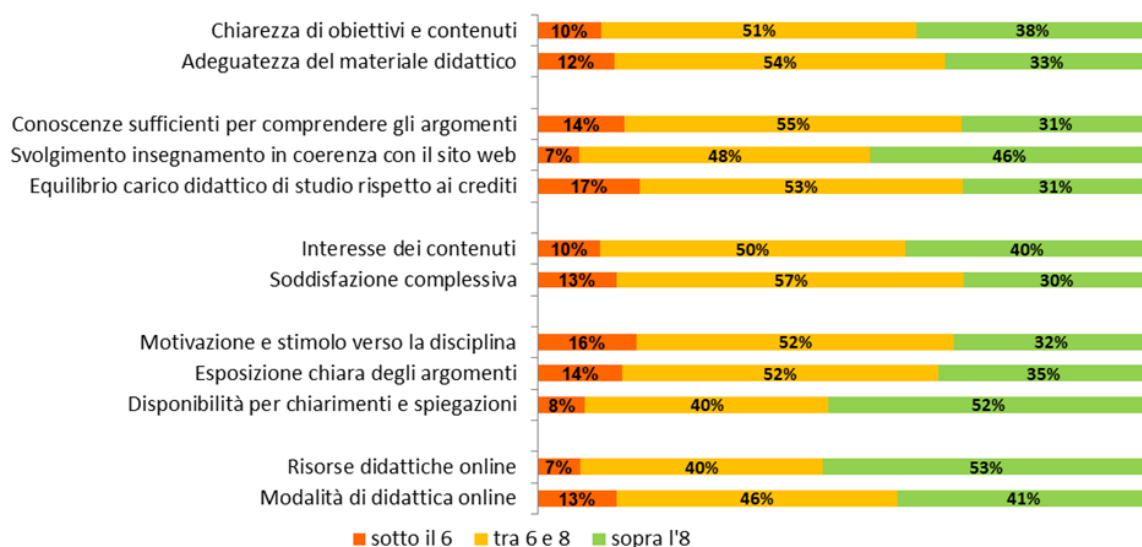
AD-DOCENTE VALUTABILI E VALUTATE

Questionario	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate
standard	629	601	95,5%
online	743	681	91,7%
misto*	28	2	7,1%
Totale	1.400	1.284	91,7%

Risultati per aree tematiche

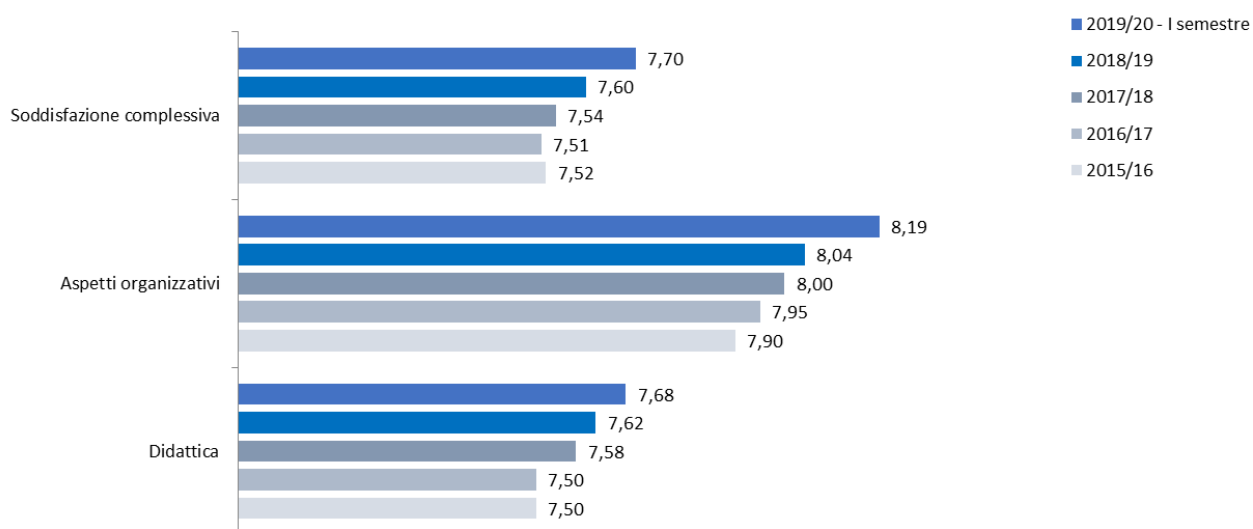


Ingegneria - Il semestre

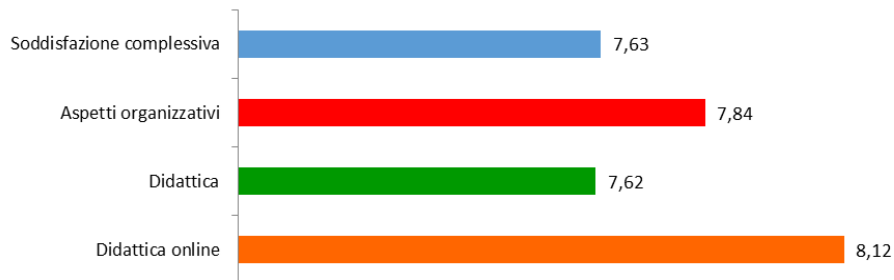


Indicatori di sintesi

Scuola di Ingegneria Indicatori di sintesi (confronto con I semestre 2019/20)



Scuola di Ingegneria Indicatori di sintesi (II semestre 2019/20)



AD-Docente con soddisfazione complessiva <= 6

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO STANDARD

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	% AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	N. AD-docente e con sodd. compl. <= 6	% AD-docente e con sodd. compl. <= 6
L	302	286	94,7%	266	88,1%	22	8,3%
LM	308	296	96,1%	262	85,1%	15	5,7%
LM5	19	19	100,0%	19	100,0%	2	10,5%
Totale	629	601	95,5%	547	87,0%	39	7,1%

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO DIDATTICA ONLINE

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate con almeno 5 questionari	% AD-docente valutate con almeno 5 questionari	N. AD-docente e con sodd. compl. <= 6	% AD-docente e con sodd. compl. <= 6
L	403	366	90,8%	333	82,6%	23	6,9%
LM	311	286	92,0%	251	80,7%	4	1,6%
LM5	29	29	100,0%	29	100,0%	2	6,9%
Totale	743	681	91,7%	613	82,5%	29	4,7%

ELENCO CDS CON ALMENO UNA AD-DOCENTE CON SODDISFAZIONE COMPLESSIVA < 6 SOLO CON UNO DEI DUE QUESTIONARI

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Totale AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥5 q.
L	IN0506	Ingegneria meccanica	PD	76	5	6	11	14%
L	IN0507	Ingegneria elettronica	PD	45	3		3	7%
L	IN0508	Ingegneria informatica	PD	48	1	2	3	6%
L	IN0509	Ingegneria gestionale	VI	49	2		2	4%
L	IN0510	Ingegneria per l'ambiente e il territorio	PD	30	2	1	3	10%
L	IN0511	Ingegneria aerospaziale	PD	38	2	2	4	11%
L	IN0515	Ingegneria dell'energia	PD	49	2	4	6	12%
L	IN1840	Ingegneria chimica e dei materiali	PD	31	2	1	3	10%
L	IN2374	Ingegneria biomedica	PD	66	2	5	7	11%
L	IN2375	Ingegneria dell'innovazione del prodotto	VI	28	1	2	3	11%
LM	IN0517	Ingegneria civile	PD	54		1	1	2%
LM	IN0518	Ingegneria meccanica	PD	32		1	1	3%
LM	IN0521	Ingegneria informatica	PD	33	2		2	6%
LM	IN0523	Ingegneria dei materiali	PD	16	1		1	6%

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Totale AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥5 q.
LM	IN0526	Ingegneria aerospaziale	PD	27	1		1	4%
LM	IN0527	Ingegneria dell'automazione	PD	22	3		3	14%
LM	IN0530	Ingegneria chimica e dei processi industriali	PD	19	1		1	5%
LM	IN0532	Bioingegneria	PD	36	1	1	2	6%
LM	IN1825	Environmental engineering	PD	29	1		1	3%
LM	IN1979	Ingegneria dell'energia elettrica	PD	27	1		1	4%
LM	IN2191	Mathematical engineering - ingegneria matematica	PD	15	1		1	7%
LM	IN2291	Ingegneria della sicurezza civile e industriale	PD	26	1	1	2	8%
LM	IN2371	Ict for internet and multimedia - ingegneria per le comunicazioni multimediali e internet	PD	64	2		2	3%
LM5	IN0533	Ingegneria edile-architettura (c.u. 5 anni)	PD	48	2	2	4	8%
Totale					39	29	68	

SCUOLA DI MEDICINA E CHIRURGIA

Tasso di partecipazione e Numero medio di questionari compilati (focus su iscritti in corso)

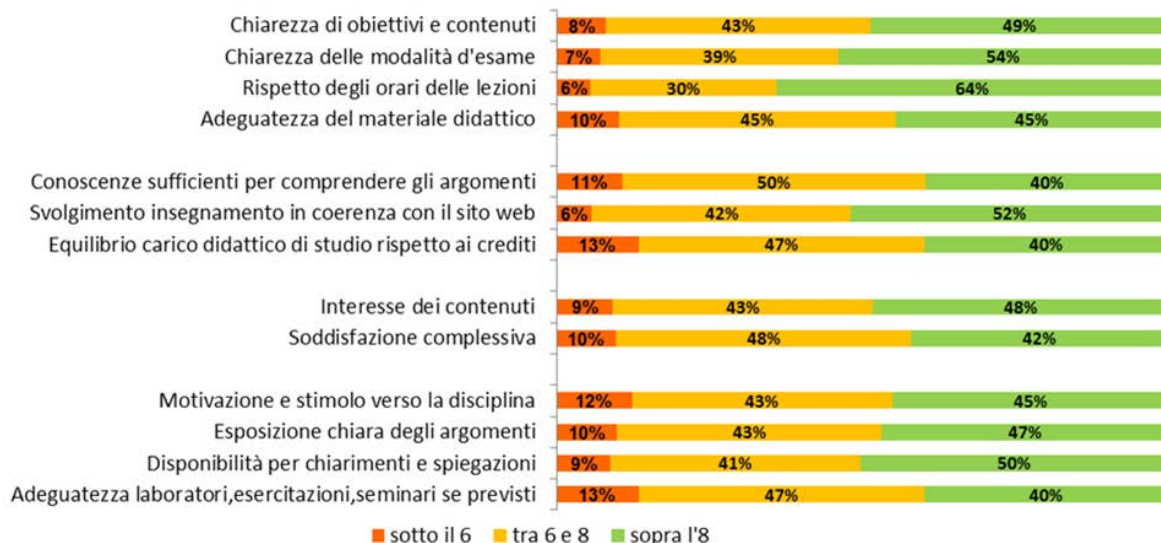
Tipologia CdS	Anno corso	N. iscritti in corso a.a. 2019/20	N. rispondenti iscritti in corso a.a. 2019/20	Tasso di partecipazione a.a. 2019/20	N. questionari compilati dai rispondenti in corso	N. medio di questionari per rispondente in corso
L	1 anno	1.366	1.345	98%	17.577	13,1
	2 anno	1.137	1.130	99%	15.190	13,4
	3 anno	1.061	1.035	98%	12.529	12,1
LM	1 anno	276	275	100%	3.279	11,9
	2 anno	199	196	98%	2.015	10,3
LM5	1 anno	225	219	97%	1.332	6,1
	2 anno	227	224	99%	1.616	7,2
	3 anno	239	232	97%	1.410	6,1
	4 anno	272	263	97%	1.623	6,2
	5 anno	203	199	98%	776	3,9
LM6	1 anno	426	426	100%	3.895	9,1
	2 anno	363	359	99%	3.108	8,7
	3 anno	366	357	98%	2.842	8,0
	4 anno	353	343	97%	2.961	8,6
	5 anno	439	368	84%	3.839	10,4
	6 anno	498	443	89%	2.362	5,3

Tasso di copertura AD-Docente

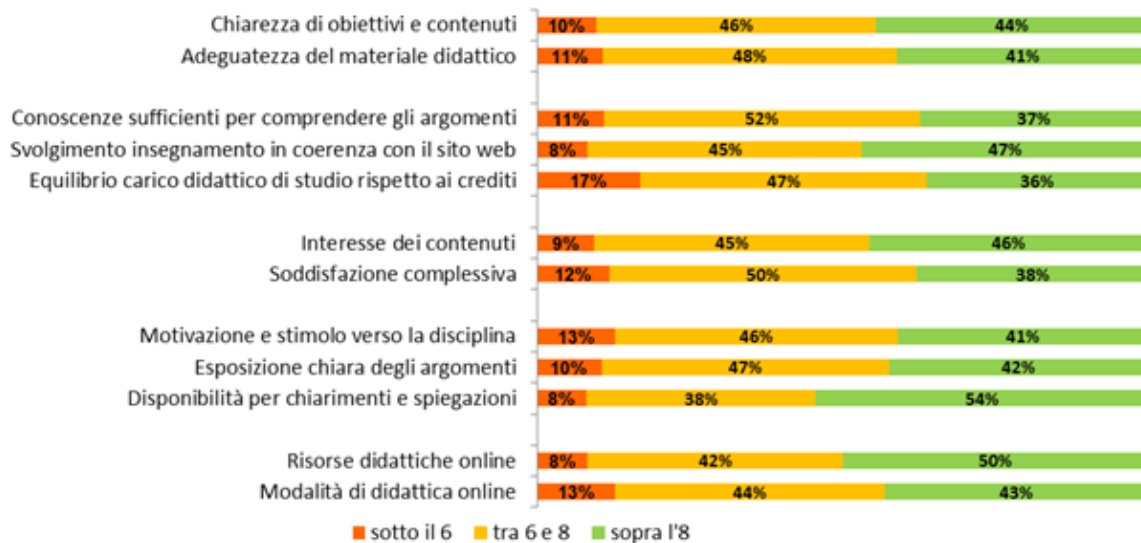
AD-DOCENTE VALUTABILI E VALUTATE

Questionario	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate
standard	1.554	1.513	97,4%
online	1.203	1.135	94,3%
misto*	123	111	90,2%
Totale	2.880	2.759	95,8%

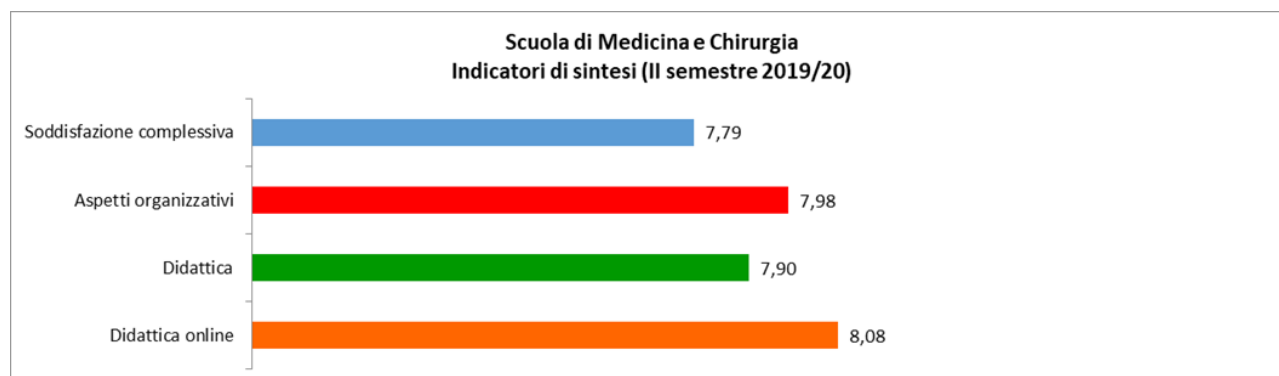
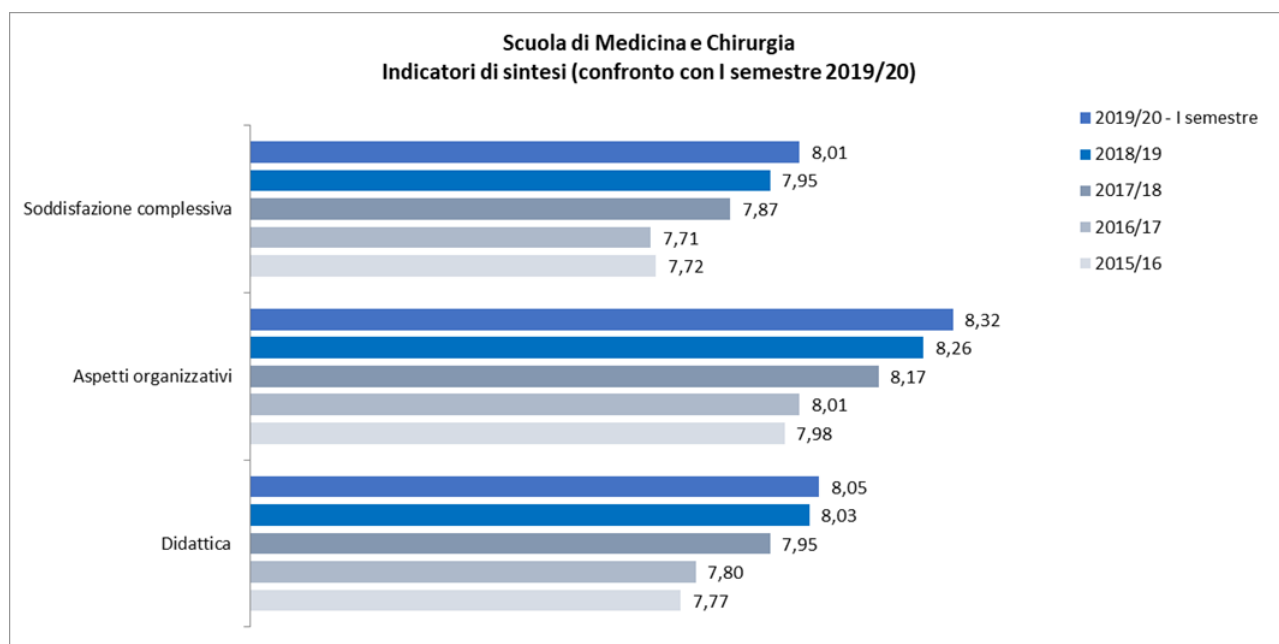
Medicina e Chirurgia - I semestre



Medicina e Chirurgia - II semestre



Indicatori di sintesi



AD-Docente con soddisfazione complessiva <= 6

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO STANDARD

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	% AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	966	949	98,2%	867	89,8%	34	3,9%
LM	123	120	97,6%	107	87,0%	12	11,2%
LM5	60	60	100,0%	59	98,3%	3	5,1%
LM6	405	384	94,8%	311	76,8%	6	1,9%
Totale	1554	1513	97,4%	1344	86,5%	55	4,1%

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO DIDATTICA ONLINE

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate con almeno 5 questionari	% AD-docente valutate con almeno 5 questionari	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	689	671	97,4%	613	89,0%	44	7,2%
LM	101	100	99,0%	98	97,0%	5	5,1%
LM5	32	32	100,0%	32	100,0%	1	3,1%
LM6	381	332	87,1%	262	68,8%	7	2,7%
Totale	1203	1135	94,3%	1005	83,5%	57	5,7%

ELENCO CDS CON ALMENO UNA AD-DOCENTE CON SODDISFAZIONE COMPLESSIVA < 6 SOLO CON UNO DEI DUE QUESTIONARI

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Totale AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥5 q.
L	IF0375	Scienze motorie	PD	64	2	3	5	8%
L	ME1844	Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di infermiere)	FE	42	1	2	3	7%
L	ME1844	Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di infermiere)	ME	40	1		1	3%
L	ME1844	Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di infermiere)	MP	43	1	1	2	5%
L	ME1844	Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di infermiere)	MS	41	2	1	3	7%
L	ME1844	Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di infermiere)	PD	42	1	1	2	5%
L	ME1844	Infermieristica (abilitante alla professione sanitaria di infermiere)	TV	45		1	1	2%
L	ME1846	Ostetricia (abilitante alla professione sanitaria di ostetrica/o)	PD	41		3	3	7%
L	ME1846	Ostetricia (abilitante alla professione sanitaria di ostetrica/o)	TV	31	1	1	2	6%
L	ME1846	Ostetricia (abilitante alla professione sanitaria di ostetrica/o)	VI	15	2		2	13%
L	ME1847	Educazione professionale (abilitante alla professione sanitaria di educatore professionale)	RO	39	3	2	5	13%
L	ME1848	Fisioterapia (abilitante alla professione sanitaria di fisioterapista)	CO	37	1		1	3%
L	ME1848	Fisioterapia (abilitante alla professione sanitaria di fisioterapista)	PD	41		5	5	12%
L	ME1848	Fisioterapia (abilitante alla professione sanitaria di fisioterapista)	SA	47		2	2	4%
L	ME1848	Fisioterapia (abilitante alla professione sanitaria di fisioterapista)	VE	44	2	1	3	7%
L	ME1849	Logopedia (abilitante alla professione sanitaria di logopedista)	PD	50	2	1	3	6%
L	ME1851	Terapia della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva (abilitante alla professione sanitaria di terapeuta della neuro e psicomotricità dell'età evolutiva)	PD	31	1		1	3%

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Totale AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥5 q.
L	ME1852	Terapia occupazionale (abilitante alla professione sanitaria di terapeuta occupazionale)	CO	48	1		1	2%
L	ME1853	Dietistica (abilitante alla professione sanitaria di dietista)	PD	52	1	2	3	6%
L	ME1854	Igiene dentale (abilitante alla professione sanitaria di igienista dentale)	TV	43	2		2	5%
L	ME1856	Tecniche audioprotesiche (abilitante alla professione sanitaria di audioprotesista)	PD	42	1	1	2	5%
L	ME1856	Tecniche audioprotesiche (abilitante alla professione sanitaria di audioprotesista)	TV	44		4	4	9%
L	ME1857	Tecniche di laboratorio biomedico (abilitante alla professione sanitaria di tecnico di laboratorio biomedico)	PD	39		2	2	5%
L	ME1859	Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (abilitante alla professione sanitaria di tecnico di radiologia medica)	PD	59	2	1	3	5%
L	ME1859	Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (abilitante alla professione sanitaria di tecnico di radiologia medica)	TV	58	3	5	8	14%
L	ME1859	Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (abilitante alla professione sanitaria di tecnico di radiologia medica)	VI	50	3	1	4	8%
L	ME1861	Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro (abilitante alla professione sanitaria di tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro)	FE	29		1	1	3%
L	ME1861	Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro (abilitante alla professione sanitaria di tecnico della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro)	PD	47	1	3	4	9%
LM	IF0376	Scienze e tecniche dell'attività motoria preventiva e adattata	PD	35	2	2	4	11%
LM	ME1867	Scienze infermieristiche e ostetriche	PD	31	3	1	4	13%
LM	ME1868	Scienze riabilitative delle professioni sanitarie	PD	30	3		3	10%
LM	ME1869	Scienze delle professioni sanitarie tecniche diagnostiche	PD	36	2	1	3	8%
LM	ME1933	Scienze delle professioni sanitarie della prevenzione	PD	31	2		2	6%
LM	ME2193	Pharmaceutical biotechnologies - biotecnologie farmaceutiche	PD	19		1	1	5%
LM5	FA1732	Farmacia (c.u. 5 anni)	PD	51	1		1	2%
LM5	FA1733	Chimica e tecnologia farmaceutiche (c.u. 5 anni)	PD	40	2	1	3	8%
LM6	ME1726	Medicina e chirurgia (c.u. 6 anni)	PD	146	1	2	3	2%
LM6	ME1727	Medicina e chirurgia (c.u. 6 anni)	PD	116	2	1	3	3%
LM6	ME1728	Medicina e chirurgia (c.u. 6 anni)	PD	114		3	3	3%
LM6	ME1729	Medicina e chirurgia (c.u. 6 anni)	PD	104	1	1	2	2%
LM6	ME1730	Odontoiatria e protesi dentaria (c.u. 6 anni)	PD	73	2		2	3%
Totale					55	57	112	

SCUOLA DI PSICOLOGIA

Tasso di partecipazione e Numero medio di questionari compilati (focus su iscritti in corso)

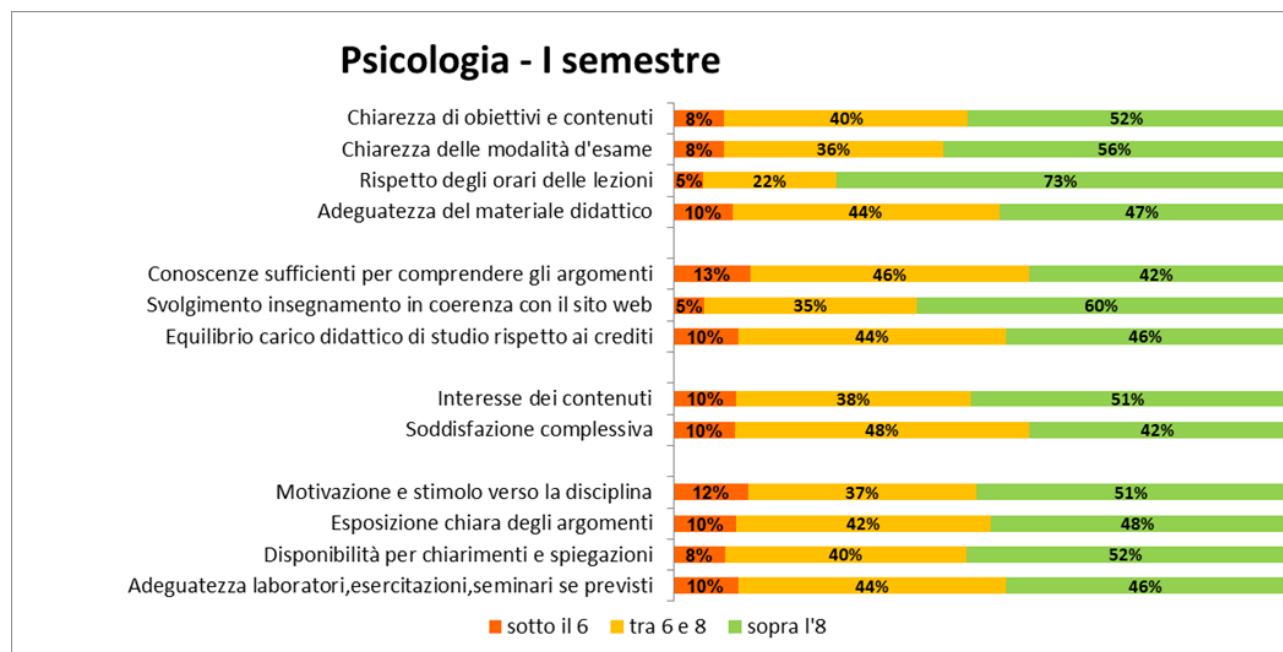
Tipologia CdS	Anno corso	N. iscritti in corso a.a. 2019/20	N. rispondenti iscritti in corso a.a. 2019/20	Tasso di partecipazione a.a. 2019/20	N. questionari compilati dai rispondenti in corso	N. medio di questionari per rispondente in corso
L	1 anno	840	818	97%	6.794	8,3
	2 anno	802	774	97%	6.319	8,2
	3 anno	793	758	96%	4.371	5,8
LM	1 anno	1.003	987	98%	8.466	8,6
	2 anno	978	952	97%	4.306	4,5

Tasso di copertura AD-Docente

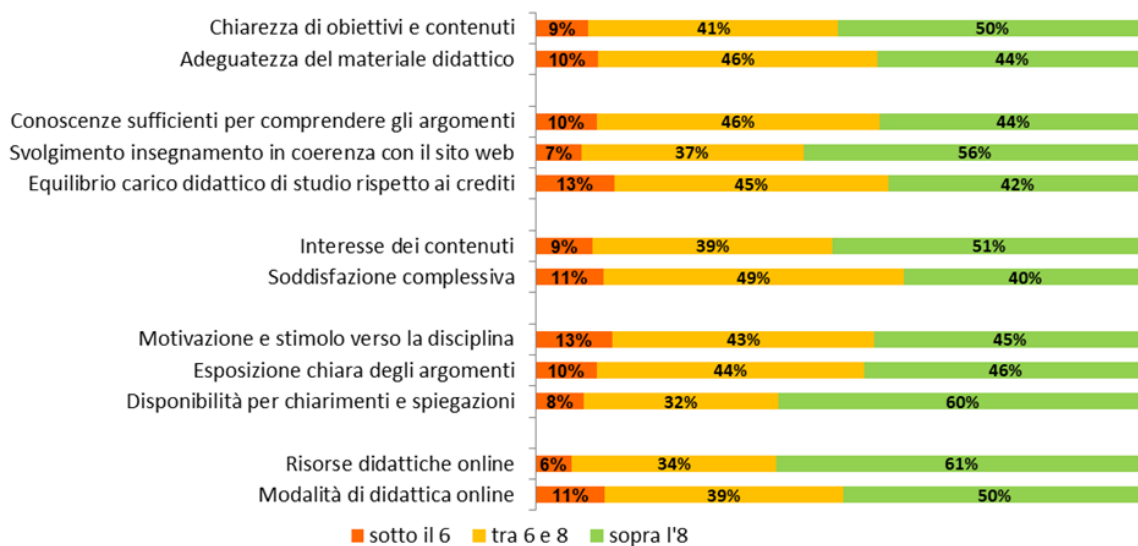
AD-DOCENTE VALUTABILI E VALUTATE

Questionario	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate
standard	237	236	99,6%
online	217	215	99,1%
misto*	0	0	
Totale	454	451	99,3%

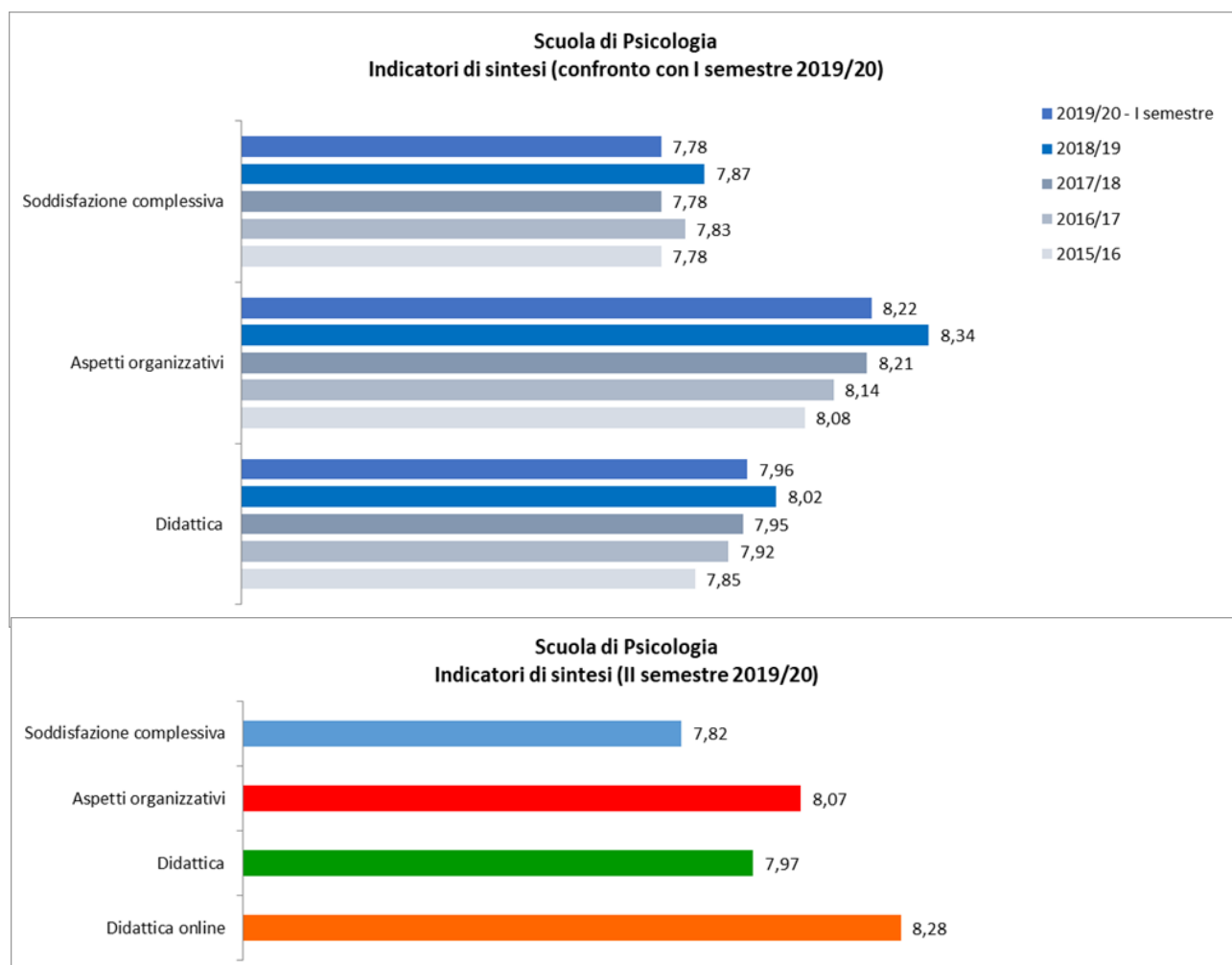
Risultati per aree tematiche



Psicologia - Il semestre



Indicatori di sintesi



AD-Docente con soddisfazione complessiva <= 6

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO STANDARD

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	% AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	91	91	100,0%	90	98,9%	8	8,9%
LM	146	145	99,3%	140	95,9%	5	3,6%
Totale	237	236	99,6%	230	97,0%	13	5,7%

AD-DOCENTE CON VALUTATE SOLO CON QUESTIONARIO DIDATTICA ONLINE

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate con almeno 5 questionari	% AD-docente valutate con almeno 5 questionari	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	98	98	100,0%	98	100,0%	5	5,1%
LM	119	117	98,3%	114	95,8%	8	7,0%
Totale	217	215	99,1%	212	97,7%	13	6,1%

ELENCO CDS CON ALMENO UNA AD-DOCENTE CON SODDISFAZIONE COMPLESSIVA < 6 SOLO CON UNO DEI DUE QUESTIONARI

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Totale AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥5 q.
L	PS1082	Scienze psicologiche cognitive e psicobiologiche	PD	40	3	1	4	10%
L	PS1085	Scienze psicologiche sociali e del lavoro	PD	29		3	3	10%
L	PS2192	Psychological science - scienze psicologiche	PD	36	2		2	6%
L	PS2295	Scienze psicologiche dello sviluppo, della personalità e delle relazioni interpersonali	PD	49	3	1	4	8%
LM	PS1087	Psicologia sociale, del lavoro e della comunicazione	PD	33		2	2	6%
LM	PS1089	Psicologia clinica	PD	24		1	1	4%
LM	PS1090	Psicologia dello sviluppo e dell'educazione	PD	29	1	1	2	7%
LM	PS1091	Neuroscienze e riabilitazione neuropsicologica	PD	23	1		1	4%
LM	PS1932	Cognitive neuroscience and clinical neuropsychology	PD	26	2	3	5	19%
LM	PS1978	Psicologia cognitiva applicata	PD	28		1	1	4%
LM	PS2292	Psicologia clinica dello sviluppo	PD	30	1		1	3%
Totale					13	13	26	

SCUOLA DI SCIENZE

Tasso di partecipazione e Numero medio di questionari compilati (focus su iscritti in corso)

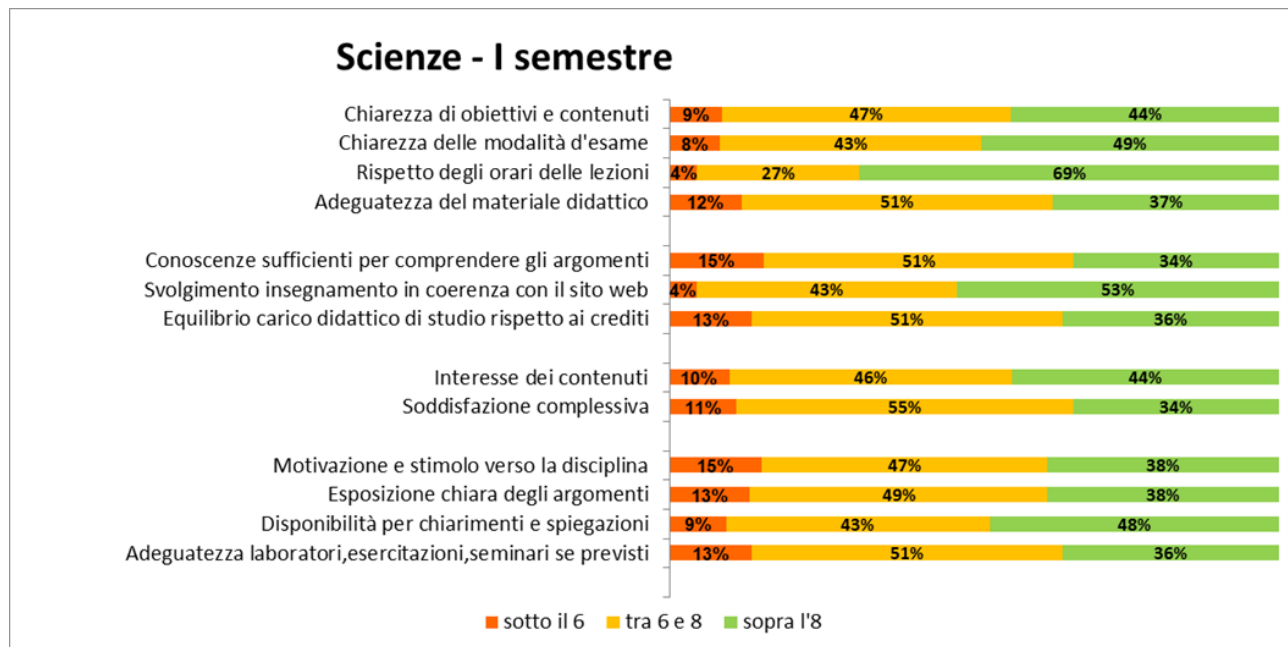
Tipologia CdS	Anno corso	N. iscritti in corso a.a. 2019/20	N. rispondenti iscritti in corso a.a. 2019/20	Tasso di partecipazione a.a. 2019/20	N. questionari compilati dai rispondenti in corso	N. medio di questionari per rispondente in corso
L	1 anno	1.611	1.563	97%	12.611	8,1
	2 anno	1.266	1.240	98%	11.046	8,9
	3 anno	1.124	1.089	97%	9.738	8,9
LM	1 anno	813	795	98%	6.763	8,5
	2 anno	718	641	89%	3.166	4,9

Tasso di copertura AD-Docente

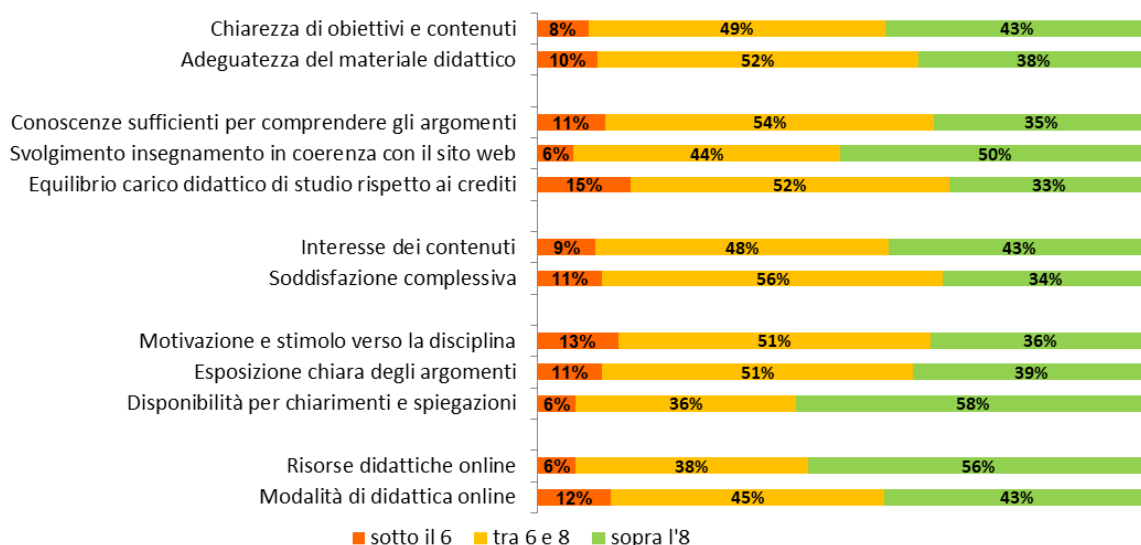
AD-DOCENTE VALUTABILI E VALUTATE

Questionario	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate
standard	726	710	97,8%
online	641	630	98,3%
misto*	14	10	71,4%
Totale	1.381	1.350	97,8%

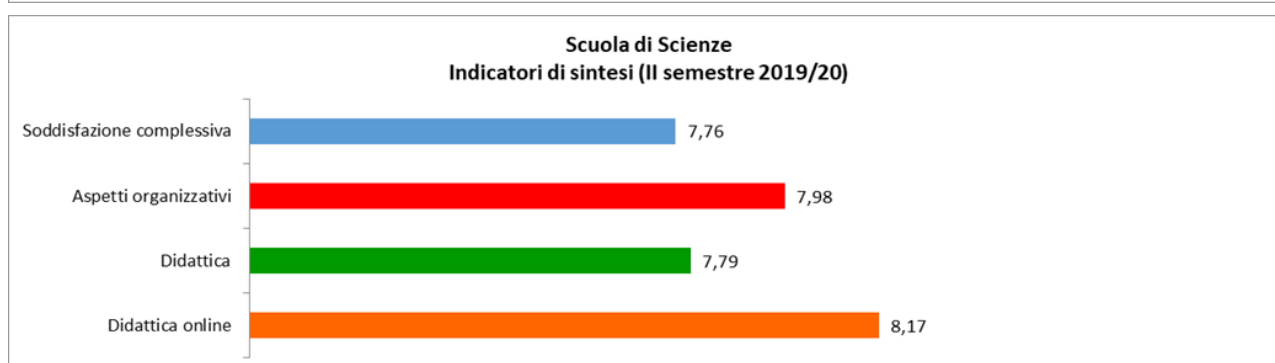
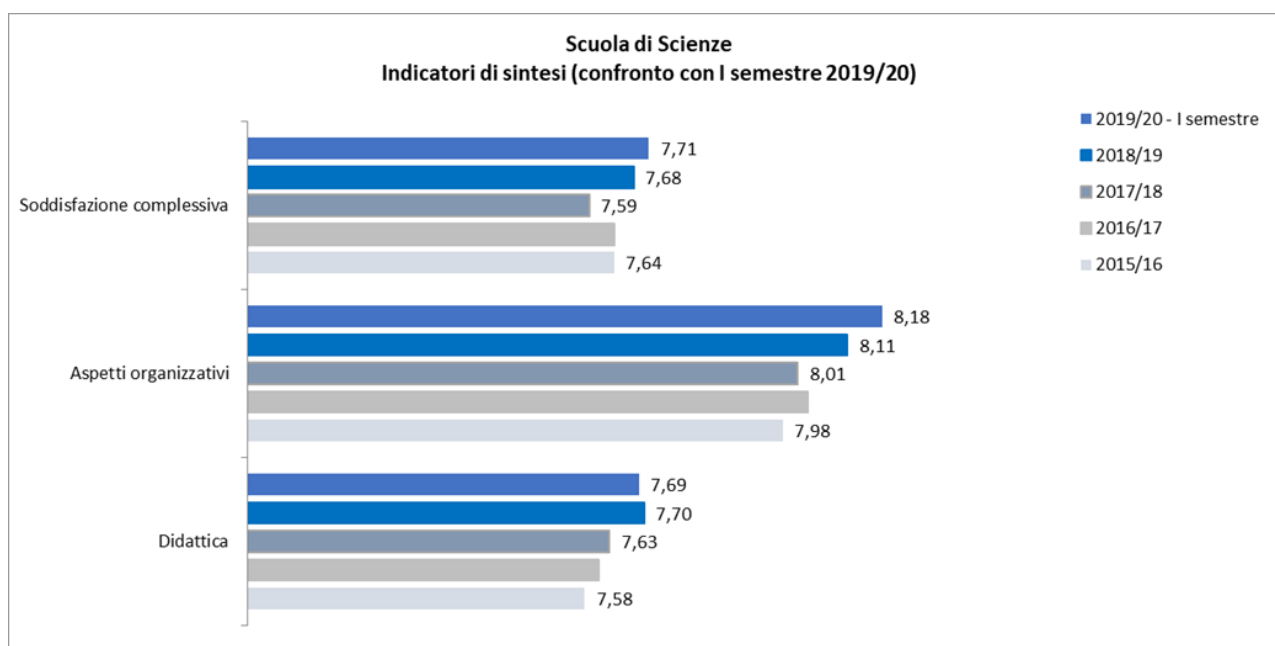
Risultati per aree tematiche



Scienze - II semestre



Indicatori di sintesi



AD-Docente con soddisfazione complessiva <= 6

AD-DOCENTE CON VALUTATE CON QUESTIONARIO STANDARD

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	% AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	364	364	100,0%	341	93,7%	26	7,6%
LM	362	346	95,6%	254	70,2%	14	6,7%
Totale	726	710	97,8%	595	82,0%	40	6,7%

AD-DOCENTE CON VALUTATE CON QUESTIONARIO DIDATTICA ONLINE

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate con almeno 5 questionari	% AD-docente valutate con almeno 5 questionari	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	379	377	99,5%	363	95,8%	17	4,7%
LM	262	253	96,6%	215	82,1%	8	3,7%
Totale	641	630	98,3%	578	90,2%	25	4,3%

ELENCO CDS CON ALMENO UNA AD-DOCENTE CON SODDISFAZIONE COMPLESSIVA < 6 SOLO CON UNO DEI DUE QUESTIONARI

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Totale AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥5 q.
L	IF0320	Scienze e tecnologie per l'ambiente	PD	32	3		3	9%
L	IF1839	Biotechnologie	PD	67	1	3	4	6%
L	SC1156	Chimica	PD	50	1	2	3	6%
L	SC1157	Chimica industriale	PD	45	3	4	7	16%
L	SC1158	Fisica	PD	54	2	1	3	6%
L	SC1159	Matematica	PD	49	2		2	4%
L	SC1160	Astronomia	PD	34	2		2	6%
L	SC1163	Scienza dei materiali	PD	35	2	2	4	11%
L	SC1167	Informatica	PD	26		1	1	4%
L	SC1165	Biologia	PD	36	1		1	3%
L	SC1168	Ottica e optometria	PD	33	2		2	6%
L	SC2094	Statistica per le tecnologie e le scienze	PD	60	2	2	4	7%
L	SC2095	Statistica per l'economia e l'impresa	PD	69	5	2	7	10%
LM	SC1172	Matematica	PD	39		2	2	5%
LM	SC1174	Scienza dei materiali	PD	23		1	1	4%
LM	SC1180	Geologia e geologia tecnica	PD	33		1	1	3%
LM	SC1169	Chimica	PD	44	3		3	7%
LM	SC1177	Biologia sanitaria	PD	20	1		1	5%

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Total e AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥5 q.
LM	SC1731	Biotechnologie industriali	PD	30	1		1	3%
LM	SC2377	Data science	PD	28	3		3	11%
LM	SC2382	Physics - fisica	PD	47	2	1	3	6%
LM	SC2443	Physics of data	PD	20	2	1	3	15%
LM	SC2445	Molecular biology	PD	19		1	1	5%
LM	SC2490	Astrophysics and cosmology	PD	20		1	1	5%
LM	SS1736	Scienze statistiche	PD	37	2		2	5%
Totale					40	25	65	

SCUOLA DI SCIENZE UMANE, SOCIALI E DEL PATRIMONIO CULTURALE

Tasso di partecipazione e Numero medio di questionari compilati (focus su iscritti in corso)

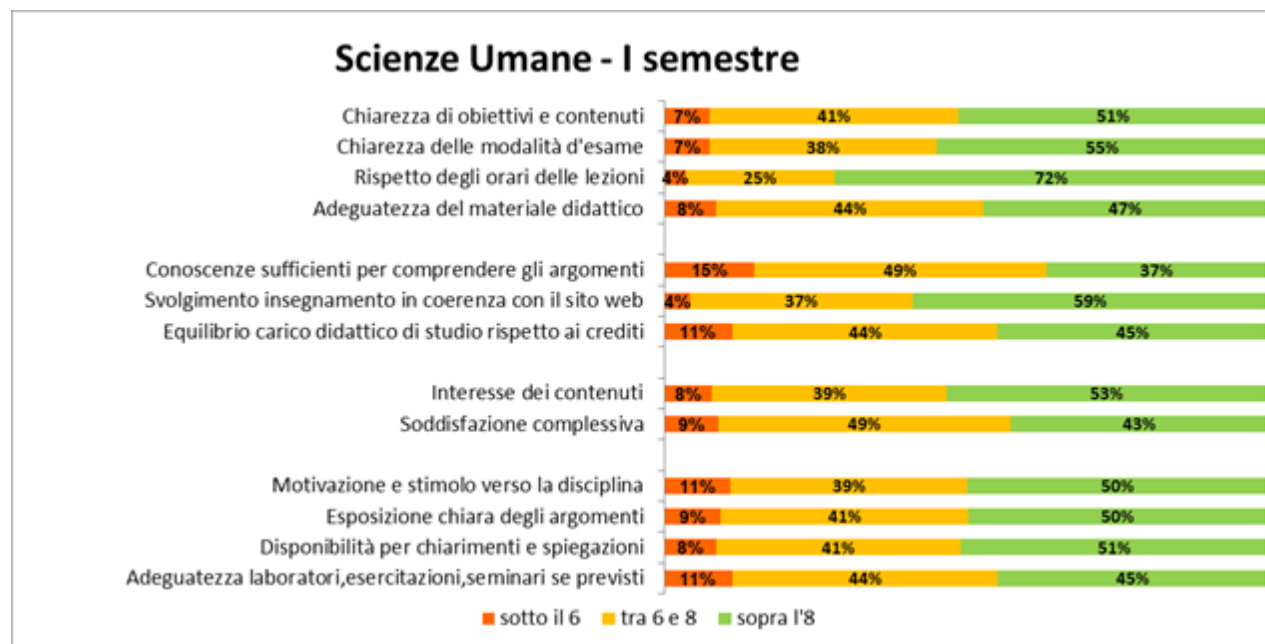
Tipologia CdS	Anno corso	N. iscritti in corso a.a. 2019/20	N. rispondenti iscritti in corso a.a. 2019/20	Tasso di partecipazione a.a. 2019/20	N. questionari compilati dai rispondenti in corso	N. medio di questionari per rispondente in corso
L	1 anno	2.154	2.008	93%	10.857	5,4
	2 anno	1.727	1.666	96%	10.725	6,4
	3 anno	1.716	1.591	93%	7.368	4,6
LM	1 anno	1.078	1.029	95%	6.482	6,3
	2 anno	941	813	86%	3.804	4,7
LM5	1 anno	239	236	99%	2.096	8,9
	2 anno	210	207	99%	1.367	6,6
	3 anno	186	186	100%	1.479	8,0
	4 anno	261	254	97%	1.946	7,7
	5 anno	277	266	96%	1.690	6,4

Tasso di copertura AD-Docente

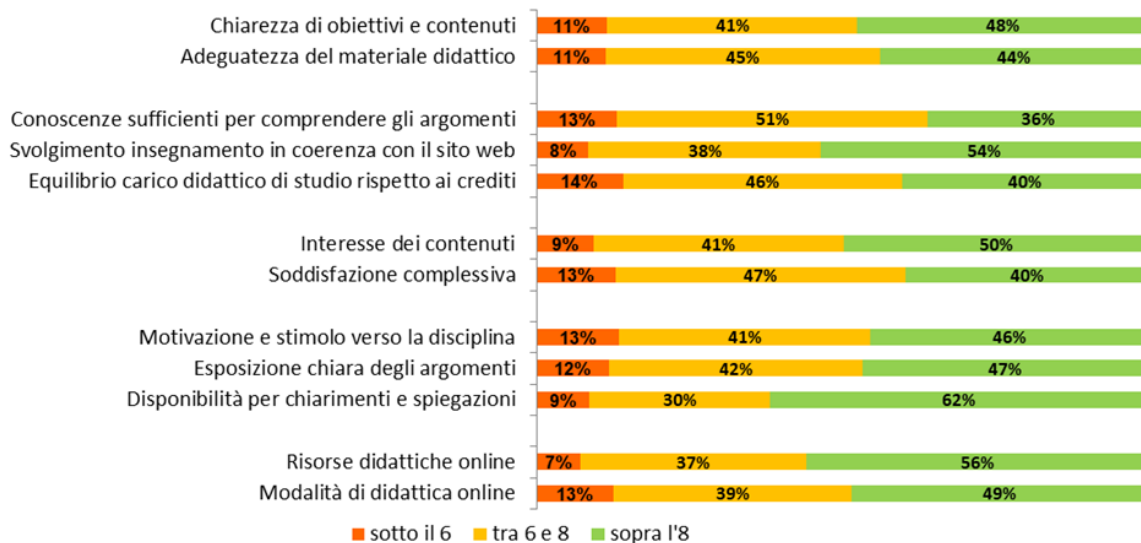
AD-DOCENTE VALUTABILI E VALUTATE

Questionario	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate
standard	784	653	83,3%
online	853	732	85,8%
misto*	35	8	22,9%
Totale	1.672	1.393	83,3%

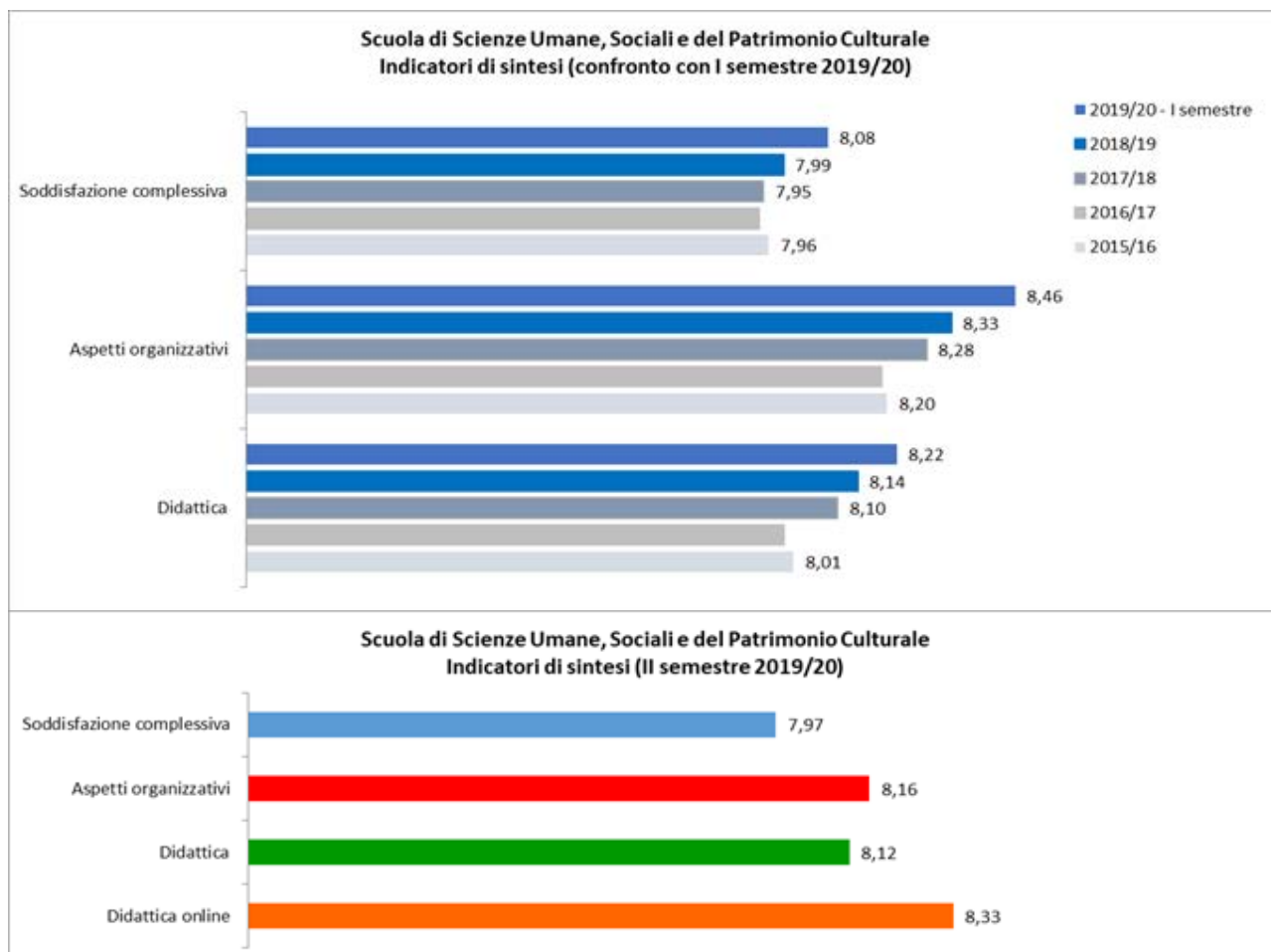
Risultati per aree tematiche



Scienze Umane - Il semestre



Indicatori di sintesi



AD-Docente con soddisfazione complessiva <= 6

AD-DOCENTE VALUTABILI E VALUTATE

Questionario	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate
standard	784	653	83,3%
online	853	732	85,8%
misto*	35	8	22,9%
Totale	1.672	1.393	83,3%

AD-DOCENTE CON VALUTATE CON QUESTIONARIO STANDARD

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	% AD-docente valutate da almeno 5 frequentanti	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	326	306	93,9%	248	76,1%	8	3,2%
LM	404	301	74,5%	183	45,3%	2	1,1%
LM5	54	46	85,2%	36	66,7%	4	11,1%
Totale	784	653	83,3%	467	59,6%	14	3,0%

AD-DOCENTE CON VALUTATE CON QUESTIONARIO DIDATTICA ONLINE

Tipologia CdS	N. AD-docente valutabili	N. AD-docente valutate	% AD-docente valutate	N. AD-docente valutate con almeno 5 questionari	% AD-docente valutate con almeno 5 questionari	N. AD-docente con sodd. compl. <= 6	% AD-docente con sodd. compl. <= 6
L	345	333	96,5%	280	81,2%	13	4,6%
LM	448	349	77,9%	216	48,2%	4	1,9%
LM5	60	50	83,3%	43	71,7%	5	11,6%
Totale	853	732	85,8%	539	63,2%	22	4,1%

ELENCO CDS CON ALMENO UNA AD-DOCENTE CON SODDISFAZIONE COMPLESSIVA < 6 SOLO CON UNO DEI DUE QUESTIONARI

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥ 5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Totale AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥ 5 q.
L	IF0313	Comunicazione	PD	24		1	1	4%
L	LE0598	Lettere	PD	62		2	2	3%
L	LE0600	Storia	PD	55		1	1	2%
L	LE0604	Progettazione e gestione del turismo culturale	PD	35		2	2	6%
L	SF1333	Scienze dell'educazione e della formazione	PD	51	1	2	3	6%
L	SF1334	Scienze dell'educazione e della formazione	RO	43	3	3	6	14%
L	SP1419	Scienze sociologiche	PD	32	1	1	2	6%
L	SU2294	Lingue, letterature e mediazione culturale	PD	90	3	1	4	4%
LM	IA0280	Scienze delle religioni	IA	9	1		1	11%

Tipologia CdS	Codice CdS	Nome CdS	Sede	N. AD-docente valutate ≥5 questionari	N. AD valutate con quest standard	N. AD valutate con quest online	Totale AD valutate < 6	% rispetto alle AD valutate ≥5 q.
LM	IF0314	Lingue moderne per la comunicazione e la cooperazione internazionale	PD	42		2	2	5%
LM	IF0315	Strategie di comunicazione	PD	23		1	1	4%
LM	LE0613	Lingue e letterature europee e americane	PD	39	1		1	3%
LM	LE0616	Scienze archeologiche	PD	18		1	1	6%
LM5	IA1870	Scienze della formazione primaria (c.u. 5 anni)	IA	56	1	5	6	11%
LM5	IA1870	Scienze della formazione primaria (c.u. 5 anni)	PD	11	2		2	18%
LM5	IA1870	Scienze della formazione primaria (c.u. 5 anni)	VR	12	1		1	8%
Totale					14	22	36	

4. Indagine sull'opinione delle laureande e dei laureandi e delle laureate e dei laureati

L'Ateneo valuta i livelli di soddisfazione di chi si sta apprestando a concludere il percorso di studi e di chi ha conseguito il titolo grazie ai risultati delle indagini Almalaurea, rispettivamente il "Profilo dei laureati" e la "Condizione Occupazionale dei laureati" (cfr. Allegato A, Paragrafo A.1.c).

4.1 L'opinione delle laureande e dei laureandi

I risultati sull'indagine "Profilo dei laureati" si riferiscono all'ultima indagine disponibile, svoltasi nel 2020, che comprende le laureande e i laureandi che hanno ottenuto il titolo nell'anno solare 2019 e sono divisi per i tre aspetti principali toccati dall'indagine (soddisfazione complessiva del per Corso di Studio svolto, aspetti organizzativi e adeguatezza delle infrastrutture didattiche). Il tasso di compilazione del questionario, definito come il rapporto tra il numero dei/lle laureati/e che hanno risposto correttamente al questionario e il numero dei chi è entrato a far parte dell'indagine⁵, per il 2019 a livello nazionale (riferito cioè ai 75 Atenei aderenti al consorzio) è pari al 92,5%. Il tasso per l'Ateneo di Padova si è attestato al 94,3% (Tab. 4.1).

Tab. 4.1 Partecipazione di chi ha conseguito il titolo nel 2019 al questionario per Scuola di iscrizione della studentessa o studente. Indagine Profilo dei laureati 2019

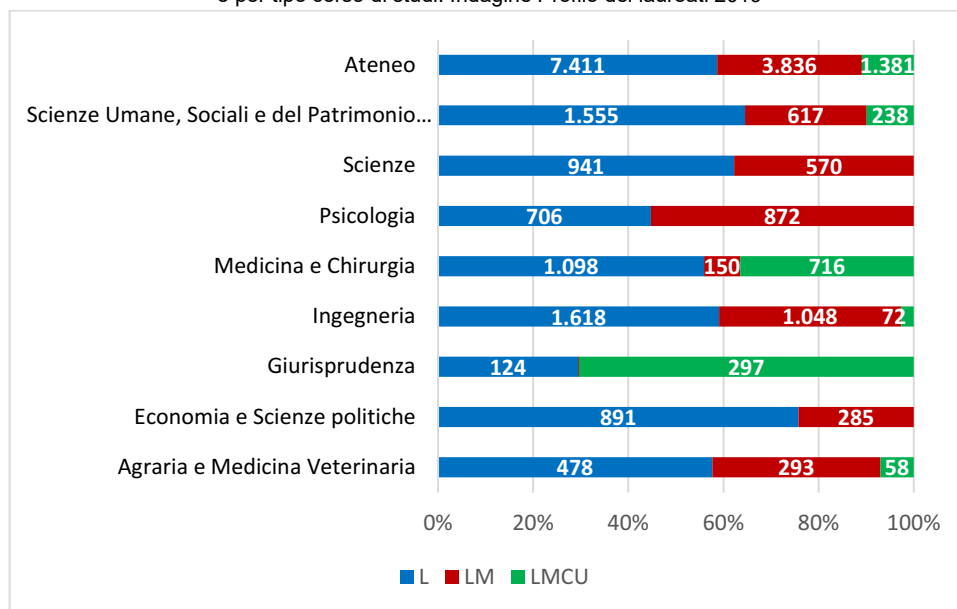
Scuola	Numero dei/lle laureati/e	Hanno compilato il questionario	
		n°	%
Agraria e Medicina Veterinaria	877	829	94,5%
Economia e Scienze politiche	1.269	1.176	92,7%
Giurisprudenza	459	422	91,9%
Ingegneria	2.905	2.738	94,3%
Medicina e Chirurgia	2.045	1.964	96,0%
Psicologia	1.671	1.578	94,4%
Scienze	1.593	1.511	94,9%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	2.575	2.410	93,6%
Totale Ateneo	13.394	12.628	94,3%
Totale nazionale (75 Atenei coinvolti)	290.224	268.461	92,5%

Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

⁵ Precisiamo che la differenza tra il numero di laureati e i rispondenti al questionario è frutto dei controlli di coerenza applicati da Almalaurea prima di rendere disponibili i dati. Per considerare attendibili le informazioni rilevate attraverso il questionario di rilevazione sono richiesti alcuni criteri di qualità di compilazione. Dall'insieme dei questionari presi in considerazione per il Profilo 2019 sono stati esclusi quelli che presentano almeno una di queste limitazioni: sono compilati in misura insufficiente, cioè sono vuoti oppure contengono un numero di risposte "troppo ridotto" (meno del 25% delle risposte che avrebbero dovuto fornire); comprendono almeno due situazioni di risposte reciprocamente incongruenti; sono poco plausibili, poiché presentano in più dei due terzi delle batterie di domande la stessa risposta (ad esempio "decisamente sì") per ciascun item riportato; la durata della compilazione è stata ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita) per poter garantire l'attendibilità delle risposte.

Il 58,7% dei partecipanti all'indagine sono laureati triennali, il 30,4% magistrali e il 10,9% a ciclo unico. La figura 4.1 mostra questa suddivisione nelle Scuole dove c'è una predominanza (oltre il 60%) di laureati triennali per Economia e Scienze politiche, Scienze e Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale; mentre c'è una presenza considerevole di laureati a ciclo unico a Medicina e Chirurgia e Giurisprudenza.

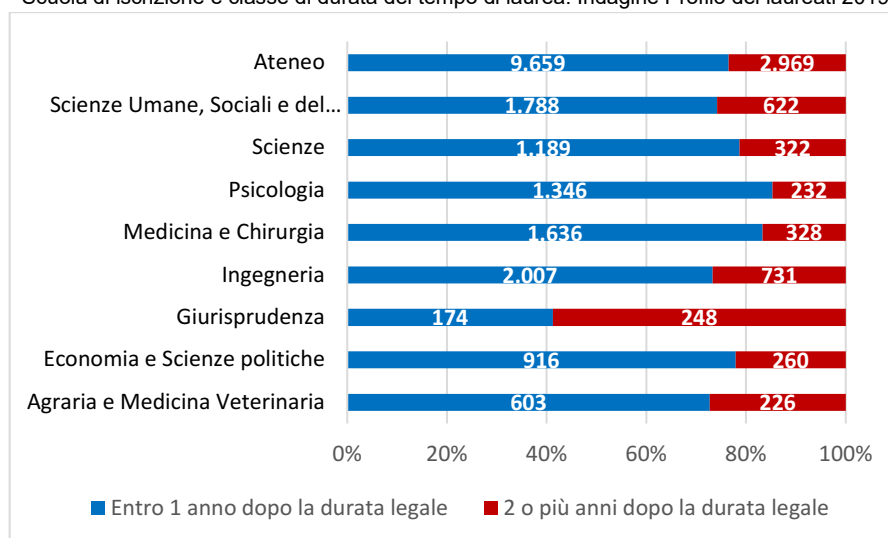
Fig. 4.1 Distribuzione di chi ha conseguito il titolo nel 2019 al questionario per Scuola di iscrizione della studentessa o studente e per tipo corso di studi. Indagine Profilo dei laureati 2019



Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

Analizzando la distribuzione per tempi di laurea e raggruppando i laureati in due classi, il 76,5% dei partecipanti all'indagine risulta essere laureato entro 1 anno dopo la durata legale del corso e il restante 23,5% costituito da laureati che hanno conseguito il titolo due o più anni dopo la durata legale del corso (Fig. 4.2). A livello di Scuola la percentuale di laureati entro 1 anno dopo la durata legale raggiunge il valore più alto a Psicologia (85,3%) e il più basso a Giurisprudenza (41,2%).

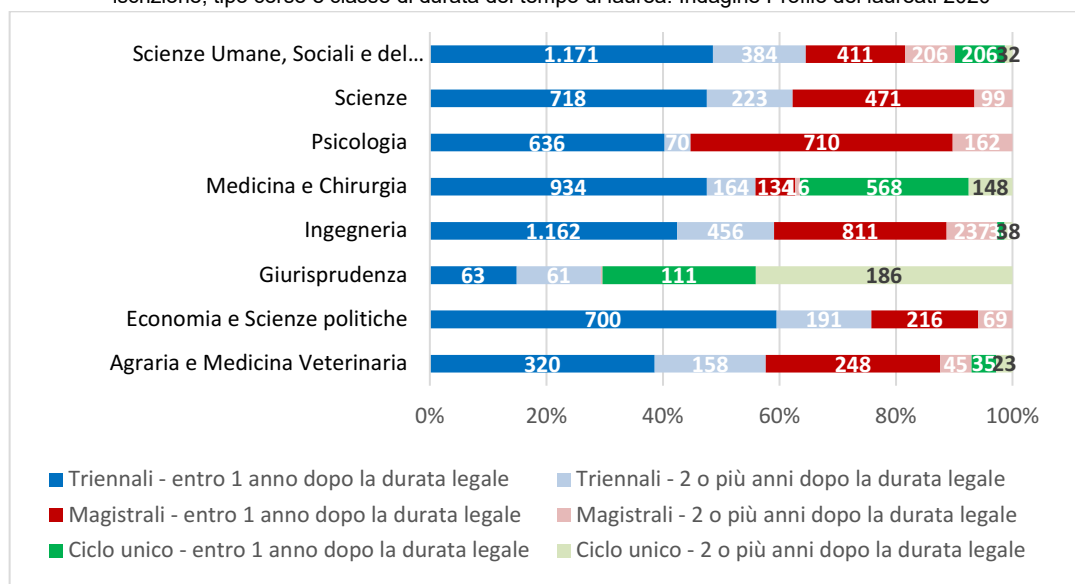
Fig. 4.2 Distribuzione di chi ha conseguito il titolo e che hanno compilato il questionario AlmaLaurea nell'anno solare 2019, per Scuola di iscrizione e classe di durata del tempo di laurea. Indagine Profilo dei laureati 2019



Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

La figura 4.3 incrocia le due informazioni, per ogni Scuola: la barra del colore più tenue mostra la proporzione di laureati in ritardo di più di due anni per quel tipo corso. Emerge come solo a Giurisprudenza per il ciclo unico questa proporzione sia maggiore di quella dei laureati entro un anno dopo la durata legale. Tale situazione potrebbe essere una valida motivazione della tendenza generale di questa scuola a ottenere dei valori in media più bassi rispetto al resto dell'Ateneo in molti degli indicatori del profilo laureati di seguito presentati.

Fig. 4.3 Distribuzione di chi ha conseguito il titolo e che hanno compilato il questionario nell'anno solare 2019, per Scuola di iscrizione, tipo corso e classe di durata del tempo di laurea. Indagine Profilo dei laureati 2020



Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

4.1a Soddisfazione complessiva

Valutando il grado di soddisfazione generale dei laureandi, quasi il 90,7% delle intervistate e degli intervistati dichiara un giudizio positivo sull'esperienza (Tab. 4.2). I più soddisfatti risultano essere quelli delle Scuole di Psicologia, di Scienze e di Ingegneria (93,3%, 93,2% e 91,7% di giudizi positivi) mentre i più critici sono i laureandi della Scuola di Giurisprudenza (82,1%, in aumento rispetto all'84% dell'anno 2019).

Tab. 4.2 Soddisfazione complessiva nei confronti del Corso di Studio dichiarata da chi ha conseguito il titolo nel 2019 per Scuola di iscrizione. Indagine Profilo dei laureati 2019

Scuola	Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)		
	decisamente sì	più sì che no	Giudizi positivi
Agraria e Medicina Veterinaria	40,3%	50,5%	90,8%
Economia e Scienze politiche	39,9%	50,4%	90,4%
Giurisprudenza	27,0%	55,1%	82,1%
Ingegneria	40,5%	51,1%	91,7%
Medicina e Chirurgia	39,6%	48,2%	87,8%
Psicologia	52,4%	40,9%	93,3%
Scienze	47,2%	45,9%	93,2%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	41,8%	48,4%	90,2%
Totale Ateneo	42,4%	48,3%	90,7%
		90,1%	
Totale Nazionale (75 Atenei coinvolti)	41,0%	49,1%	90,1%

Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

La riflessione, a fine percorso, su quali scelte farebbero se potessero tornare indietro (Tab.4.3) ha evidenziato come più di 8 su 10 rifrequenterebbero un CdS di questo Ateneo. Tra il 71,2% delle studentesse e degli studenti che si riscriverebbero allo stesso corso nell'Ateneo di Padova anche in questo caso sono Scienze e Psicologia le Scuole con la percentuale più alta: rispettivamente 80,5% e 77,4%. Tra il 10% di studenti che confermerebbe il Corso di Studio appena completato ma opterebbe per un ateneo diverso, vedono una percentuale più alta le due Scuole caratterizzate da corsi di laurea a ciclo unico: Giurisprudenza (23,2%) e Medicina e Chirurgia (19,2%).

Tab. 4.3 Percentuale di chi ha conseguito il titolo nel 2019 che si re-iscriverebbe all'Università per Scuola di iscrizione. Indagine Profilo dei laureati 2019

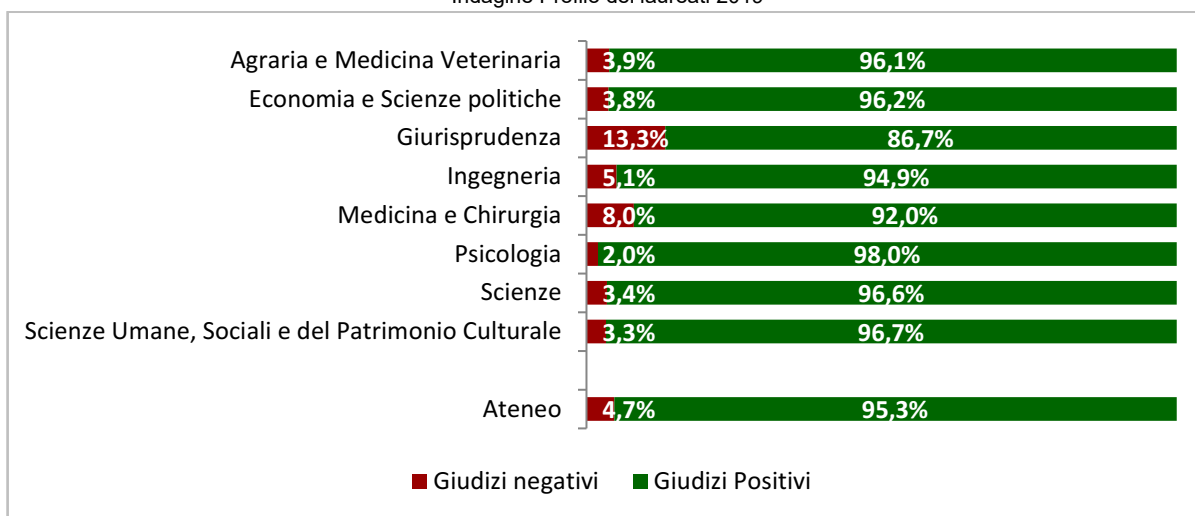
Scuola	Si iscriverebbero di nuovo all'università?				
	sì, allo stesso corso dell'Ateneo	sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	non si iscriverebbero più all'università
Agraria e Medicina Veterinaria	68,3%	15,5%	6,3%	5,8%	4,1%
Economia e Scienze politiche	66,8%	17,0%	8,9%	5,9%	1,4%
Giurisprudenza	58,0%	9,5%	23,2%	7,2%	2,1%
Ingegneria	74,5%	10,8%	9,5%	3,0%	2,2%
Medicina e Chirurgia	64,3%	11,6%	19,2%	3,6%	1,3%
Psicologia	80,5%	13,5%	2,2%	2,4%	1,5%
Scienze	77,4%	10,9%	6,9%	2,8%	2,0%
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	68,6%	13,7%	8,7%	6,5%	2,4%
Totale Ateneo 2019	71,2%	12,7%	9,8%	4,3%	2,0%
<i>Totale Ateneo 2018</i>	<i>69,3%</i>	<i>12,9%</i>	<i>10,7%</i>	<i>4,5%</i>	<i>2,5%</i>
<i>Totale Nazionale 2018 (75 Atenei coinvolti)</i>	<i>71,6%</i>	<i>9,1%</i>	<i>12,1%</i>	<i>6,0%</i>	<i>2,4%</i>

Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

4.1b Organizzazione didattica

La domanda sul materiale didattico che nel questionario AlmaLaurea è così proposta "Di norma, il materiale didattico (indicato o fornito) è risultato adeguato per la preparazione degli esami?" fa emergere giudizi positivi (Fig.4.4), con una media di Ateneo del 95,3 % (in lieve aumento rispetto al 94,6 dello scorso anno). Rimane sempre la Scuola di Giurisprudenza sotto del 90%.

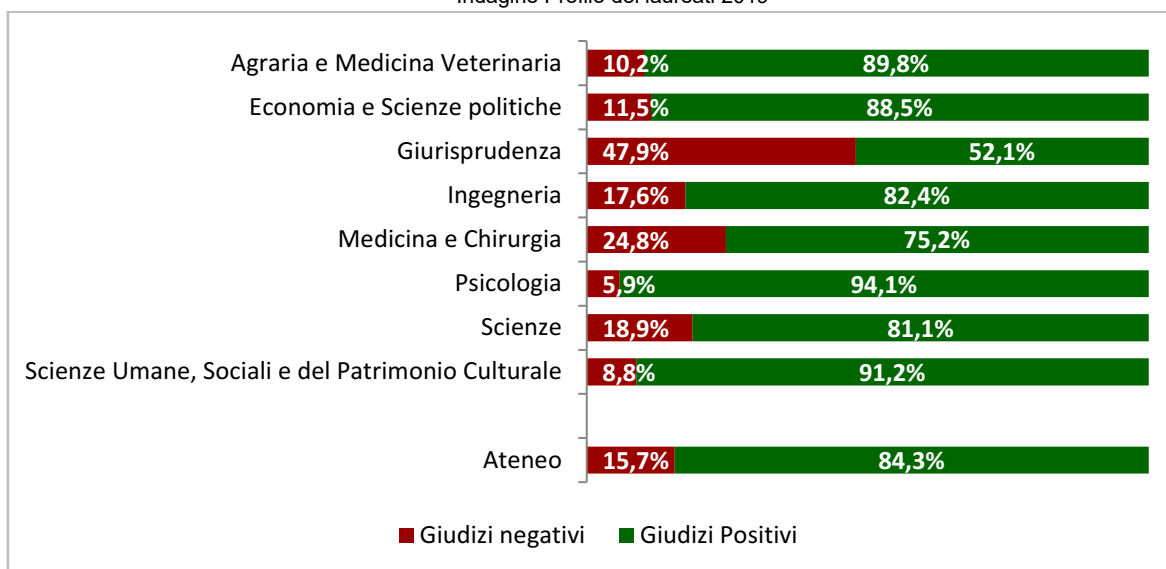
Fig. 4.4 Percentuale di giudizi positivi dichiarata dalle laureate e dai laureati 2019 sull'adeguatezza del materiale didattico. Riferimento domanda "Di norma, il materiale didattico (indicato o fornito) è risultato adeguato per la preparazione degli esami?"
Indagine Profilo dei laureati 2019



Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

La domanda sul carico di studio: "Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del Corso di Studio?" presenta a livello di Ateneo una percentuale di giudizi positivi dell'84,3%, con valori più critici presenti nella scuola di Giurisprudenza con 52,1% di giudizi positivi (in linea con gli anni precedenti), la scuola di Psicologia continua ad eccellere con una percentuale positiva del 94,41 (93,4% nell'a.a. 2018/19).

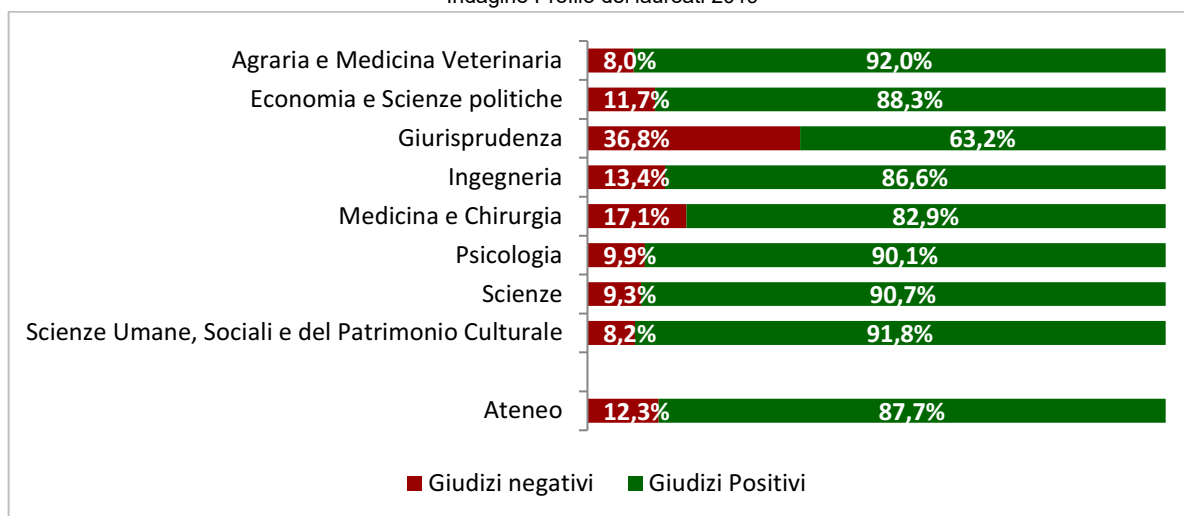
Fig. 4.5 Percentuale di giudizi positivi dichiarata dalle laureate e dai laureati 2019 sull'adeguatezza del carico didattico. Riferimento domanda "Il carico di studio degli insegnamenti è adeguato alla durata del Corso di Studio?".
Indagine Profilo dei laureati 2019



Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

Il rapporto con i docenti risulta soddisfacente (Fig. 4.6), con l'87,7% di giudizi positivi, nel complesso dell'Ateneo ma, anche in questo caso, con un risultato della Scuola di Giurisprudenza che si discosta decisamente (63,2%). Il punteggio migliore per questa variabile è registrato nella scuola di Agraria e Medicina Veterinaria con il 92%.

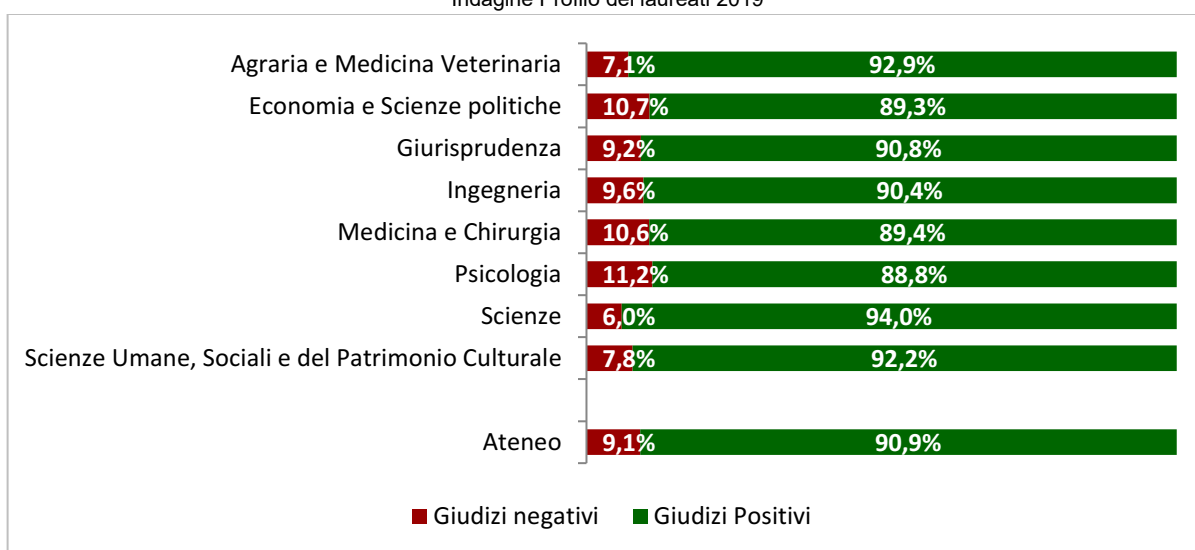
Fig.4.6 Percentuale di giudizi positivi dichiarata dalle laureate e dai laureati 2019 sulla soddisfazione del rapporto con i docenti.
Riferimento domanda "È soddisfatto dei rapporti con i docenti in generale?".
Indagine Profilo dei laureati 2019



Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

La Figura 4.7 mostra come anche sul fronte dell'adeguatezza dei docenti come supervisori della prova finale vi sia un sostanziale giudizio positivo a livello di Ateneo (90,9%), con una maggiore uniformità tra le scuole. La Scuola di Psicologia, tuttavia, registra il valore più basso.

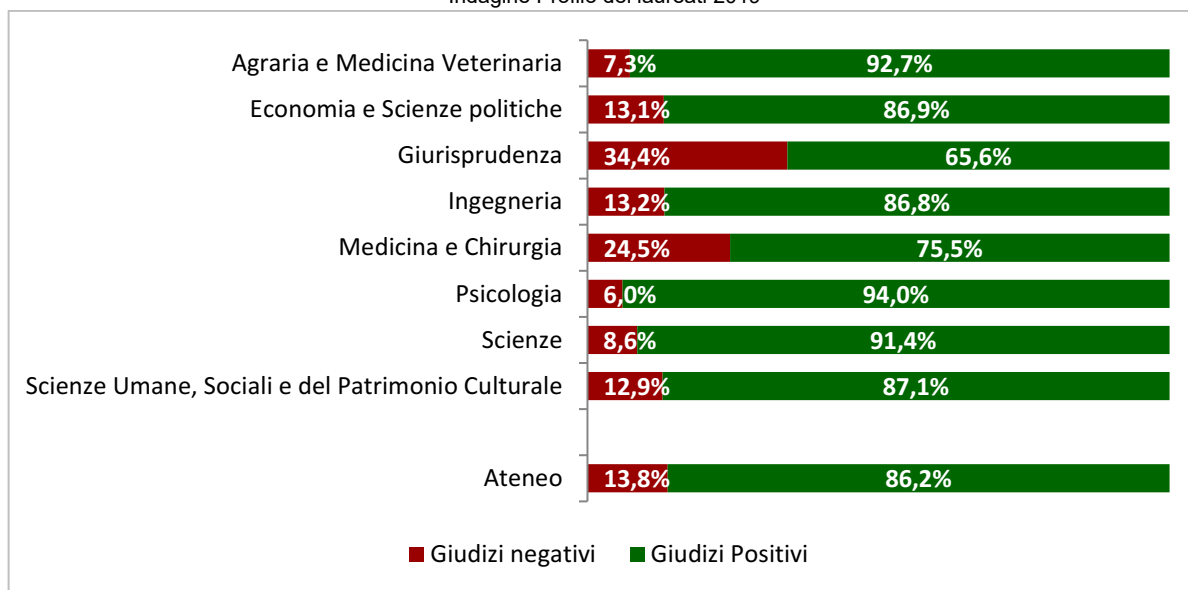
Fig. 4.7 Percentuale di giudizi positivi dichiarata dalle laureate e dai laureati 2019 sull'adeguatezza della supervisione della prova finale. Riferimento domanda "Ritiene che la supervisione della prova finale (tesi, oppure relazione sul tirocinio, elaborato di fine studi o altro) sia stata adeguata?".
Indagine Profilo dei laureati 2019



Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

Infine, due domande raccolgono il giudizio in merito agli esami svolti, la prima (Fig. 4.8) più a livello organizzativo (86,2% di giudizi positivi a livello di Ateneo), la seconda (Fig. 4.9) a livello di coerenza tra risultati degli esami e effettiva preparazione (87,2% di giudizi positivi per l'Ateneo).

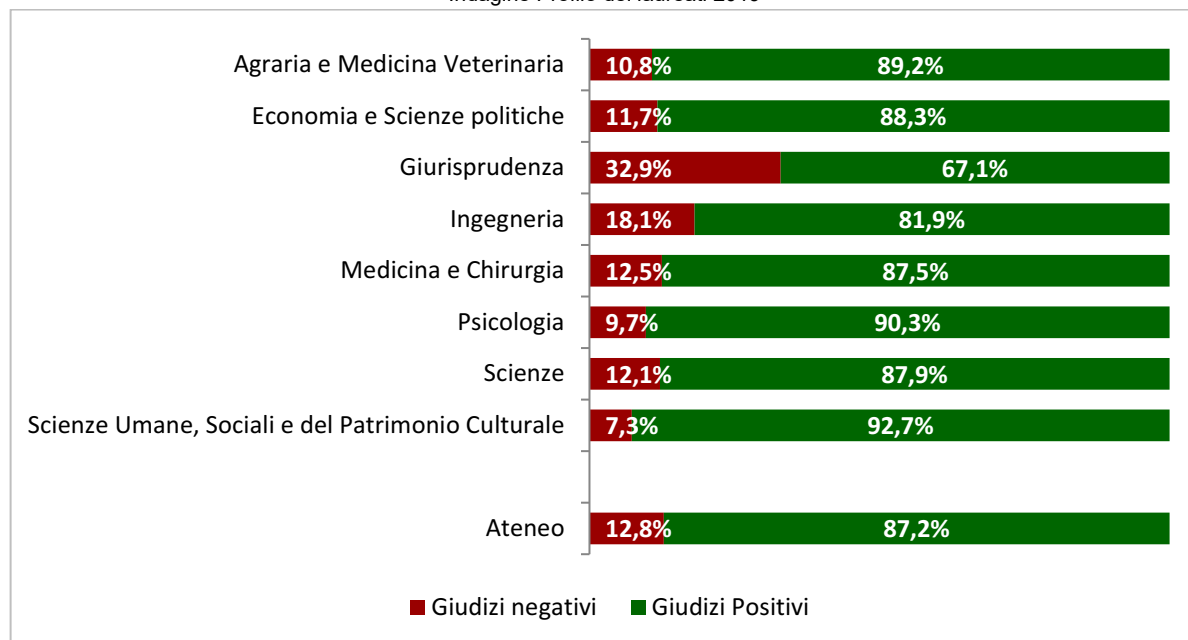
Fig. 4.8 Percentuale di giudizi positivi dichiarata dalle laureate e dai laureati 2019 sulla soddisfazione dell'organizzazione degli esami. Riferimento domanda "Complessivamente, ritiene che l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ecc) sia stata soddisfacente?".
Indagine Profilo dei laureati 2019



Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

Per entrambe le domande la Scuola di Giurisprudenza presenta una percentuale di giudizi positivi più bassa rispetto alle altre Scuole: 65,6% per l'organizzazione e 67,1% per l'adeguatezza dei risultati.

Fig.4.9 Percentuale di giudizi positivi dichiarata dalle laureate e dai laureati 2019 sulla coerenza dei risultati degli esami rispetto all'effettiva preparazione. Riferimento domanda "Ritiene che, nel complesso, i risultati degli esami abbiano rispecchiato la Sua effettiva preparazione?".
Indagine Profilo dei laureati 2019



Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

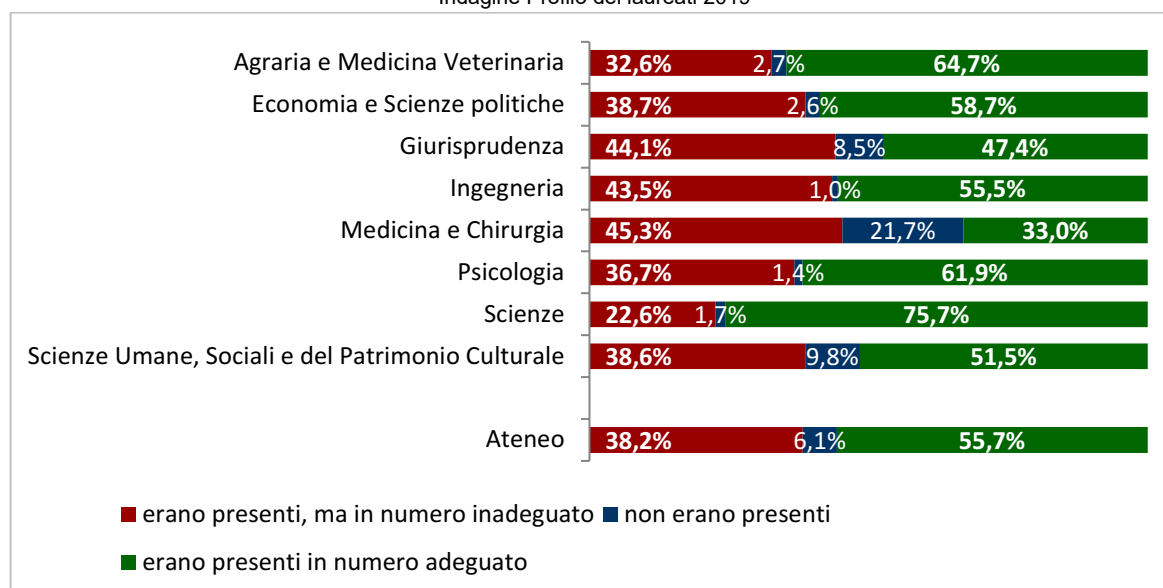
4.1c Infrastrutture didattiche

Relativamente alle infrastrutture di cui hanno usufruito si presentano i risultati di cinque quesiti proposti nell'indagine. Essendo per queste domande più consistente la presenza di laureandi che non risponde o dichiara di non aver usufruito del servizio ed essendo tale numerosità a volte differente tra Scuole, le percentuali presentate sono calcolate al netto di queste consistenze.

Postazioni informatiche

A livello di Ateneo il 55,7% dichiara adeguata la numerosità delle postazioni informatiche (Fig. 4.10). Tale percentuale sale al 75,7% nella Scuola di Scienze mentre scende al 33% nella Scuola di Medicina e Chirurgia dove si aggiunge un 21,7% di laureandi che dichiarano la totale non presenza di postazioni informatiche.

Fig. 4.10 Percentuale dichiarata dalle laureate e dai laureati 2019 sull'adeguatezza del numero delle postazioni informatiche. Riferimento domanda "Qual è la Sua valutazione sulle postazioni informatiche?". Indagine Profilo dei laureati 2019

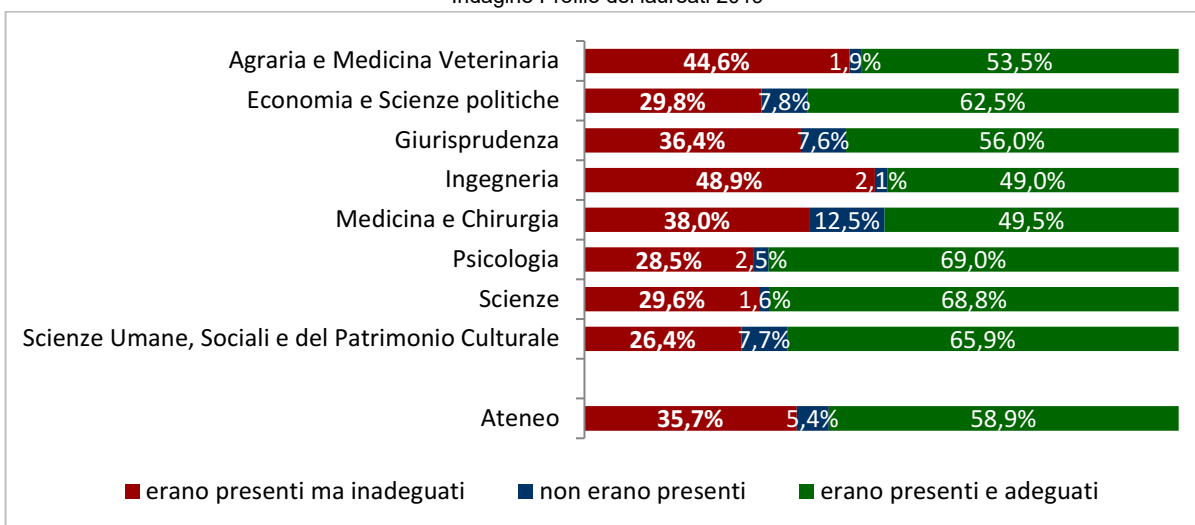


Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

Spazi di studio individuale

Per quanto riguarda gli spazi di studio individuale, diversi dalle biblioteche, il 58,9% dei laureandi li ritiene adeguati, il valore massimo è registrato a Psicologia con il 69% (Fig. 4.11). Nella Scuola di Medicina e Chirurgia il 12,5% di laureandi ha dichiarato che tali spazi non erano presenti.

Fig. 4.11 Percentuale di giudizi positivi dichiarata dalle laureate e dai laureati 2019 sugli spazi di studio individuale. Riferimento domanda "Qual è la Sua valutazione sugli spazi dedicati allo studio individuale (diversi dalle biblioteche)?"
Indagine Profilo dei laureati 2019

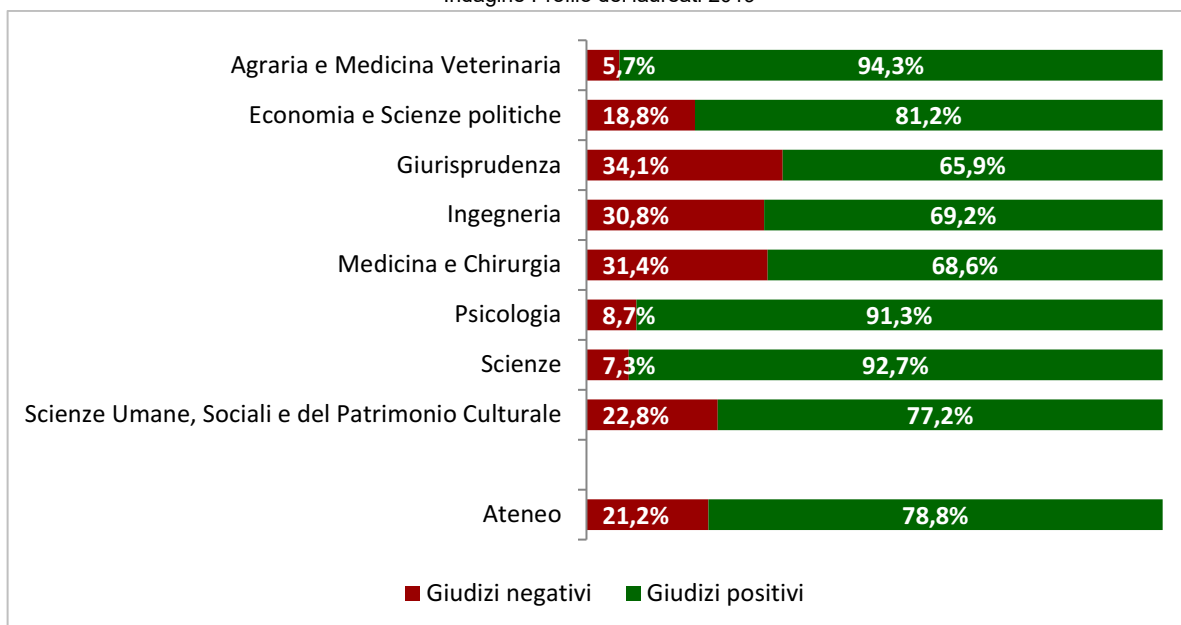


Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

Aule

Continua a essere stazionario negli anni il giudizio sull'adeguatezza delle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni, con una percentuale di Ateneo del 78,8% di giudizi positivi (Fig. 4.12). La Scuola con la valutazione migliore è quella di Agraria e Medicina Veterinaria, mentre nelle Scuole di Giurisprudenza, di Ingegneria e di Medicina e Chirurgia circa un terzo delle laureande e dei laureandi esprimono un giudizio negativo.

Fig. 4.12 Percentuale di giudizi positivi dichiarata dalle laureate e dai laureati 2019 sulle aule. Riferimento domanda "Qual è il Suo giudizio sulle aule in cui si sono svolte le lezioni e le esercitazioni?"
Indagine Profilo dei laureati 2019

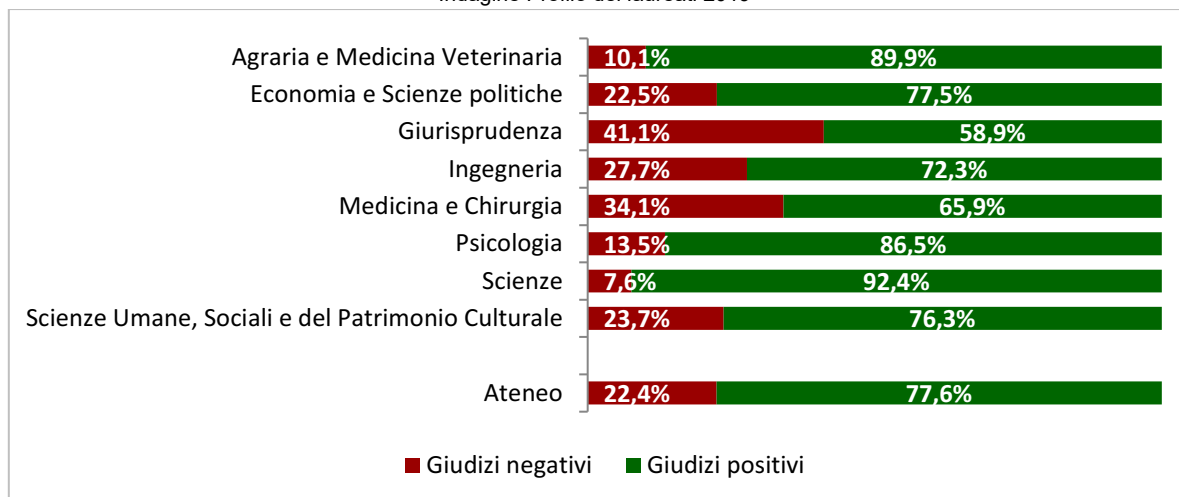


Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

Attrezzature per altre attività didattiche

Un po' più basso a livello di Ateneo il giudizio sulle attrezzature per altre attività didattiche, sostanzialmente laboratori, aule di esercitazione, ecc, (Fig. 4.13) con una percentuale del 77,6% di giudizi positivi. Scienze è la scuola con il giudizio più elevato. Giudizi negativi sopra il 30% le Scuole di Giurisprudenza e Medicina e Chirurgia.

Fig. 4.13 Percentuale di giudizi positivi dichiarata dalle laureate e dai laureati 2019 sulle attrezzature per altre attività didattiche. Riferimento domanda "Qual è il Suo giudizio sulle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc)?"
Indagine Profilo dei laureati 2019

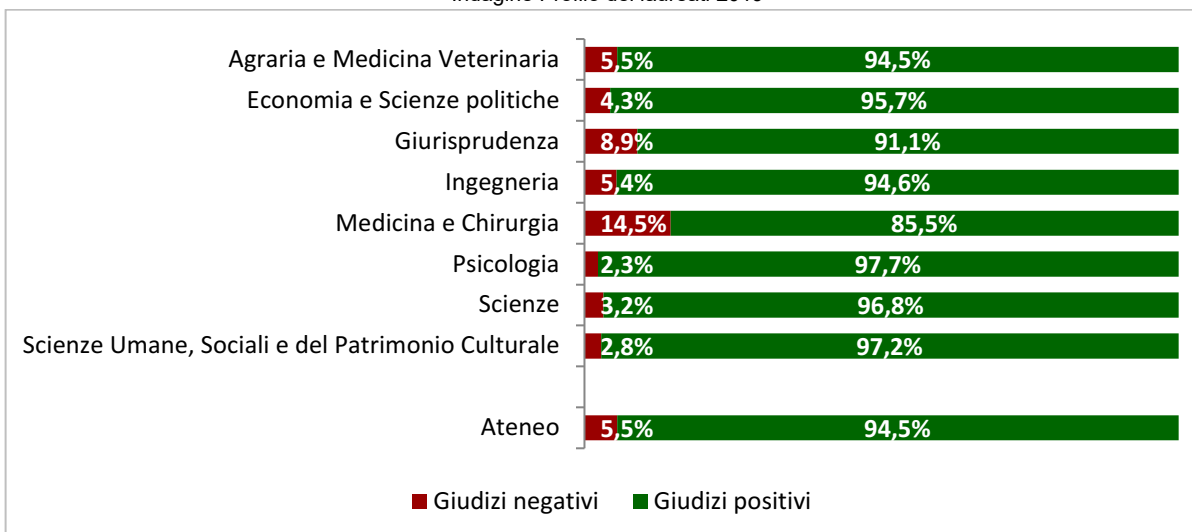


Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

Servizi di Biblioteca

Infine i servizi di biblioteca vengono valutati positivamente (Fig. 4.14) a livello di Ateneo dal 94,5% dei laureati, tutte le Scuole raggiungono una percentuale sopra il 90%, tranne quella di Medicina e Chirurgia che ottiene l'85,5% di giudizi positivi.

Fig. 4.14 Percentuale di giudizi positivi dichiarata dalle laureate e dai laureati 2019 sui servizi di biblioteca. Riferimento domanda "Qual è il Suo giudizio sulla fruizione dei servizi di biblioteca come supporto allo studio (accesso al prestito e alla consultazione, orari di apertura, ...)?"
Indagine Profilo dei laureati 2019



Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

4.2 La condizione occupazionale delle laureate e dei laureati

I risultati sull'indagine sulla condizione occupazionale si riferiscono all'ultima indagine svolta nel 2019 e che ha visto coinvolti i laureati e le laureate: i) nell'anno solare 2018, contattati dopo 1 anno dal conseguimento del titolo, ii) nell'anno solare 2016, contattati dopo 3 anni dal titolo, e iii) nell'anno solare 2014, contattati dopo 5 anni dal conseguimento del titolo. Al momento per i laureati triennali sono disponibili solo i risultati dei laureati a 1 anno dalla laurea, mentre per i laureati dei corsi magistrali e a ciclo unico sono disponibili tutte e tre le indagini (1, 3 e 5 anni).

La tabella 4.4 che presenta i tassi di partecipazione alle indagini, calcolati come rapporto tra il numero di rispondenti all'intervista e il numero di laureati contattati, mostra un calo della partecipazione rispetto all'anno precedente.

Tab.4.4 Tassi di partecipazione per Scuola e Tipo corso a 1 – 3 – 5 anni dal conseguimento del titolo. Indagine Almalaurea sulla condizione occupazionale 2019

Tipo corso	Scuola	Laureati/e a 1 anno		Laureati/e a 3 anni		Laureati/e a 5 anni	
		N. contattati	Tasso partecipazione	N. contattati	Tasso partecipazione	N. contattati	Tasso partecipazione
Lauree Triennali	Agraria e Medicina Veterinaria	543	78%				
	Economia e Scienze politiche	869	72%				
	Giurisprudenza	108	69%				
	Ingegneria	1.551	76%				
	Medicina e Chirurgia	1.112	77%				
	Psicologia	810	74%				
	Scienze	946	73%				
	Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	1.479	71%				
	Totale Lauree Triennali 2019	7.418	74%				
	Totale Lauree Triennali 2018	7.671	80%				
Lauree magistrali/ specialistiche	Agraria e Medicina Veterinaria	265	69%	230	76%	217	68%
	Economia e Scienze politiche	376	66%	462	73%	428	74%
	Giurisprudenza	2		5	60%	16	69%
	Ingegneria	1069	62%	953	76%	910	71%
	Medicina e Chirurgia	189	68%	167	78%	160	70%
	Psicologia	856	68%	773	74%	797	72%
	Scienze	520	67%	496	71%	512	67%
	Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	637	63%	655	65%	685	65%
	Totale Lauree magistrali/specialistiche 2019	3.914	65%	3.741	73%	3.725	70%
	Totale Lauree magistrali/specialistiche 2018	3.742	79%	3.571	72%	3.693	69%
Lauree Ciclo Unico/ Vecchio ordinamento	Agraria e Medicina Veterinaria	54	81%	64	67%	82	67%
	Giurisprudenza	275	72%	304	72%	327	65%
	Ingegneria	73	77%	80	83%	30	73%
	Medicina e Chirurgia	600	81%	593	73%	477	71%
	Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	226	76%	157	76%	189	70%
	Totale Lauree Ciclo Unico/V.o. 2019	1.228	78%	1.198	73%	1.105	69%
	Totale Lauree Ciclo Unico/V.o. 2018	1.237	83%	1.016	75%	1.133	70%

Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

Gli intervistati a un anno dal conseguimento del titolo sono rispettivamente l'74% per i triennali (contro l'80% dello scorso anno), il 65% per i magistrali (contro il 79% dello scorso anno) e il 78% per i cicli unici (contro il 83% dello scorso anno). A tre anni dal conseguimento magistrali e cicli unici sono il 73%, mentre a 5 anni si aggira attorno al 70%.

Condizione occupazionale

Uno dei primi aspetti indagati dall'indagine è lo stato occupazionale, andando a distinguere le diverse condizioni al momento dell'intervista (chi lavora, chi non lavora ma ha lavorato nel periodo tra la laurea e l'intervista e chi non ha mai lavorato).

A un anno dal titolo di laurea triennale il 45% lavora, in aumento al 43% dell'anno precedente. Massima percentuale degli occupati va alla Scuola di Medicina e chirurgia con l'82% (Fig. 4.15).

Fig 4.15 Distribuzione dello Stato condizione occupazionale (lavora, non lavora ma ha lavorato, non ha mai lavorato) per Scuola dei laureati Triennali a 1 anno dal conseguimento del titolo. Indagine Almalaurea sulla condizione occupazionale 2019



Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

Per le magistrali a livello di Ateneo le percentuali di chi lavora sale dal 62% a un anno dal titolo, al 78% a tre anni dal titolo e all' 84% a cinque anni dal titolo (Tab. 4.5). Per i cicli unici queste stesse percentuali si abbassano al 51% dopo 1 anno, 62% dopo tre e 72% dopo cinque anni.

Tab. 4.5 Distribuzione dello Stato condizione occupazionale (lavora, non lavora ma ha lavorato, non ha mai lavorato) per Scuola dei laureati Magistrali a 1, 3 e 5 anni dal conseguimento del titolo. Indagine Almalaurea sulla condizione occupazionale 2019

Scuola	Anno dal conseguimento del titolo	Lauree Magistrali			Totale rispondenti
		Lavora	Non lavora ma ha lavorato	Non ha mai lavorato	
Agraria e Medicina Veterinaria	A 1 anno dal conseguimento del titolo	65%	21%	15%	184
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	81%	9%	11%	175
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	86%	5%	8%	147
Economia e Scienze politiche	A 1 anno dal conseguimento del titolo	71%	20%	8%	250
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	87%	5%	8%	339
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	90%	3%	7%	315
Giurisprudenza	A 1 anno dal conseguimento del titolo				
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	67%	33%	0%	3
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	82%	18%	0%	11
Ingegneria	A 1 anno dal conseguimento del titolo	82%	13%	5%	660
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	88%	9%	3%	729
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	93%	3%	5%	644
Medicina e Chirurgia	A 1 anno dal conseguimento del titolo	73%	19%	9%	129
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	76%	16%	8%	130
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	87%	8%	5%	112
Psicologia	A 1 anno dal conseguimento del titolo	41%	43%	15%	586
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	74%	11%	14%	573
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	79%	7%	15%	577

Scuola	Anno dal conseguimento del titolo	Lauree Magistrali			
		Lavora	Non lavora ma ha lavorato	Non ha mai lavorato	Totale rispondenti
Scienze	A 1 anno dal conseguimento del titolo	46%	40%	13%	347
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	60%	27%	13%	353
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	78%	11%	10%	345
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	A 1 anno dal conseguimento del titolo	60%	23%	18%	404
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	76%	10%	14%	428
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	78%	6%	16%	447
Totale ATENEO lauree magistrali	A 1 anno dal titolo	62%	27%	12%	2.560
	A 3 anni dal titolo	78%	12%	10%	2.730
	A 5 anni dal titolo	84%	6%	10%	2.598
Totale NAZIONALE lauree magistrali	A 1 anno dal titolo	62%	12%	27%	55.032
	A 3 anni dal titolo	78%	11%	11%	55.456
	A 5 anni dal titolo	83%	11%	6%	49.392

Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

Tab. 4.6 Distribuzione dello Stato condizione occupazionale (lavora, non lavora ma ha lavorato, non ha mai lavorato) per Scuola dei laureati a Ciclo unico a 1, 3 e 5 anni dal conseguimento del titolo. Indagine AlmaLaurea sulla condizione occupazionale 2019

Scuola	Anno dal conseguimento del titolo	Lauree Magistrali a Ciclo Unico			
		Lavora	Non lavora ma ha lavorato	Non ha mai lavorato	Totale rispondenti
Agraria e Medicina Veterinaria	A 1 anno dal conseguimento del titolo	66%	27%	7%	44
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	77%	16%	7%	43
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	82%	9%	9%	55
Giurisprudenza	A 1 anno dal conseguimento del titolo	18%	75%	8%	198
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	63%	30%	7%	218
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	79%	10%	11%	214
Ingegneria	A 1 anno dal conseguimento del titolo	71%	23%	5%	56
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	92%	8%	0%	66
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	91%	0%	9%	22
Medicina e Chirurgia	A 1 anno dal conseguimento del titolo	52%	31%	17%	483
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	47%	30%	22%	430
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	53%	25%	21%	338
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	A 1 anno dal conseguimento del titolo	77%	2%	20%	172
	A 3 anni dal conseguimento del titolo	92%	0%	8%	119
	A 5 anni dal conseguimento del titolo	98%	0%	2%	132
Totale lauree magistrali a ciclo unico	A 1 anno dal titolo	51%	35%	14%	953
	A 3 anni dal titolo	62%	24%	14%	876
	A 5 anni dal titolo	72%	15%	14%	761
Totale NAZIONALE lauree magistrali a ciclo unico	A 1 anno dal titolo	43%	12%	45%	28.405
	A 3 anni dal titolo	57%	15%	28%	24.357
	A 5 anni dal titolo	63%	15%	22%	19.373

Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

Ricerca di lavoro

Questa analisi riguarda, suddividendo tra occupati e non occupati, l'attuale stato di ricerca di lavoro. Il 35% dei laureati triennali a un anno dal conseguimento del titolo si dichiarano stabili: sono occupati e non stanno cercando lavoro (Fig 4.16). Al termine delle magistrali (Tab. 4.7), le percentuali salgono al 46% dopo 1 anno, al 59% dopo 3 anni e al 65% dopo 5 anni dal conseguimento del titolo. Leggermente diversa la situazione per i cicli unici che dopo il primo anno, registra un 41% di occupati, 51% dopo 3 anni e 61% dopo 5 anni dal conseguimento del titolo. (Tab. 4.8).

Fig 4.16 Distribuzione dello stato di ricerca di lavoro (occupati che cercano lavoro, occupati che non cercano lavoro, non occupati che non cercano lavoro, non occupati che cercano lavoro, non risponde) delle laureate e dei laureati triennali a 1 anno dal conseguimento del titolo. Indagine Almalaurea sulla condizione occupazionale 2019

Scuola	non occupati		occupati		Totale rispondenti
	che cercano lavoro	che non cercano lavoro	che cercano lavoro	che non cercano lavoro	
Agraria e Medicina Veterinaria	10%	37%	15%	38%	425
Economia e Scienze politiche	11%	50%	7%	31%	628
Giurisprudenza	16%	39%	7%	39%	75
Ingegneria	4%	68%	2%	25%	1.182
Medicina e Chirurgia	7%	11%	24%	59%	854
Psicologia	6%	59%	5%	30%	598
Scienze	5%	64%	4%	27%	689
Scienze Umane, Sociali e del Pa	11%	41%	14%	34%	1.050
Ateneo	8%	48%	10%	35%	5.501

Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

Tab. 4.7 Distribuzione dello stato di ricerca di lavoro (occupati che cercano lavoro, occupati che non cercano lavoro, non occupati che non cercano lavoro, non occupati che cercano lavoro, non risponde) delle laureate e dei laureati magistrali a 1,3 e 5 anni dal conseguimento del titolo per Scuola. Indagine Almalaurea sulla condizione occupazionale 2019

Scuola	Anno dal conseguimento del titolo	non occupati		occupati		Totale rispondenti
		che cercano lavoro	che non cercano lavoro	che cercano lavoro	che non cercano lavoro	
Agraria e Medicina Veterinaria	A 1 anno dal titolo	15%	21%	21%	44%	147
	A 3 anni dal titolo	6%	13%	18%	62%	175
	A 5 anni dal titolo	5%	9%	16%	71%	184
Economia e Scienze politiche	A 1 anno dal titolo	11%	18%	20%	51%	315
	A 3 anni dal titolo	7%	6%	22%	65%	339
	A 5 anni dal titolo	5%	5%	24%	66%	250
Giurisprudenza	A 1 anno dal titolo					
	A 3 anni dal titolo	33%	0%	0%	67%	11
	A 5 anni dal titolo	9%	9%	9%	73%	3
Ingegneria	A 1 anno dal titolo	4%	13%	15%	67%	644
	A 3 anni dal titolo	2%	11%	15%	73%	729
	A 5 anni dal titolo	3%	4%	19%	74%	660
Medicina e Chirurgia	A 1 anno dal titolo	10%	17%	19%	54%	112
	A 3 anni dal titolo	6%	18%	16%	60%	130
	A 5 anni dal titolo	5%	8%	14%	72%	129
Psicologia	A 1 anno dal titolo	18%	40%	12%	30%	577
	A 3 anni dal titolo	14%	12%	30%	44%	573
	A 5 anni dal titolo	12%	10%	25%	53%	586
Scienze	A 1 anno dal titolo	10%	44%	13%	33%	345
	A 3 anni dal titolo	11%	29%	14%	47%	353
	A 5 anni dal titolo	9%	13%	15%	63%	347

Scuola	Anno dal conseguimento del titolo	non occupati		occupati		Totale rispondenti
		che cercano lavoro	che non cercano lavoro	che cercano lavoro	che non cercano lavoro	
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	A 1 anno dal titolo	20%	20%	20%	40%	447
	A 3 anni dal titolo	11%	13%	18%	58%	428
	A 5 anni dal titolo	9%	13%	16%	62%	404
Totale Laurea magistrale	A 1 anno dal titolo	12%	26%	16%	46%	2.560
	A 3 anni dal titolo	8%	14%	19%	59%	2.730
	A 5 anni dal titolo	7%	9%	19%	65%	2.598

Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

Tab. 4.8 Distribuzione dello stato di ricerca di lavoro (occupati che cercano lavoro, occupati che non cercano lavoro, non occupati che cercano lavoro, non risponde) delle laureate e dei laureati magistrali a ciclo unico a 1, 3 e 5 anni dal conseguimento del titolo per Scuola. Indagine Almalaurea sulla condizione occupazionale 2019

Scuola	Anno dal conseguimento del titolo	non occupati		occupati		Totale rispondenti
		che cercano lavoro	che non cercano lavoro	che cercano lavoro	che non cercano lavoro	
Agraria e Medicina Veterinaria	A 1 anno dal titolo	9%	25%	11%	55%	44
	A 3 anni dal titolo	5%	19%	12%	65%	43
	A 5 anni dal titolo	4%	15%	13%	69%	55
Giurisprudenza	A 1 anno dal titolo	13%	69%	5%	13%	198
	A 3 anni dal titolo	11%	25%	19%	44%	218
	A 5 anni dal titolo	7%	14%	17%	63%	214
Ingegneria	A 1 anno dal titolo	9%	20%	21%	50%	56
	A 3 anni dal titolo	5%	3%	18%	74%	66
	A 5 anni dal titolo	5%	5%	23%	68%	22
Medicina e Chirurgia	A 1 anno dal titolo	8%	40%	12%	39%	483
	A 3 anni dal titolo	3%	49%	7%	41%	430
	A 5 anni dal titolo	9%	38%	8%	46%	338
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	A 1 anno dal titolo	15%	8%	8%	70%	172
	A 3 anni dal titolo	4%	4%	9%	82%	119
	A 5 anni dal titolo	1%	1%	5%	94%	132
Totale Laurea magistrale a ciclo unico	A 1 anno dal titolo	10%	39%	10%	41%	953
	A 3 anni dal titolo	6%	32%	11%	51%	876
	A 5 anni dal titolo	6%	22%	11%	61%	761

Fonte: Consorzio interuniversitario Almalaurea

Importanza della formazione acquisita

L'ultimo aspetto presentato dall'indagine sull'occupazione dei laureati, riguarda l'efficacia della laurea nel lavoro svolto e riguarda ovviamente solo gli intervistati occupati.

Dei laureati triennali occupati dopo un anno dalla laurea ritiene il titolo conseguito efficace (15%) e molto efficace (33%) per le sue attuali mansioni professionali. Tra i laureati magistrali, la considerazione dell'efficacia (molto efficace) del titolo acquisito aumenta nel tempo, dal 35% registrato ad un anno dalla laurea, al 41% a cinque anni.

In generale, i più soddisfatti sono i laureati a ciclo unico che presentano per la stessa risposta "Molto efficace" percentuali del 74% a un anno, 70% dopo 3 anni e 74% dopo 5 anni.

Fig. 4.17 Distribuzione dell'indice di Efficacia della laurea nel lavoro svolto (Molto efficace, Efficace, Abbastanza efficace, Poco efficace, Per nulla efficace) per Scuola dei laureati triennali a 1 anno dal conseguimento del titolo. Questionario Condizione occupazionale laureati AlmaLaurea.

Scuola	Molto efficace	Efficace	Abb. efficace	Poco efficace	Per nulla efficace	Totale rispondenti
Agraria e Medicina Veterinaria	15%	20%	33%	9%	22%	225
Economia e Scienze politiche	13%	12%	37%	14%	22%	241
Giurisprudenza	26%	24%	35%	0%	12%	34
Ingegneria	14%	11%	33%	9%	31%	329
Medicina e Chirurgia	78%	14%	4%	2%	2%	704
Psicologia	7%	12%	34%	11%	32%	209
Scienze	14%	19%	24%	7%	34%	215
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	19%	17%	25%	12%	25%	503
Totale Ateneo	33%	15%	23%	8%	20%	2460
Totale nazionale (75 Atenei coinvolti)	51%	24%	25%			

Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

Tab. 4.9 Distribuzione dell'indice di Efficacia della laurea nel lavoro svolto (Molto efficace, Efficace, Abbastanza efficace, Poco efficace, Per nulla efficace) per Scuola dei laureati magistrali a 1, 3 e 5 anni dal conseguimento del titolo. Questionario Condizione occupazionale laureati AlmaLaurea.

Scuola	Indagine	Molto efficace	Efficace	Abbastanza efficace	Poco efficace	Per nulla efficace	Totale rispondenti
Agraria e Medicina Veterinaria	A 1 anno dal titolo	39%	18%	23%	9%	7%	119
	A 3 anni dal titolo	33%	24%	27%	7%	4%	141
	A 5 anni dal titolo	35%	22%	32%	5%	4%	127
Economia e Scienze politiche	A 1 anno dal titolo	28%	21%	38%	6%	6%	178
	A 3 anni dal titolo	31%	20%	37%	7%	3%	294
	A 5 anni dal titolo	31%	18%	36%	9%	6%	283
Giurisprudenza	A 1 anno dal titolo						
	A 3 anni dal titolo	50%	50%	0%	0%	0%	2
	A 5 anni dal titolo	56%	22%	22%	0%	0%	9
Ingegneria	A 1 anno dal titolo	44%	15%	35%	2%	1%	542
	A 3 anni dal titolo	40%	18%	35%	4%	2%	638
	A 5 anni dal titolo	43%	20%	31%	4%	2%	596
Medicina e Chirurgia	A 1 anno dal titolo	34%	18%	32%	4%	11%	94
	A 3 anni dal titolo	27%	14%	33%	17%	4%	99
	A 5 anni dal titolo	37%	18%	26%	10%	6%	97
Psicologia	A 1 anno dal titolo	16%	17%	29%	8%	27%	243
	A 3 anni dal titolo	35%	19%	33%	6%	5%	425
	A 5 anni dal titolo	48%	22%	19%	5%	4%	453
Scienze	A 1 anno dal titolo	42%	15%	28%	4%	6%	161
	A 3 anni dal titolo	28%	23%	39%	6%	4%	213
	A 5 anni dal titolo	44%	19%	26%	5%	4%	270
Scienze Umane, Sociali e del Patr. Culturale	A 1 anno dal titolo	34%	13%	33%	10%	7%	241
	A 3 anni dal titolo	36%	23%	24%	9%	8%	326
	A 5 anni dal titolo	36%	19%	26%	8%	9%	350
Totale Laurea magistrale	A 1 anno dal titolo	35%	16%	32%	6%	8%	1.578
	A 3 anni dal titolo	35%	20%	33%	7%	4%	2.138
	A 5 anni dal titolo	41%	20%	28%	6%	4%	2.185

Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

Tab. 4.10 Distribuzione dell'indice di Efficacia della laurea nel lavoro svolto (Molto efficace, Efficace, Abbastanza efficace, Poco efficace, Per nulla efficace) per Scuola dei laureati magistrali a ciclo unico a 1, 3 e 5 anni dal conseguimento del titolo.
Questionario Condizione occupazionale laureati AlmaLaurea.

Scuola	Indagine	Molto efficace	Efficace	Abbastanza efficace	Poco efficace	Per nulla efficace	Totale rispondenti
Agraria e Medicina Veterinaria	A 1 anno dal titolo	66%	3%	17%	3%	10%	29
	A 3 anni dal titolo	91%	6%	0%	3%	0%	33
	A 5 anni dal titolo	82%	11%	4%	0%	0%	45
Giurisprudenza	A 1 anno dal titolo	14%	17%	34%	9%	20%	35
	A 3 anni dal titolo	52%	11%	26%	4%	5%	138
	A 5 anni dal titolo	66%	14%	15%	2%	4%	170
Ingegneria	A 1 anno dal titolo	60%	25%	13%	0%	3%	40
	A 3 anni dal titolo	48%	23%	21%	5%	0%	61
	A 5 anni dal titolo	50%	20%	30%	0%	0%	20
Medicina e Chirurgia	A 1 anno dal titolo	82%	9%	8%	0%	1%	250
	A 3 anni dal titolo	75%	14%	7%	1%	1%	204
	A 5 anni dal titolo	71%	20%	7%	1%	1%	180
Scienze Umane, Sociali e del Patrimonio Culturale	A 1 anno dal titolo	81%	14%	5%	1%	0%	133
	A 3 anni dal titolo	89%	6%	4%	1%	0%	109
	A 5 anni dal titolo	88%	12%	1%	0%	0%	130
Totale Laurea magistrale a ciclo unico	A 1 anno dal titolo	74%	12%	10%	1%	3%	487
	A 3 anni dal titolo	70%	12%	12%	2%	2%	545
	A 5 anni dal titolo	74%	15%	9%	1%	1%	545

Fonte: Consorzio interuniversitario AlmaLaurea

5. Utilizzo dei risultati

I risultati delle indagini volte all'autovalutazione della didattica vengono presentati, analizzati e commentati a diversi livelli: dai Consigli di CdS, di Dipartimento e di Scuola, fino ai GAV, le CPDS, la CPQD e il Nucleo di Valutazione. A queste riflessioni collettive conseguono delle azioni mirate al miglioramento della qualità della didattica.

I diversi organi coinvolti nella AQd hanno preso atto e utilizzato i risultati delle indagini sulla didattica, secondo le consuete abitudini che costituiscono il flusso regolare dell'indagine: dopo aver preso visione e discusso collegialmente i dati integrali delle indagini sulla didattica, ogni CPDS redige la relazione annuale⁶, i GAV sono tenuti a commentare quanto emerso nella Scheda di Monitoraggio Annuale, e tradizionalmente ogni Scuola propone momenti di discussione e riflessione durante la "Settimana per il miglioramento della didattica" (per l'a.a. 2019/20 è stata sospesa causa pandemia).

La CPQD e l'UOFAQ, collegialmente, tenendo conto delle indicazioni relative alla valutazione della didattica presenti nel Rapporto Annuale del Nucleo di Valutazione (NdV), utilizzano i risultati per riflessioni sui due livelli che rispecchiano gli obiettivi principali di queste indagini, cioè raccogliere informazioni sull'efficienza tecnico-organizzativa dell'indagine e diffondere la cultura della valutazione (favorire la partecipazione di studenti/esse e docenti e monitorare l'utilizzo dei risultati). Per un riscontro alle raccomandazioni finora espresse dal NdV si rimanda al paragrafo 6.

6. Riscontri alle raccomandazioni del Nucleo di Valutazione

Con riferimento alle indagini sulla didattica della precedente edizione 2018/19, il NdV aveva espresso alcune raccomandazioni nella sua [relazione](#) rispetto alle quali si riportano di seguito i riscontri della CPQD.

Raccomandazione NdV: la permanenza di errori nel sistema di rilevazione che, nonostante l'evoluzione e l'affinamento negli anni, presenta ancora alcuni passaggi manuali (criticità peraltro segnalata dalla stessa CPQD, si veda par. 4.2). Il NdV apprezza lo sforzo della CPQD e dell'UOFAQ volto a rendere possibile la gestione personalizzata dei questionari negli insegnamenti annuali, massimizzando così l'accessibilità e la fruibilità del questionario e concorda con la CPQD sul fatto che, per garantire tale possibilità, sia necessario e prioritario prestare massima attenzione alla correttezza delle procedure manuali di rilevazione. Inoltre, con particolare riferimento al questionario, il NdV raccomanda alla CPQD di sostituire il termine "corso" con il termine "insegnamento" per evitare possibili ambiguità nella comprensione del testo delle domande.

Riscontro CPQD: l'attuale gestione dell'indagine sull'opinione delle attività didattiche, che prevede alcuni passaggi manuali, garantisce la personalizzazione dell'indagine, aspetto fondamentale per raggiungere l'attuale elevato tasso di copertura (96,6%). Una valutazione attenta dei costi-benefici ha confermato la scelta dell'utilizzo di tale gestione. Nell'a.a. 2019/20 non si sono verificati errori.

A partire dall'a.a. 2020/21 il nuovo e unico questionario implementato per recepire a regime le diverse modalità di erogazione della didattica (in presenza e online) prevede il riferimento chiaro e inequivocabile all'insegnamento e non più al corso, termine quest'ultimo che poteva confondere.

⁶ da trasmettere al NdV, alla CPQD e ai CdS afferenti alla Scuola e disponibile nel sito moodle della CPQD.

Raccomandazione NdV: L'elevato numero di questionari da compilare. Come riportato nel par. 3.1, il NdV rileva che il numero medio di questionari compilati per studentessa/studente non è variato rispetto allo scorso anno e ribadisce la raccomandazione dello scorso anno di approfondire con analisi ad hoc la questione legata all'eccessivo numero di questionari da compilare pro-capite allo scopo di trovare il miglior equilibrio tra quantità di dati disponibili e una maggior adesione alle attività di valutazione. Il NdV raccomanda nuovamente alla CPQD di avviare una riflessione con le strutture di coordinamento delle Scuole con tassi di copertura inferiori alla media al fine di approfondirne i motivi.

Riscontro CPQD: è difficile trovare un punto di equilibrio tra quantità di dati disponibili e una maggior adesione alle attività di valutazione. Il calo della compilazione da parte della studentessa e dello studente comporta sempre una diminuzione del tasso di copertura, perché aumentano le attività didattiche non valutate o valutate al di sotto dei 5 rispondenti (frequentanti nel caso del questionario standard). Un'indagine sull'opinione delle attività didattica di rilevante portata come quella patavina richiede di prendere chiare scelte a fronte di dilemmi come questi. I dati a disposizione (l'elevato numero medio di questionari compilati e l'alto tasso di copertura degli insegnamenti valutati) supportano la scelta fatta dimostrando la sostenibilità dell'impegno richiesto, un segnale che attesta il coinvolgimento della parte studentesca di questo Ateneo. La presente considerazione permane anche a livello di Scuola, in quanto i tassi di copertura sono elevati per tutte le realtà in valore assoluto (stiamo parlando infatti di percentuali sopra il 90%); sarebbe fuorviante prendere a riferimento il confronto con la media di Ateneo rispetto alla quale, come ovvio che sia, ci sarebbero sempre valore al di sotto.

Raccomandazione NdV: Il calo nella compilazione di anno in anno all'interno del medesimo tipo di corso e il tasso di partecipazione. Il NdV rileva che la tendenza al calo nella compilazione di anno in anno all'interno del medesimo tipo di corso viene descritta e riportata già da diversi anni nella Relazione della CPQD, pertanto sollecita la Commissione a procedere quanto prima con approfondimenti specifici per individuarne le reali cause e individuare, conseguentemente, azioni risolutive. Inoltre, per quanto riguarda il tasso di partecipazione, che risulta più basso nella Scuola di Giurisprudenza sia per la totalità degli studenti, sia per i soli studenti in corso, il NdV raccomanda alla CPQD e alle strutture di governo della Scuola di avviare analisi al fine di individuare i motivi alla base di questo dato.

Riscontro CPQD: come suggerito dal NdV, si è avviato un approfondimento incentrato sull'analisi del comportamento di chi è in corso nell'a.a. 2019/20 e che è chiamato a compilare il questionario con maggiore regolarità. La lettura congiunta del tasso di partecipazione del campione individuato e del numero medio di questionari pro-capite presenta un'ottima tenuta dell'indagine per anno di corso. Gli indicatori calano nell'ultimo anno delle magistrali e dei cicli unici per ovvie ragioni di organizzazione didattica. Al termine del percorso, infatti, le attività didattiche diminuiscono per lasciar spazio ad altre attività come quelle dei tirocini e della tesi.

Raccomandazione NdV: Il carico didattico di studio rispetto ai crediti effettivamente erogati e le conoscenze sufficienti per comprendere gli argomenti trattati. Dalla Relazione della CPQD emerge che questi due aspetti indagati dal questionario riportano la percentuale maggiore di valutazioni inferiori a 6. Il Nucleo raccomanda alla CPQD di adottare specifiche iniziative per comprendere il fenomeno verificando se i progetti formativi dei CdS tengono effettivamente conto di queste segnalazioni che possono evidenziare una progettazione dei percorsi non adeguata alle competenze pregresse degli studenti.

Riscontro CPQD: la CPQD rileva lo stesso fenomeno anche per l'a.a. 2019/20 e condivide la necessità di procedere ad approfondimenti a livello di singoli CdS per comprenderne i reali motivi. È in corso una

verifica se i dati sull'offerta formativa, a disposizione dell'Ateneo, permettono un'analisi per anno di corso in cui è erogata dell'attività didattica valutata per vedere, ad esempio, se il fenomeno incide maggiormente al primo anno rispetto agli altri anni. È opportuno contestualizzare l'analisi in ambito di CPDS, ove è maggiormente favorita la conoscenza del contesto formativo.

Raccomandazione NdV: Le analisi dei dati solo a livello di Ateneo e di Scuole nella Relazione della CPQD. Come spiegato nel par. 3.1, il NdV ritiene che la CPQD debba procedere con analisi a livello di CdS adottando un approccio di tipo comparativo con gli anni precedenti per valutare l'andamento degli indicatori nel tempo. Il NdV ritiene che, in caso di variazioni di una certa entità, la CPQD debba procedere con analisi di questo tipo per contribuire a individuare casi critici o meritevoli di particolare attenzione, fornendo gli elementi utili a CPDS e GAV, nonché alle strutture di coordinamento dei CdS e delle Scuole, per individuare le motivazioni alla base delle variazioni rilevate e mettere in atto, di conseguenza, le necessarie azioni risolutive, in linea con le proprie politiche di qualità. Inoltre, svolgendo un'analisi più approfondita a livello di singoli insegnamenti (tabella 2) e preso atto dei risultati, il NdV raccomanda alla CPQD di procedere con analisi di questo genere, non solo utilizzando il valore "soglia" del 6, ma anche, come raccomanda ANVUR, confrontando i giudizi dei singoli insegnamenti con il valore medio del CdS di cui fanno parte.

Riscontro CPQD: le analisi a livello di Ateneo e di Scuola rispondono all'obiettivo di fornire un quadro generale dei risultati emersi dalle indagini e restituiscono prime informazioni sull'attendibilità delle indagini stesse. Analisi più dettagliate ed efficaci, anche allo scopo di identificare le opportune azioni correttive a livello di CdS, possono essere svolte dalle CPDS nell'ambito di ciascuna Scuola. Esse, infatti, dispongono di tutte le informazioni di contesto che permettono una corretta lettura dei dati tenendo conto della specificità della Scuola e dell'offerta didattica erogata. Compito della CPQD è quello di favorire tali approfondimenti e di richiederne riscontro nella Relazione annuale delle CPDS, in corso di revisione per puntualizzare tale aspetto.

Raccomandazione NdV: Lo scarso impiego e la insufficiente integrazione nelle relazioni delle CPDS, nei Rapporti di Riesame ciclico e nelle SMA, delle informazioni derivanti non solo dalla ROS, ma anche dalle indagini sui laureandi e sui laureati (criticità peraltro segnalata dalla stessa CPQD). Il NdV concorda con la CPQD sull'importanza dell'integrazione tra i risultati delle diverse indagini che può portare in luce alcune discrepanze, come segnalato al par. 3.2, sulle quali il NdV ritiene sia opportuno svolgere approfondimenti adeguati. Il NdV apprezza che anche la CPQD abbia rilevato tali discrepanze e che abbia in programma di dare disposizioni specifiche all'interno delle nuove linee guida per la relazione delle CPDS e per la SMA dei GAV. In questo senso il NdV raccomanda alla CPQD di stimolare lo svolgimento di analisi comparative degli esiti delle due indagini, individuare le cause delle differenze che eventualmente si dovessero rilevare e indicare le necessarie iniziative correttive. Il NdV raccomanda inoltre alla CPQD di essere aggiornato sul processo di definizione delle linee guida e di essere messo a conoscenza della pubblicazione dei documenti.

Riscontro CPQD: come sopra precisato si individua nelle CPDS l'attore deputato per le analisi a livello di Scuola e di CdS, anche con comparazioni tra i risultati delle diverse indagini e con un confronto temporale. La CPQD stimola e supporta, laddove necessario, e richiede il feedback delle analisi e delle eventuali azioni correttive nei documenti. A questo scopo, sono in corso di revisione le linee guida della Relazione annuale della CPDS. La nuova versione verrà tempestivamente trasmessa anche al NdV e resa disponibile nell'apposita sezione moodle.

Raccomandazione NdV: La condivisione dei dati integrali con tutti i membri delle CPDS e dei GAV. Il NdV sottolinea che l'indicazione di fornire a tutti i componenti delle CPDS e dei GAV i dati integrali va nella direzione di quanto raccomandato negli anni precedenti, tuttavia il NdV rileva che il vincolo di darli in visione solamente in sede collegiale può non consentire un'analisi efficace dei dati. Tale indicazione peraltro non risulta in linea con quanto discusso con la CPQD negli anni precedenti a seguito delle audizioni ai CdS.

Riscontro CPQD: tutti i componenti delle CPDS e dei GAV hanno diritto di visionare i dati, nella loro completezza, solamente in sede collegiale ed è esclusa qualsiasi forma di riproduzione individuale. Ciò comporta che i dati vengano mostrati in forma integrale (nome del docente, nome dell'insegnamento e valutazioni riportate) durante le riunioni dell'organo collegiale di riferimento, sotto la responsabilità del relativo Presidente. I dati integrali non possono essere estratti o riprodotti dai singoli componenti, né ai medesimi consegnati in formato cartaceo o inviati via mail. Questi dati, infatti, sono coperti da riservatezza; come tali, quindi, possono essere utilizzati nei limiti necessari all'adempimento di una delle finalità istituzionali degli organismi collegiali sopra citati, corrispondente al miglioramento della didattica.

Raccomandazione NdV: La scarsa consapevolezza di studentesse e studenti del proprio ruolo nel processo di assicurazione della qualità e soprattutto dell'effettivo impiego delle loro opinioni nel miglioramento delle attività didattiche (criticità peraltro segnalata dalla stessa CPQD). Il NdV rileva che, nonostante le numerose attività promosse in Ateneo negli ultimi anni, permane ancora questa criticità. Il NdV ribadisce quanto già raccomandato lo scorso anno alla CPQD sull'importanza di monitorare l'efficacia delle varie iniziative messe in atto, specie in relazione alla diffusione della consapevolezza delle potenzialità dello strumento e dell'effettivo impiego dei dati da parte dell'Ateneo e delle strutture didattiche. È infatti cruciale che l'Ateneo mantenga alta l'attenzione sulle attività svolte e sui processi attivati per portare a conoscenza gli studenti, anche stranieri, delle azioni migliorative effettivamente messe in atto come diretta conseguenza delle valutazioni emerse tramite le indagini.

Riscontro CPQD: a partire dall'autunno 2018 la CPQD ha proposto una specifica formazione rivolta ai rappresentanti delle studentesse e degli studenti sul tema dell'assicurazione della qualità e del loro ruolo in tale ambito (8 edizioni). Ad oggi sono state formate 290 persone (su 744 invitate) di cui 135 hanno ottenuto l'open badge. È in corso di realizzazione la versione online per agevolarne la partecipazione. Non è possibile verificare l'efficacia di questa azione in modo "diretto" considerato il limitato tempo medio di permanenza nel ruolo. Il riscontro può essere rilevato in modo "indiretto" tramite la relazione annuale delle CPDS, aspetto in corso di definizione nella revisione delle apposite linee guida.

Raccomandazione NdV: L'impiego dei dati nel contesto dell'autovalutazione e del miglioramento della didattica. Il NdV rileva che non è stato dato seguito alla raccomandazione dello scorso anno sulla necessità che i CdS elaborino un documento sintetico che presenti appropriatamente l'analisi dell'opinione degli studenti, le cause di eventuali criticità e le conseguenti azioni di miglioramento e che tale documento sia anche utilizzato per coinvolgere gli studenti nell'esercizio di valutazione. Sul punto si raccomanda che la CPQD intervenga direttamente.

Riscontro CPQD: finora è stato previsto un documento sintetico elaborato dalle Scuole e dai CdS al termine della Settimana del miglioramento della didattica. Obiettivo della CPQD è di rivedere le modalità con cui realizzare tale appuntamento al fine di raccogliere in modo più sistematico i feedback sull'analisi dei risultati e sulle relative azioni correttive ai diversi livelli.

Raccomandazione NdV: Lo scarso impiego da parte dei docenti del questionario cartaceo (criticità segnalata dagli studenti e riportata nella Relazione della CPQD). Questa criticità è presente da tempo. Il NdV rileva che, anche nella Relazione di quest'anno, la CPQD sembra intenzionata a continuare con l'azione di sensibilizzazione, ma non rileva azioni aggiuntive o complementari a questa. Il NdV ritiene che la CPQD dovrebbe accogliere alcuni dei suggerimenti emersi proprio dall'indagine sull'impiego dei risultati. Il NdV raccomanda inoltre alla CPQD di monitorare non solo la somministrazione del questionario, ma l'effettivo impiego dei suoi risultati da parte del docente coinvolto e fornirne le dovute evidenze, con le modalità e gli strumenti che riterrà più opportuni, agli studenti, agli organismi di AQd e al Nucleo di Valutazione.

Riscontro CPQD: nel corso dell'a.a. 2019/20 il questionario è disponibile sulla piattaforma moodle e non ne viene monitorata la somministrazione vista la sua funzione di autovalutazione del docente. Rispetto al passato si può rilevare comunque quanti scaricano il questionario e avere un'informazione sull'effettivo utilizzo.

7. Conclusioni e programmazione futura

Il processo di valutazione della didattica, nell'ottica di verificarne la qualità e stimolarne il miglioramento, è proseguito nell'a.a. 2019/20 con il notevole sforzo tecnico-organizzativo, di prassi per l'Ateneo da diversi anni, a cui si sono aggiunte nuove azioni per gestire tempestivamente la didattica online, necessaria con l'emergenza sanitaria.

La sola indagine online sull'opinione delle studentesse e degli studenti ha coperto 7.370 AD-Docente (aggregate in caso di mutazioni) delle 7.650 valutabili (96,3%) e ha visto la partecipazione attiva di circa 53.700 studenti, inclusi quelli coinvolti in corsi singoli e nella mobilità internazionale, con oltre 360.000 questionari compilati.

Tra i punti di forza si evidenziano:

- il buon tasso di copertura delle AD (96,3%, considerando le AD aggregate in caso di mutazioni) con 5 delle 8 Scuole in cui la copertura è sostanzialmente totale (superiore al 95%) e comunque tutte a partire dal 90%⁷, anche rispetto al rapporto delle AD valutate con almeno 5 questionari sul totale delle AD valutate (cfr. par. 3.6);
- il costante aumento delle medie degli indicatori di sintesi fino al I semestre 2019/20 (ultimo dato confrontabile), riconducibile probabilmente, anche in parte, allo sforzo dell'intero Ateneo nella preparazione alla visita della CEV;
- l'apprezzamento della gestione personalizzata del periodo di apertura del questionario in caso di esplicita richiesta da parte del docente in occasione delle prove di esame anticipate;
- l'adeguamento e la tenuta dell'indagine rispetto alle variazioni intercorse causa improvvisa attuazione della didattica online;
- l'elevato tasso di partecipazione dei rispondenti iscritti⁸ rispetto all'anno di corso;
- l'alto gradimento dell'organizzazione della didattica online a livello di Ateneo e di Scuola.

⁷ considerando i valori approssimati in eccesso.

⁸ analisi svolta sui rispondenti iscritti in corso nell'a.a. 2019/20.

Tra le criticità emerse va segnalato che:

- il sistema di rilevazione, nonostante l'evoluzione e l'affinamento negli anni, presenta ancora alcuni passaggi manuali, motivati dalla necessità di personalizzare alcune fasi, implicando un rilevante carico di lavoro;
- la presenza di due questionari distinti (standard e online) ha reso più complessa la confrontabilità dei risultati tra semestri e con gli anni precedenti;
- l'indicatore della soddisfazione complessiva cala nel II semestre pur a fronte di un alto valore dell'indicatore dell'organizzazione della didattica online. Un confronto con quanto emergerà dai risultati dell'a.a. 2020/21 potrebbe dare una chiave di lettura su quali possano essere le motivazioni e le possibili azioni migliorative. L'aspetto socio-culturale, che difficilmente trova spazio nella didattica a distanza, potrebbe giocare un ruolo determinante nella soddisfazione complessiva. Per rilevarlo sarebbe necessario realizzare un'indagine ad hoc.

L'arrivo della Pandemia ha aperto nuovi orizzonti e, in particolare, l'avvio della didattica online, che non può certo sostituire la didattica tradizionale a regime, spinge l'Ateneo a nuove riflessioni che tengano conto dell'impatto di ciò che è accaduto nel corso dell'anno accademico. Fatta questa premessa, la CPQD ritiene prioritario:

- ridisegnare la "Settimana del miglioramento della didattica" nella quale, oltre a iniziative di divulgazione, avvenga in modo più sistematico la raccolta dei feedback sull'analisi dei risultati e sulle relative azioni correttive ai diversi livelli;
- riprendere l'analisi sulla fattibilità e sulla sostenibilità di un'indagine al termine dell'esami conseguiti, attualmente sospesa in virtù di altre priorità emerse con l'emergenza sanitaria;
- analizzare l'impatto della didattica online che tenga conto di tre fattori quali le carriere delle studentesse e degli studenti, il contesto sociale e i risultati delle opinioni sulla didattica, collegando il tutto alla formazione della didattica innovativa che, dal 2016 ad oggi, ha visto un'importante sviluppo in Ateneo grazie al progetto Teaching4Learning@Unipd;
- definire le nuove linee guida della Relazione Annuale delle CPDS tenendo conto del ruolo cruciale di questo attore nell'intero sistema AQd.

ALLEGATO A

Indagini sulla didattica: modalità di rilevazione, elaborazione e diffusione dei risultati

A. Modalità di rilevazione, elaborazione e diffusione dei risultati

A.1. Strumenti di rilevazione e loro struttura

Gli strumenti predisposti per raccogliere l'opinione di studentesse e studenti sono i seguenti: il questionario cartaceo, sostituito nel secondo periodo dell'A.A. 2019/20 dal questionario intermedio a domande aperte (somministrato online), e il questionario online, anch'esso modificato nel secondo periodo in conseguenza all'utilizzo della didattica a distanza (DAD). Nella relazione, il questionario online hanno assunto il nome "standard" per il primo periodo e il nome "online" per il secondo periodo. Tutti i questionari sono stati messi a disposizione sia in italiano che in inglese.

La rilevazione delle opinioni dei/le laureandi/e e dei/le laureati/e avvengono invece attraverso i questionari proposti dal consorzio AlmaLaurea.

A.1.a. Opinioni studentesse e studenti: questionario cartaceo

Il questionario cartaceo è anonimo e organizzato in domande aperte; il docente lo distribuisce autonomamente alle studentesse e agli studenti durante l'attività d'aula (solitamente nella seconda metà dell'insegnamento) e lo raccoglie al termine della lezione stessa. Tale questionario dà la possibilità a chi lo compila di esprimere in maniera puntuale la propria opinione sui contenuti e sull'organizzazione delle lezioni, e al docente di ottenere un feedback immediato sull'organizzazione e l'efficacia dell'attività didattica in atto. Le opinioni emerse, così come eventuali suggerimenti, forniscono un'ottima occasione di confronto e di discussione studenti-docenti.

All'inizio dell'anno accademico, nella [comunicazione contenente le informazioni relative all'indagine sull'opinione delle studentesse e degli studenti](#) inviata dall'Ufficio Offerta Formativa ed Assicurazione della Qualità (UOFAQ) a tutti le/i docenti e alle segreterie didattiche di supporto, si invita caldamente all'utilizzo di questo questionario, le cui domande possono essere integrate e/o modificate permettendo una personalizzazione delle informazioni raccolte. Il [questionario cartaceo](#) è composto di 3 domande aperte, con le quali si chiede di esplicitare gli aspetti positivi e negativi dell'insegnamento e di indicare al docente alcuni suggerimenti per il miglioramento della didattica in corso.

Da settembre 2018 è stata inserita nell'applicazione riservata all'indagine (<https://apex.cca.unipd.it/pls/apex/f?p=155>) un'apposita sezione in cui vengono maggiormente dettagliati le modalità e lo scopo del suo utilizzo e altri file di personalizzazioni che sono già in uso in Ateneo.

A.1.b. Opinioni studentesse e studenti: questionario intermedio a domande aperte

A partire dal secondo periodo dell'A.A. 2019/20, per far fronte alle difficoltà sorte a causa dell'emergenza sanitaria, che ha portato a differenti modalità di erogazione della didattica, il questionario cartaceo è stato sostituito dal [questionario intermedio](#) a domande aperte sull'organizzazione e l'efficacia dell'attività didattica, proposto in modalità online, anche per gli insegnamenti svolti in presenza.

Sono state predisposte tre tipologie di questionario in base alla modalità di erogazione dell'insegnamento: in presenza, online, duale. Esso è organizzato in alcune domande aperte (3 domande per la didattica in presenza, 7 per la didattica online e 7 per la didattica duale) relative all'organizzazione e l'efficacia dell'attività didattica. Ogni docente può somministrare la tipologia corrispondente alla modalità di erogazione della propria attività didattica, lasciando a ogni partecipante la possibilità di scegliere la versione italiana o in inglese.

L'obiettivo è quello di ottenere un feedback immediato sull'organizzazione e l'efficacia dell'attività didattica effettuata sia in presenza sia in modalità telematica.

Il questionario non è obbligatorio e può essere erogato da ciascun docente in autonomia predisponendolo nella piattaforma Moodle del proprio insegnamento.

È anonimo e compilabile una sola volta da ogni studente/studentessa per ciascun insegnamento. Il docente può decidere in autonomia quando far compilare il questionario (solitamente nella seconda metà dell'insegnamento) impostando le date di apertura e chiusura in Moodle.

Dal secondo periodo A.A. 2019/20 è stata inserita nell'applicazione riservata all'indagine un'apposita [sezione](#) in cui vengono dettagliati le modalità e lo scopo del suo utilizzo e vengono messi a disposizione i file di personalizzazioni del questionario cartaceo che possono essere sputo per la personalizzazione del proprio questionario intermedio a domande aperte.

A.1.c. Opinioni studentesse e studenti: questionario online (versione standard e online)

Il questionario, proposto per ogni insegnamento/parte di insegnamento previsto dal piano di studio, è erogato attraverso UNIWEB e compilabile dal libretto online in forma anonima. I dati personali di chi compila, infatti, vengono trattati esclusivamente da personale tecnico che utilizza la registrazione dell'identificativo solo ed esclusivamente per assicurare la possibilità di collegare le informazioni con quelle estratte da altri database di Ateneo o con le risposte date nei questionari di altre attività didattiche già valutate dallo stesso studente, anche in anni accademici diversi. Nella pagina UNIWEB del proprio libretto, ogni studentessa e studente può visualizzare la lista dei questionari proposti: un'icona colorata, in corrispondenza di ciascun insegnamento, indica se ha già compilato o meno il questionario relativo agli insegnamenti per i quali la rilevazione è aperta.

Nel **primo periodo dell'A.A. 2019/20** è stato somministrato il [questionario "standard"](#) utilizzato fin dall'A.A. 2017/18, il quale prevede due sezioni, una per i/le *frequentanti* e l'altra per i/le non *frequentanti* (cfr. Paragrafo A.4). La sezione riservata ai/alle *frequentanti* consta di 13 quesiti (10 dei quali sovrapponibili a quelli indicati da ANVUR come obbligatori), mirati a raccogliere valutazioni su aspetti specifici dell'insegnamento quali: a) l'organizzazione dello stesso (presentazione iniziale di obiettivi e contenuti e delle modalità d'esame, adeguatezza del numero di ore ai contenuti proposti, rispetto degli orari), b) le modalità didattiche (chiarezza espositiva, capacità di stimolare l'interesse, reperibilità del docente, attività didattiche integrative), c) la coerenza dell'insegnamento nel contesto del percorso formativo, il livello di interesse e la soddisfazione generale. La sezione riservata ai/alle *non frequentanti* è composta da 7 dei 13 quesiti sopracitati, ovvero quelli non strettamente legati all'attività del docente in aula. A questi si aggiunge una domanda specifica sui motivi della mancata frequenza.

Nel **secondo periodo dell'A.A. 2019/20**, a causa dell'eccezionale modalità di erogazione della didattica dovuta all'emergenza sanitaria, il [questionario "online"](#) somministrato è stato lievemente modificato: sono state tolte le domande sulla frequenza, e le domande sulla didattica in presenza sono state sostituite da altre che indagano gli aspetti più tipici della didattica online (in tutti i Corsi di Studio, eccetto quelli erogati in modalità online/blended, per i quali sono già previste delle domande ad hoc).

In entrambi i casi il questionario (standard e online) utilizza la scala di giudizio da 1 (per niente d'accordo) a 10 (situazione ottimale), riconducibile a quella proposta dall'ANVUR (scala ordinale a quattro modalità).

Nel suo complesso, l'organizzazione della rilevazione con questionario standard e online è stata caratterizzata da:

- massima copertura: la rilevazione ha coinvolto, da un lato, le iscritte e gli iscritti ai Corsi di Laurea Triennale, Magistrale e a Ciclo Unico dell'Ateneo e, dall'altro, tutte le attività didattiche (AD-Docente) inserite in ciascun libretto online, derivanti dal piano di studi o inserite in fase di iscrizione al relativo appello d'esame. Per gli insegnamenti con più docenti, è stato possibile compilare un questionario per ciascun docente coinvolto nell'insegnamento. Per le modalità di erogazione del questionario, lo studente ha potuto valutare l'attività didattica una sola volta, prima di aver sostenuto l'esame di profitto;
- tempistica definita e comunicazione puntuale: per la compilazione del questionario è stato definito uno specifico periodo, fissato in base alle date di inizio/termine delle lezioni di ogni semestre e trimestre (cfr. Paragrafo A.4). Alcuni giorni prima della data di apertura del questionario online è stata inviata una mail ai/docenti coinvolti/e per informare dell'imminente apertura dell'indagine, affinché potessero a loro volta avvisare gli studenti e le studentesse; è stata inoltre gestita, grazie alla collaborazione delle strutture didattiche, l'apertura diversificata per ciascun/ciascuna docente di una stessa attività annuale;
- obbligatorietà dell'accesso al questionario: la compilazione del questionario nel proprio libretto online a partire dal momento dell'apertura della rilevazione (cfr. Paragrafo A.4). Tuttavia, se non lo aveva fatto in precedenza, per potersi iscrivere all'appello d'esame ha dovuto effettuare la compilazione. Nessuna domanda è obbligatoria. Nel caso di insegnamenti con più docenti, sebbene agli studenti sia stato proposto un questionario per ciascuno dei docenti coinvolti nell'AD, per assolvere al vincolo ai fini dell'iscrizione all'appello d'esame era sufficiente compilare il questionario per almeno uno dei docenti coinvolti;
- connettività: dato che la predisposizione del questionario è strettamente legata alla gestione informatizzata dell'offerta didattica tramite il sistema ESSE3, il funzionamento dell'intera indagine è assicurato solo se tutti i dati relativi all'offerta e al carico didattico di ogni insegnamento sono caricati correttamente e nei tempi previsti all'interno del sistema;
- sensibilizzazione: per rendere più capillare la diffusione dell'iniziativa, la CPQD ha predisposto una presentazione dell'indagine rivolta a tutti gli studenti, il cui obiettivo è quello di informare, sensibilizzare e responsabilizzare gli studenti alla compilazione del questionario, anche alla luce delle indicazioni ANVUR. Ai Presidenti dei Corsi di Studio è stato chiesto di individuare, per ogni anno di corso, un docente impegnato in lezioni nel primo semestre che si facesse carico di illustrare, durante una sua lezione, le slide della suddetta presentazione agli studenti. I relativi file sono disponibili, sia in italiano che in inglese, alla voce "Presentazione Indagine" della pagina "Opinione di studentesse e studenti sulle attività didattiche" del sito di Ateneo (<http://www.unipd.it/opinione-studenti-sulle-attivita-didattiche>);
- tempestività nel riadattare il questionario nel periodo di emergenza Covid-19: il sottogruppo della CPQD che si occupa dell'indagine opinione studenti si è prontamente riunito, tramite Zoom, con il Settore Assicurazione della Qualità dell'ufficio UOFAQ per decidere quali dovessero essere la struttura e le domande del questionario da somministrare a studentesse e studenti nel secondo periodo A.A. 2019/20 alla luce delle nuove modalità di erogazione della didattica; il Settore Assicurazione della Qualità ha prontamente messo in atto le indicazioni della CPQD costruendo, testando e attivando il nuovo questionario in brevissimo tempo e assicurando così il rispetto delle date di apertura già stabilite ad inizio anno accademico.

A.1.c. Opinioni laureande/i e laureate/i: questionari Almalaurea

Le indagini gestite dal consorzio Almalaurea, che coinvolgono 75 Atenei italiani, riguardano il profilo dei laureati e la loro condizione occupazionale.

Una prima indagine, il *Profilo laureati*, traccia la radiografia del capitale umano uscito dalle università. In particolare, analizza e interpreta le informazioni contenute nella banca dati delle laureate e dei laureati, integrata dalla documentazione proveniente dai servizi amministrativi degli atenei consorziati e dalle informazioni ricavate dai questionari somministrati a chi si appresta di terminare il percorso universitario (le laureande e i laureandi). Il [questionario Profilo laureati](#), i cui quesiti sono relativi alla partecipazione, alla soddisfazione per il percorso formativo svolto, alla qualità dell'organizzazione didattica e all'adeguatezza delle infrastrutture didattiche, e i cui risultati sono sintetizzati in 10 punti principali, viene proposto ai laureandi alla vigilia del conseguimento del titolo, in fase di completamento della domanda di laurea per un corso triennale, magistrale o magistrale a ciclo unico. Per completare la procedura della domanda di laurea, che viene interamente gestita online attraverso UNIWEB, è necessario compilare il questionario di rilevazione attraverso la propria pagina personale sul sito www.almalaurea.it. Una volta giunto al termine della compilazione, il laureando, tornato nella pagina personale di UNIWEB, può proseguire con la domanda di laurea, fino alla conferma finale.

Entrano a far parte dell'indagine coloro che avranno effettivamente conseguito il titolo nell'anno solare di indagine. L'indagine più recente di cui sono disponibili i dati è quella relativa alle laureate e ai laureati nell'anno solare 2019. Nella descrizione dei risultati emersi da questa indagine, si è scelto di definire laureande e laureandi i rispondenti ai questionari, status che rivestivano che al momento della compilazione, e di dettagliare le loro risposte in 14 punti specifici. (Paragrafo 4.1)

La seconda indagine, *Condizione occupazionale*, monitora invece l'inserimento lavorativo di chi ha concluso l'università nei cinque anni successivi al conseguimento del titolo e si basa sui dati raccolti con interviste a 1, 3 e 5 anni dalla laurea. L'intento dell'indagine è di indagare le prospettive del mercato del lavoro e le relazioni fra studi universitari e sbocchi occupazionali. La rilevazione AlmaLaurea sulla condizione occupazionale è organizzata in due periodi (marzo-luglio e luglio-gennaio), così da garantire lo svolgimento delle interviste alla medesima distanza dalla laurea. La metodologia di rilevazione prevede un primo contatto via e-mail e, successivamente, tutti coloro che non hanno compilato il questionario on-line vengono contattati telefonicamente. Il [questionario sulla condizione occupazionale](#) prevede diversi quesiti che indagano, nella parte iniziale, lo svolgimento di attività di formazione (dottorato di ricerca, scuola di specializzazione, stage in azienda, ecc); successivamente, distingue i laureati occupati da quelli non occupati, per poi approfondire le caratteristiche del lavoro svolto (contratto, retribuzione, coerenza con gli studi compiuti, ecc). L'insieme delle informazioni permette una descrizione completa delle possibilità lavorative dei laureati fornendo una misura dell'occupazione nel suo complesso e mettendo in evidenza luci ed ombre del mercato del lavoro (come, ad esempio, la difficoltà nel trovare un lavoro coerente con gli studi compiuti, oppure retribuzioni non sempre in linea con uno standard adeguato per un laureato).

A.2. Apertura e monitoraggio dei questionari online (versioni standard e online)

I periodi fissati per la somministrazione dei questionari online sono riportati in Tab. A.1. In casi particolari è stato possibile, su specifica richiesta del docente interessato o della segreteria didattica, anticipare le date di apertura dei questionari per venire incontro a esigenze particolari (es. apertura pre-appelli straordinari, prove parziali). Per ogni Attività didattica, il questionario è rimasto attivo (e quindi compilabile) solo fino alla fine della prima sessione d'esame utile ovvero quella immediatamente successiva allo svolgimento delle lezioni.

Tab. A.1. Date di apertura e chiusura della rilevazione per l'a.a. 2019/20

	Data apertura questionario	Data chiusura questionario
Attività 1° semestre	05-dic-19	29-feb-20
Attività 2° semestre e Annuali	07-mag-20	18-lug-20
Attività 1° trimestre	14-nov-19	20-dic-19
Attività 2° trimestre	20-feb-20	10-apr-20
Attività 3° trimestre	21-mag-20	18-lug-20

All'inizio dell'anno accademico tutti i docenti sono stati informati via mail sull'organizzazione dell'indagine online, sui periodi di apertura, sulle tempistiche di elaborazione e sulla diffusione dei risultati.

Durante l'anno la rilevazione è stata continuamente monitorata, così da poter intervenire tempestivamente nella correzione di eventuali inesattezze riguardanti i dati sull'offerta didattica e sulla struttura delle AD presenti nei sistemi informativi. A tal fine si sono rivelati utili sia la mail inviata a tutti i docenti riguardante l'avvio delle attività d'indagine, sia il caricamento di un breve report nell'area riservata di ogni docente, costantemente aggiornato e riportante le date di apertura questionari di ciascuna AD ed il numero di questionari già compilati.

A.3. Classificazione dei rispondenti all'indagine

Le soglie per distinguere, nel primo periodo A.A. 2019/20, gli studenti *frequentanti* dai *non frequentanti* sono rimaste inalterate rispetto allo scorso anno accademico. I primi sono stati quindi identificati in base alle dichiarazioni di studentesse e studenti sulla percentuale di lezioni frequentate e sul periodo in cui è avvenuta la frequenza. In particolare, si è considerato *frequentante* chi ha dichiarato di aver seguito più del 50% delle lezioni nel primo periodo dell'A.A. 2019/2020. Si è invece considerato *non frequentante* chi ha dichiarato di essere:

- non frequentante
- frequentante per meno del 50% delle lezioni
- frequentante per più del 50% delle lezioni, ma in un anno accademico precedente (prima di settembre 2019).

Nel secondo periodo A.A. 2019/20, invece, al fine di evitare fraintendimenti da parte di studentesse e studenti sul significato di "frequentante" ai tempi del Covid-19, la CPQD ha deciso di non effettuare tale distinzione.

A.4. Elaborazione dei risultati dell'opinione degli/le studenti/esse, laureandi/e e laureati/e

L'elaborazione e la diffusione dei risultati dell'indagine online sull'opinione delle studentesse e degli studenti, condotta in Ateneo, e delle opinioni di laureandi/e e laureati/e, basate sui questionari AlmaLaurea, sono state curate dall'UOFAQ. La forma e i contenuti di ogni presentazione sono stati definiti in collaborazione con la CPQD, tenendo conto del tipo di destinatario e delle sue specifiche esigenze informative: singoli docenti, organi preposti alla AQd, studenti e altri interessati.

A.4a. Elaborazione indagine online sull'opinione degli studenti

Al termine del primo semestre si è proceduto all'elaborazione dei risultati parziali, comprendenti i valori medi dei giudizi espressi da studentesse e studenti per ciascuna domanda del questionario, i quali sono

stati messi a disposizione dei singoli docenti (per ogni AD che li ha visti coinvolti). Contrariamente a quanto fatto fino all'A.A. 2018/19, l'elaborazione dei risultati parziali relativi al secondo semestre non è stata effettuata, ma si è proceduto direttamente all'elaborazione dei risultati finali di fine anno accademico, poiché la ricostruzione del sistema di elaborazione degli indicatori, modificato nei questionari utilizzati nel secondo periodo, si è conclusa nel mese di ottobre 2020.

Ad indagine conclusa, quindi, sono stati elaborati:

- a) i dati sulla partecipazione all'indagine e sulla sua copertura, a livello di Ateneo e di Scuola
- b) gli indicatori di sintesi sull'opinione espressa dagli studenti.

Per il **primo periodo A.A. 2019/20** sono stati mantenuti gli indicatori utilizzati a partire dall'a.a. 2011/2012, ovvero:

Soddisfazione Complessiva = media e mediana delle risposte al quesito

- *Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?*

Aspetti Organizzativi = media e mediana delle risposte ai quesiti

- *All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro?*
- *Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?*
- *Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?*
- *Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?*

Azione Didattica = media e mediana delle risposte ai quesiti

- *Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina?*
- *Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?*

Per il **secondo periodo A.A. 2019/20**, a causa delle modifiche alle domande del questionario, gli indicatori utilizzati sono stati i seguenti:

Soddisfazione Complessiva = media e mediana delle risposte al quesito (**uguale al primo periodo**)

- *Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto l'insegnamento?*

Aspetti Organizzativi = media e mediana delle risposte ai quesiti (**modificato rispetto al primo periodo**)

- *All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro?*
- *Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?*

Azione Didattica = media e mediana delle risposte ai quesiti (**uguale al primo periodo**)

- *Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina?*
- *Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?*

Organizzazione didattica online = media e mediana delle risposte ai quesiti (**aggiunto ex novo**)

- *Con i mezzi a sua disposizione le risorse didattiche on line (filmati multimediali, audio, video, incontri in teleconferenza, ecc) sono state di facile accesso e utilizzo?*
- *Le modalità di didattica on line adottate per questo insegnamento sono state efficaci?*

A.4.b. Elaborazione delle indagini Almalaurea

Per quanto riguarda le informazioni provenienti dai questionari proposti da AlmaLaurea, sia per le opinioni delle laureande e dei laureandi che per l'indagine occupazionale, nel sito Almalaurea sono a disposizione le aggregazioni dei singoli quesiti a vari livelli (Ateneo, Tipo corso, Gruppo disciplinare, Classe di Laurea e Corso di Laurea), mentre l'Ateneo patavino ha a disposizione il dataset completo dei questionari raccolti con i dettagli del singolo rispondente. A partire da questo database, sono stati elaborati i dati e sono stati calcolati i valori medi, per singolo quesito, a livello di Scuola.

A.5. Diffusione dei risultati dell'opinione degli studenti, laureandi e laureati

Anche quest'anno la diffusione dei risultati delle diverse indagini è avvenuta a due livelli: in area riservata al docente e agli organi deputati alla AQd di Ateneo, e in area pubblica, nel sito web di Ateneo. Per quanto riguarda i risultati disponibili nell'area riservata, oltre al docente, che ha modo di visionare le opinioni espresse sulle AD di cui è titolare, la CPQD ha confermato anche quest'anno, per motivi di riservatezza, di abilitare all'accesso i Presidenti di CdS, i Direttori di Dipartimento, i Presidenti di Scuola, i Presidenti delle CPDS e il Nucleo di Valutazione. Si confermano, inoltre, le precise indicazioni date lo scorso anno dalla CPQD per favorire la condivisione dei risultati e la riflessione comune tra tutti i membri all'interno dei GAV e delle CPDS (cfr. Paragrafo A.6).

A.5.a. Risultati disponibili in area riservata.

Le opinioni delle studentesse e degli studenti sulle attività didattiche sono disponibili nell'area riservata di ogni docente, alla pagina del sito di ateneo dedicata all'indagine (<http://www.unipd.it/opinione-studenti-sulle-attivita-didattiche>). In quest'area, a cui si accede con le proprie credenziali, il docente trova:

- i dati sull'andamento generale dell'indagine nell'Ateneo e la sintesi, per Scuola, del numero di Attività Didattiche valutate e del numero di questionari compilati;
- le informazioni, relativamente ai propri insegnamenti, sul numero di questionari compilati e la distribuzione di studentesse e studenti in base alla frequenza (quest'ultimo dettaglio è disponibile solamente per le AD del primo periodo);
- i dati di dettaglio dei propri insegnamenti, espressi attraverso gli indicatori di sintesi;
- i valori medi e le mediane dei giudizi espressi da studentesse e studenti per ciascuna domanda del questionario (i valori non vengono presentati se ci sono meno di 5 risposte valide);
- le distribuzioni di frequenza delle singole domande rivolte agli studenti (solo frequentanti per le AD del primo periodo, tutti i rispondenti per le AD del secondo periodo).

Quest'anno, diversamente dagli anni scorsi, l'ufficio UOFAQ, su indicazione della CPQD, non ha confrontato il valore medio di ogni singolo quesito con il risultato medio, per quella voce, di tutte le AD del CdS, e non ha quindi indicato in che posizione si trova il risultato ottenuto rispetto alle altre AD, per il fatto che le domande del questionario usato nel secondo periodo non sono perfettamente combacianti con quelle del questionario del primo periodo.

In questa stessa area riservata, alcuni membri degli organi preposti alla AQd di Ateneo possono visionare, ciascuno per le proprie competenze, dei report analitici. In particolare, i Presidenti di CdS avranno a disposizione tutti i dati relativi alle proprie AD, i Direttori di Dipartimento quelli relativi alle AD dei docenti che afferiscono al Dipartimento stesso, i Presidenti di Scuola e di CPDS quelli relativi alle AD di tutti i CdS che afferiscono alla propria Scuola. Infine, i dati di tutti i docenti, CdS e Scuole sono messi a disposizione del Nucleo di Valutazione.

Da quest'anno non viene più fornito un report, in formato PDF o excel, a livello di singolo docente e di singola Scuola: i dati di dettaglio sono reperibili, ed eventualmente scaricabili, direttamente all'interno delle pagine di navigazione dell'area riservata. Per facilitarne la visualizzazione e la lettura, sono stati inseriti appositi menu a tendina attraverso i quali si seleziona il tipo di questionario (del primo o del secondo periodo) di cui si vogliono visualizzare i dettagli.

Nello specifico, i dettagli disponibili sono:

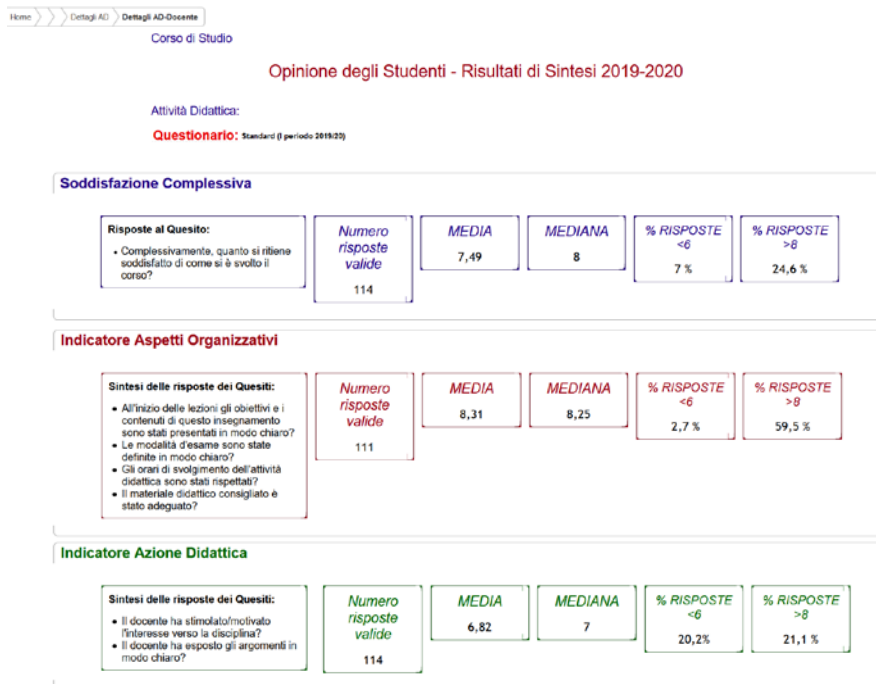
- **a livello di Corso di Studio:** numero AD-docente valutabili, numero e percentuale AD-docente valutate, numero questionari compilati, numero e percentuale studenti frequentanti (quest'ultimo dato è presente solo nel primo periodo); vengono messi a disposizione per ciascuna AD, inoltre: numero di questionari compilati, numero compilanti frequentanti e non (solo per le AD del primo periodo), media e mediana per ciascun indicatore, voti ricevuti in ciascuna domanda (questi ultimi sono mostrati solamente se sono state raccolte almeno 5 risposte).
- **a livello di Dipartimento:** per ciascun docente incardinato nel Dipartimento, e relativa AD, vengono mostrati il numero di questionari compilati, il numero compilanti frequentanti e non (solo per le AD del primo periodo), la media e la mediana per ciascun indicatore, i voti ricevuti in ciascuna domanda (questi ultimi sono mostrati solamente se sono state raccolte almeno 5 risposte); viene inoltre messa a disposizione la pagina di analisi di dettaglio (vedi primo punto) per ciascun Corso di Studio afferente al Dipartimento.
- **a livello di Scuola:** confronto fra dati di Scuola e di Ateneo relativi a: numero AD-docente valutabili, numero e percentuale AD-docente valutate, numero e percentuale AD con almeno 5 questionari compilati; numero e percentuale AD con meno di 5 questionari compilati, numero e percentuale frequentanti (solo per AD del primo periodo); media degli indicatori. Gli stessi dati sono inoltre disponibili suddivisi per Corso di Studio afferente alla Scuola e, per ciascuno di essi, è disponibile anche la pagina di analisi di dettaglio (vedi primo punto).

A.5.b. Risultati disponibili in area pubblica

Le opinioni di chi si sta apprestando a concludere il percorso o chi ha conseguito il titolo, tratte dalla banca dati di AlmaLaurea, sono state inserite per ciascun CdS nella piattaforma moodle della CPQD (<https://elearning.unipd.it/areariservataCPQD>), diventando quindi disponibili ai diversi organi preposti alla AQd di Ateneo. Tuttavia questi dati sono pubblici e sono visibili anche nel sito web di Ateneo alla pagina <http://www.unipd.it/indagini-ricerche>, dove si accede ai risultati generali, consultabili così come sono stati messi a disposizione da Almalaurea.

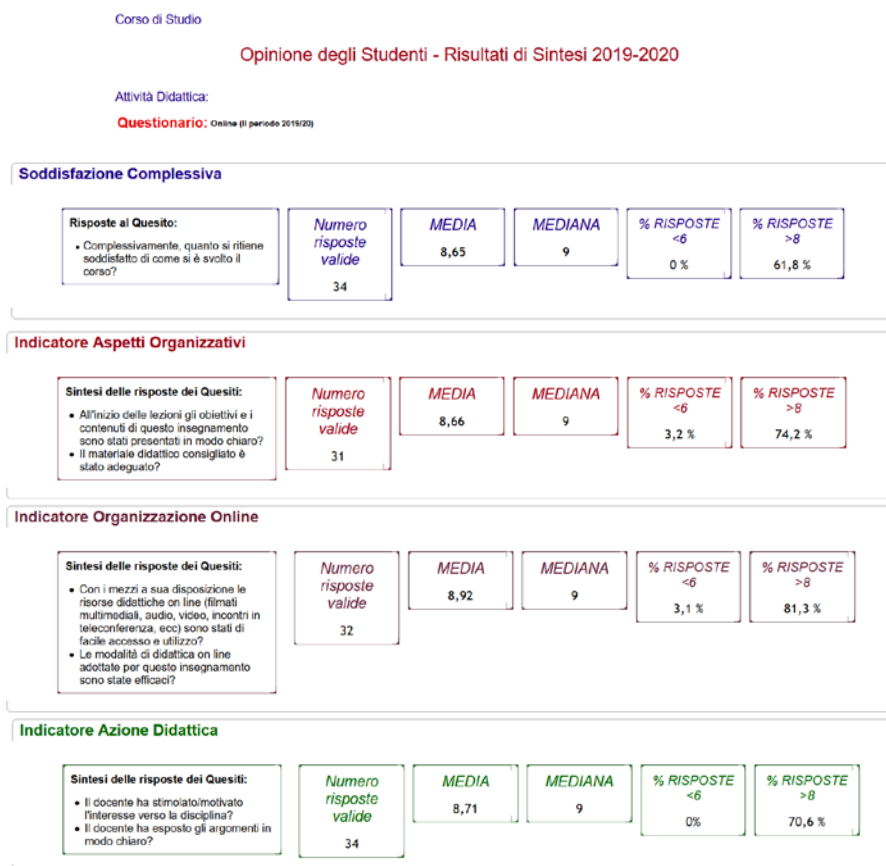
I risultati sull'indagine dell'opinione degli studenti destinati al pubblico di interessati sono disponibili nel sito web di Ateneo, alla pagina <http://www.unipd.it/opinione-studenti-sulle-attivita-didattiche> (voce: Risultati Pubblici). Per ogni AD vengono riportati, per ciascuno degli indicatori di sintesi, il numero di risposte valide, la media, la mediana, la percentuale di risposte sotto il 6 e la percentuale di risposte oltre 8, come riportato nell'esempio in Fig. A.1a e in Fig. A1b.

Fig. A.1a. Indicatori di sintesi presenti in area pubblica, per ogni attività didattica valutata del **primo periodo a.a. 2019/20**.



Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

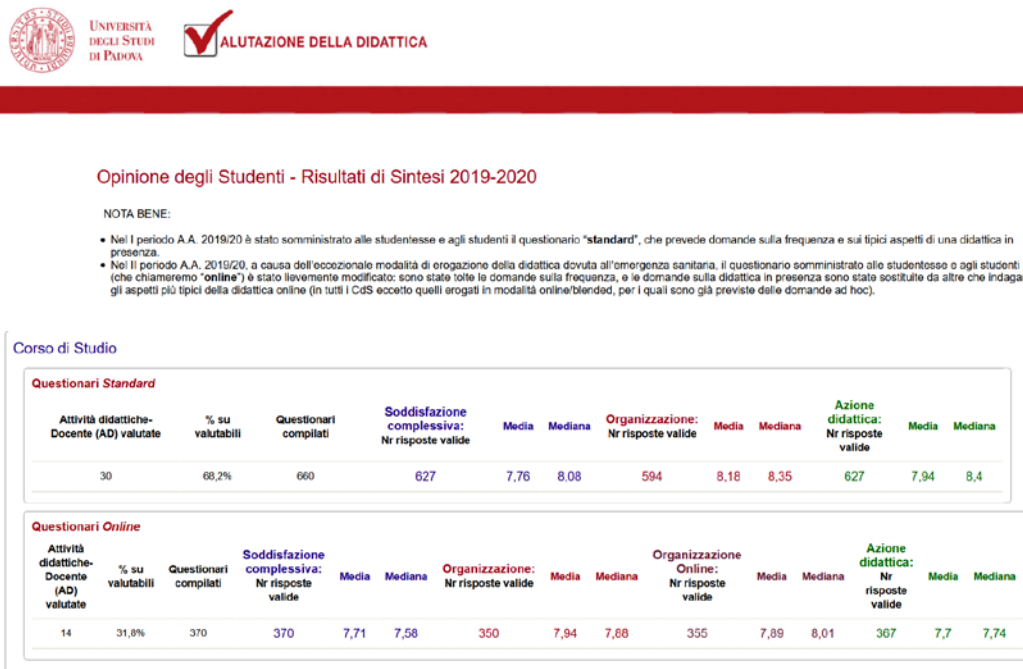
Fig. A.1b. Indicatori di sintesi presenti in area pubblica, per ogni attività didattica valutata del **secondo periodo a.a. 2019/20**.



Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

Inoltre, per ogni CdS è predisposta una tabella di sintesi che riporta, per ciascuno dei due tipi di questionario utilizzati, il numero di attività didattiche valutate, la percentuale rispetto alle attività valutabili e il numero di questionari compilati. Vengono infine riepilogati, per gli indicatori di sintesi, il numero di risposte valide, la media e la mediana di tutte le attività didattiche valutate del CdS. (Fig. A.2)

Fig. A.2. Indicatori di sintesi presenti in area pubblica, per ogni Corso di Studio valutato AA 2019/2020.



Fonte: Ufficio Offerta formativa ed assicurazione della qualità

La procedura di pubblicazione dei risultati è semplice e consente ai docenti di negare il loro consenso qualora non fossero intenzionati a renderli pubblici:

- qualche settimana dopo che i docenti sono stati avvisati della presenza, all'interno dell'area riservata, dei dati definitivi dell'opinione espressa online dagli studenti, è stata data loro comunicazione dell'imminente pubblicizzazione dei risultati sul sito di Ateneo;
- il silenzio da parte del docente è stato considerato come assenso alla pubblicazione;
- nel caso in cui fosse pervenuto il diniego, personale e motivato, da parte di un docente, alla pubblicazione dei risultati relativi al suo/ai suoi insegnamenti, questi non sono stati resi pubblici.

A.6. Pubblicizzazione delle iniziative di autovalutazione e direttive della CPQD per l'utilizzo dei risultati

Nella [pagina dedicata all'opinione degli studenti](#), per l'a.a. 2019/20 sono state rese disponibili le informazioni generali sulle attività di valutazione, sul questionario intermedio a domande aperte, e le indicazioni per la compilazione del questionario online, sia in italiano che in inglese. Per sensibilizzare i docenti a diffondere queste iniziative tra gli studenti, all'inizio dell'anno accademico sono state date loro via mail tutte le informazioni riguardanti le modalità e le tempistiche della valutazione.

Per quanto riguarda, invece, la diffusione dei risultati delle indagini online e le riflessioni che da queste dovrebbero scaturire, assieme alle le relative azioni per il miglioramento della didattica, la CPQD, in sinergia con l'UOFAQ, ha agito promuovendo, da un lato, l'organizzazione di attività a livello di Scuola

e CdS per l'analisi collegiale dei risultati, e, dall'altro, fornendo indicazioni precise sull'utilizzo dei dati integrali delle diverse AD nei GAV e nelle CPDS.

A.6.a. Direttive per l'utilizzo dei risultati

La spinta verso l'uso dei risultati delle indagini, sia degli studenti che dei laureandi e dei laureati, per un effettivo ed efficace miglioramento della didattica si è articolata in iniziative volte alla conoscenza del processo di valutazione e alla riflessione collegiale sui risultati. Tra le prime ricadono gli interventi inerenti la metodologia di rilevazione, le modalità di diffusione e gli utilizzi dei risultati, illustrate durante gli incontri di formazione rivolti a tutti i soggetti coinvolti nel sistema di AQ.

Sul fronte della discussione e riflessione collegiale, a causa della emergenza pandemica per l'a.a. 2019/20 l'organizzazione della Settimana per il Miglioramento della Didattica, tenutasi solitamente in novembre, è stata rimandata a data da destinarsi.

A.6.b. Direttive ai GAV e alle CPDS riguardo la condivisione dei risultati integrali

La CPQD ha ribadito che i dati integrali relativi alla singola AD, resi disponibili ai Presidenti dei CdS/GAV e delle CPDS, devono essere presentati e discussi durante le riunioni dei rispettivi organismi alla presenza di tutti i componenti, nel rispetto della riservatezza con cui questi dati devono essere trattati, e che devono essere i Presidenti di questi organi a decidere le modalità di condivisione con i colleghi membri.

Tali raccomandazioni sono state riportate nelle linee guida per la stesura della Relazione della CPDS e in quelle per la stesura del Monitoraggio annuale dei CdS e del Rapporto di Riesame ciclico, disponibili nell'area riservata della piattaforma moodle della CPQD.