



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo



1222-2022  
**800**  
ANNI



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PADOVA

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUAPON – REACT EU – Finanziamento PON “Ricerca e Innovazione” 2014-2020 - Allegato n. 65 per l’assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Studi linguistici e letterari per il settore concorsuale 10/F4 – Critica letteraria e letterature comparate (profilo: settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/14 - Critica letteraria e letterature comparate) ai sensi dell’art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 3631 del 14 ottobre 2021 - progetto “Ecologie dell’immaginario. Venezia, l’ambiente e la letteratura fantastica (acronimo VenEco)”

### VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 3848/2021, prot. 0196092 del 02.11.2021 composta da:

Prof. Silvia D’Amico, professoressa associata di Letteratura italiana e Letteratura comparate presso l’Université Savoie – Mont Blanc;  
Prof. Chiara Lombardi, professoressa associata di Critica letteraria e letterature comparate presso l’Università degli Studi di Torino;  
Prof. Franco Tomasi, professore ordinario di Letteratura italiana presso l’Università degli Studi di Padova.

si riunisce il giorno 8 novembre 2021 alle ore 14.30 n forma telematica, utilizzando la piattaforma Zoom e posta elettronica; indirizzi dei commissari:

- [silvia.D-Amico@univ-savoie.fr](mailto:silvia.D-Amico@univ-savoie.fr);
- [chiara.lombardi@unito.it](mailto:chiara.lombardi@unito.it);
- [franco.tomasi@unipd.it](mailto:franco.tomasi@unipd.it).

La Commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti candidati:

- Episcopo Giuseppe;
- Malvestio Marco;
- Marchese Lorenzo;
- Nicolini Andrea;
- Reborra Simone;
- Sturli Valentina;



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo



1222-2022  
800  
ANNI



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PADOVA

- Turco Simone.

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di interessi.

La Commissione, verificato che non sussistono cause di incompatibilità/conflitto di interessi, procede con la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.65 del bando e cioè 12.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione. Nessun membro della commissione ha lavori in collaborazione con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo



1222-2022  
**800**  
ANNI



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PADOVA

tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

A seguito della valutazione preliminare comparativa, la Commissione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli indicati nell'elenco allegato al presente verbale che contiene altresì l'indicazione della sede, data e orario della discussione e della prova orale (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione).

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 18.00.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 8 novembre 2021

Il Presidente della commissione

Prof. Franco Tomasi presso l'Università degli Studi di Padova.

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005.