



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



1222-2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUAPON – REACT EU – Finanziamento PON “Ricerca e Innovazione” 2014-2020 - Allegato n. 45 per l’assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per il settore concorsuale 06/ – A2 (profilo: settore scientifico disciplinare MED – 04) ai sensi dell’art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 3631 del 14 ottobre 2021 “ Interventi nutraceutici per mantenere la funzionalità mitocondriale e promuovere il sano invecchiamento - NUTRAMITO”

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof.ssa Paola Pizzo, professore associato dell’Università degli Studi di Padova
Prof.ssa Ornella Rossetto, professore associato dell’Università degli Studi di Padova
Prof. Marco Sandri, professore ordinario dell’Università degli Studi di Padova

si riunisce il giorno 11 Novembre 2021 alle ore 11.00 presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Via U. Bassi, 58B, Padova.

La Commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti candidati:

DE MARIO AGNESE
GHERARDI GAIA
PERRONE LORENA
RIGON LAURA
VECELLIO REANE DENIS
ZANIN SOFIA

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell’art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di conflitto di interessi.

La Commissione, verificato che non sussistono cause di incompatibilità/conflitto di interessi, procede con la valutazione preliminare comparativa dei candidati.



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Ministero dell'Università
e della Ricerca



1222-2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 45 del bando e cioè 12.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Il prof. Marco Sandri ha lavori in comune con i candidati: Gaia Gherardi e Sofia Zanin ed in particolare:

- con il dott. Gaia Gherardi i lavori nn. 4 e 7
- con il dott. Sofia Zanin il lavoro n. 4

presentati dai candidati.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. Marco Sandri delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito (Dichiarazioni allegate al presente verbale).

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Ministero dell'Università
e della Ricerca



1222-2022
800
ANNI



UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero pari a sei gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 13.00

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 11 Novembre 2021

Il Presidente della commissione

Prof. Paola Pizzo presso l'Università degli Studi di Padova (FIRMA)