

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2019 PO186- allegato n. 8 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Medicina-DIMED per il settore concorsuale 06 B1 MEDICINA INTERNA (profilo: settore scientifico disciplinare MED 09), ai sensi dell'art. 18 comma 1, bandita con Decreto Rettorale n. 4380 DEL 19 DICEMBRE 2019.

**Verbale n. 4**

la Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Enzo Manzato, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Giovanni Di Minno, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Napoli Federico II  
Prof.ssa Patrizia Noris, professore di prima fascia dell'Università degli studi di Pavia

si riunisce il giorno 15 febbraio alle ore 09.15 con le seguenti modalità meeting zoom :

<https://unipd.zoom.us/j/89469939558?pwd=ejc1YWtvSUdLOUZGRUtmYXBWYy9ldz09>

[diminno@unina.it](mailto:diminno@unina.it)  
[enzo.manzato@unipd.it](mailto:enzo.manzato@unipd.it)  
[p.noris@smatteo.pv.it](mailto:p.noris@smatteo.pv.it)

per procedere, in conformità ai criteri formulati nel verbale n. 1 e ai giudizi espressi nel verbale n. 3, a effettuare l'attribuzione dei punteggi e l'individuazione del candidato vincitore. La commissione procede, altresì secondo le modalità definite nel bando, all'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata nel bando, esprimendo i relativi giudizi.

La Commissione procede quindi all'appello dei candidati, in seduta pubblica. Sono presenti i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale:

1. D'Ellos Mario Milco
2. Fadini Gian Paolo
3. Fioretto Paola
4. Pontisso Patrizia
5. Randi Maria Luigia
6. Rossato Marco

Alle ore 09.15 ha inizio il colloquio per l'accertamento sia della qualificazione scientifica sia dell'adeguata conoscenza della lingua inglese

I candidati sono chiamati in ordine alfabetico.

La Commissione, a seguito della discussione, analizzata tutta la documentazione presentata dai candidati, attribuisce un punteggio analitico alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum, all'attività didattica, e alle attività assistenziali, conformemente ai criteri individuati nel verbale n. 1, esprimendo altresì il giudizio sull'accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche (*allegato al presente verbale*).

Il Presidente invita quindi i componenti della Commissione a deliberare per l'individuazione del vincitore.

	Nome Candidato Vincitore
Prof. Giovanni Di Minno	Randi Maria Luigia
Prof.ssa Patrizia Noris	Randi Maria Luigia
Prof. Enzo Manzato	Randi Maria Luigia

La Commissione individua, con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore Randi Maria Luigia per le seguenti motivazioni.

Il candidato Randi Maria Luigia è valutato comparativamente più meritevole per le seguenti ragioni

- Totale punti pubblicazioni: al pari di tutti gli altri candidati, il candidato Randi supera il massimo consentito (40 punti) nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche. Non potendo la Commissione venire meno ai criteri formulati nel verbale n. 1 e non essendo possibile stabilire criteri nuovi e/o aggiuntivi in sede di verbale 4, la Commissione ha mantenuto il punteggio massimo stabilito dal bando del concorso così come formulato nel verbale 1 - Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (max 40 punti) - senza poter apportare alcuna normalizzazione del punteggio per questo parametro. Peraltro la Commissione ha inteso riconoscere i differenti punteggi ottenuti dai candidati nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche dandone specifico riconoscimento nella stesura dei punteggi delle diverse tabelle sopra riportate e nel giudizio qualitativo espresso nel verbale 3 ter a proposito del curriculum per quanto attiene alla produzione scientifica.
- Totale punti attività didattica: Randi Maria Luigia ottiene il massimo punteggio attribuibile (25 punti) alla pari con altri quattro candidati. In base ai criteri stabiliti nel verbale 1 (- volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: - attività nelle Scuole di Specializzazione dell'area sanitaria; - attività come tutor e componente del Collegio Docenti di Dottorati di Ricerca) tutti candidati raggiungono il massimo del punteggio attribuibile con l'eccezione di una candidata (Fioretto) per la quale la documentazione prodotta non ha consentito una quantificazione degli incarichi.
- Totale punti Curriculum: Randi Maria Luigia ottiene il massimo punteggio attribuibile alla pari con altri quattro candidati. Pur raggiungendo i candidati Pontisso e Randi il punteggio massimo attribuibile (18 su 18) nella valutazione del curriculum a loro carico nel verbale 3 ter viene formulato solo un giudizio di "buono" per la produzione scientifica citata nel terzo punto del curriculum in quanto queste due candidate ottengono il massimo punteggio attribuibile per tale sezione, a sottolineare che nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche (punto 1 delle valutazioni) queste candidate ottengono un punteggio inferiore a quello dei candidati D'Elios, Fadini e Fioretto. Il giudizio "buono" risponde quindi alla opportunità di distinguere una migliore produzione scientifica di questi 3 candidati rispetto alle 2 candidate sopra citate.
- Totale punti attività assistenziale: Randi Maria Luigia ottiene la valutazione più alta tra tutti i candidati. Come già specificato nel verbale 1 la commissione ritiene l'attività clinica una componente essenziale dei compiti di un Professore di prima fascia per l'SSD MED/09. L'attività clinica documentata dalla istituzione di appartenenza della candidata Randi garantisce l'alto grado di competenza nelle mansioni assistenziali necessario allo svolgimento di funzioni direttive di struttura complessa connesse al ruolo di professore di prima fascia del SSD MED/09.

Come previsto dal bando la Commissione individua quale candidato vincitore Randi Maria Luigia per le seguenti motivazioni: pur avendo pari valutazioni con altri candidati per quanto

Il Presidente invita quindi i componenti della Commissione a deliberare per l'individuazione del vincitore.

	Nome Candidato Vincitore
Prof. Giovanni Di Minno	Randi Maria Luigia
Prof.ssa Patrizia Noris	Randi Maria Luigia
Prof. Enzo Manzato	Randi Maria Luigia

La Commissione individua, con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore Randi Maria Luigia per le seguenti motivazioni:

- Totale punti pubblicazioni: non vi sono differenze nella valutazione totale delle pubblicazioni dei candidati, superando tutti il punteggio massimo attribuibile (che risulta dal verbale 1 essere: 40).
- Totale punti attività didattica: Randi Maria Luigia ottiene il massimo punteggio attribuibile al pari di altri quattro candidati.
- Totale punti Curriculum: Randi Maria Luigia ottiene il massimo punteggio attribuibile al pari di altri quattro candidati.
- Totale punti attività assistenziale: Randi Maria Luigia ottiene la valutazione più alta tra tutti i candidati.

La Commissione individua quale candidato vincitore **Randi Maria Luigia** per le seguenti motivazioni: globalmente, ha ottenuto la valutazione più alta tra tutti i candidati.

(Allegato al presente verbale)

Il Prof. Enzo Manzato membro della presente Commissione si impegna a consegnare all'Ufficio Personale docente la copia originale di tutti i verbali, corrispondenti ai pdf inviati all'Ufficio suddetto per email.

La seduta termina alle ore 14.00

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Napoli 15 febbraio 2021

LA COMMISSIONE

Prof. Giovanni Di Minno, dell'Università degli Studi di Napoli Federico II - Presidente  
FIRMA

Prof. Enzo Manzato, dell'Università degli Studi di Padova - Segretario  
FIRMA

Prof. Patrizia Noris, dell'Università degli Studi di Pavia  
FIRMA

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2019 PO186 - allegato 8 per la chiamata di n.1 posto di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Medicina - DIMED, per il settore concorsuale 06/B1 - MEDICINA INTERNA (profilo: settore scientifico disciplinare MED/09 - MEDICINA INTERNA) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 4380 del 19 dicembre 2019

### Allegato al Verbale n. 4

### PUNTEGGI e GIUDIZI

Valutazione delle Pubblicazioni di ciascun candidato (in base a quanto riportato nel verbale 1):

<b>Criterion 1</b>	<b>critério 2</b>	<b>critério 3</b>	<b>critério 4</b>
l'originalità, il rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	la coerenza delle linee di ricerca con la declaratoria del SSD MED/09	la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e la sua diffusione nella comunità scientifica	determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori collaborativi
<b>0,5 punti</b>	<b>0,5 punti</b>	<b>da 0,5 a 2 punti</b>	<b>da 0,5 a 1 punto</b>

### Candidato D'Elios Mario Milco

Valutazione delle Pubblicazioni:

	critério 1	critério 2	critério 3	critério 4	<b>totale</b>
Pubblicazione n. 1	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 2	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 3	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 4	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 5	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 6	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 7	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 8	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 9	0,5	0,5	1	1	3,0
Pubblicazione n. 10	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 11	0,5	0,5	1	1	3,0
Pubblicazione n. 12	0,5	0,5	1	1	3,0
Pubblicazione n. 13	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 14	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 15	0,5	0,5	1	1	3,0
Pubblicazione n. 16	0,5	0,5	1	1	3,0
totale punteggio pubblicazioni					<b>40</b> (anziché 49, vedi verbale 1)

Valutazione dell'Attività didattica:

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 15
L'attività nelle scuole di specializzazione dell'area sanitaria	Punti 5
L'attività come tutor e componente del collegio docenti di dottorati di ricerca	Punti 5

Totale punti attività didattica: 25

Valutazione del curriculum vitae comprensivo di attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio presso atenei ed enti di ricerca italiani e stranieri:

Per le attività istituzionali ed accademiche	Punti 8
Per la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, conseguimento di premi nazionali o internazionali per le attività di ricerca rilasciati da società scientifiche o da accademie nazionali o internazionali, attività come revisore del MIUR, responsabilità scientifica di progetti di ricerca nazionali e internazionali, finanziati da bandi competitivi per peer review	Punti 4
Per la produzione scientifica complessiva verrà sottolineata la continuità temporale e la congruenza dei filoni di ricerca con i temi propri della declaratoria del SSD MED/09	Punti 6

Totale punti Curriculum: 18

Valutazione della attività assistenziale:

Documentata attività clinico assistenziale in unità operativa di medicina interna maggiore di 20 anni	Punti 3
Documentata attività in unità operativa di medicina interna relativamente alla specificità delle funzioni assistenziali previste dal bando	Punti 4
Assunzione di crescenti gradi di responsabilità assistenziale	Punti 0

Totale punti attività assistenziale: 7

**Punteggio totale: 90**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: **ottimo**.

-----

## Candidato Fadini Gian Paolo

### Valutazione delle Pubblicazioni:

	critero 1	critero 2	critero 3	critero 4	<b>totale</b>
Pubblicazione n.1	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n.2	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n.3	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n.4	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 5	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 6	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 7	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 8	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 9	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 10	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 11	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 12	0,5	0,5	2	1	4
Pubblicazione n. 13	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 14	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 15	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 16	0,5	0,5	1,5	1	3,5
<b>Totale punteggio pubblicazioni</b>					<b>40</b> (anziché 52,5, vedi verbale 1)

### Valutazione dell'Attività didattica:

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 15
L'attività nelle scuole di specializzazione dell'area sanitaria	Punti 5
L'attività come tutor e componente del collegio docenti di dottorati di ricerca	Punti 5

Totale punti attività didattica: 25

### Valutazione del curriculum vitae comprensivo di attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio presso atenei ed enti di ricerca italiani e stranieri:

Per le attività istituzionali ed accademiche	Punti 8
Per la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, conseguimento di premi nazionali o internazionali per le attività di ricerca rilasciati da società scientifiche o da accademie nazionali o internazionali, attività come revisore del MIUR, responsabilità scientifica	Punti 4

di progetti di ricerca nazionali e internazionali, finanziati da bandi competitivi per peer review	
Per la produzione scientifica complessiva verrà sottolineata la continuità temporale e la congruenza dei filoni di ricerca con i temi propri della declaratoria del SSD MED/09	Punti 6

**Totale punti Curriculum: 18**

Valutazione della attività assistenziale:

Documentata attività clinico assistenziale in unità operativa di medicina interna maggiore di 20 anni	Punti 0
Documentata attività in unità operativa di medicina interna relativamente alla specificità delle funzioni assistenziali previste dal bando	Punti 0
Assunzione di crescenti gradi di responsabilità assistenziale	Punti 0

**Totale punti attività assistenziale: 0**

**Punteggio totale: 83**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: **ottimo**.

**Candidato Fioretto Paola**

Valutazione delle Pubblicazioni:

	critero 1	critero 2	critero 3	critero 4	<b>totale</b>
Pubblicazione n.1	0,5	0,5	2	1	4
Pubblicazione n. 2	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 3	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 4	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 5	0,5	0,5	2	1	4
Pubblicazione n. 6	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 7	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 8	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 9	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 10	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 11	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 12	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 13	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 14	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 15	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 16	0,5	0,5	1	1	3

totale punteggio pubblicazioni					<b>40</b> (anziché 50, vedi verbale 1)
--------------------------------	--	--	--	--	-------------------------------------------

Valutazione dell'Attività didattica:

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 3
L'attività nelle scuole di specializzazione dell'area sanitaria	Punti 3
L'attività come tutor e componente del collegio docenti di dottorati di ricerca	Punti 1

Totale punti attività didattica: 7

Valutazione del curriculum vitae comprensivo di attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio presso atenei ed enti di ricerca italiani e stranieri:

Per le attività istituzionali ed accademiche	Punti 8
Per la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, conseguimento di premi nazionali o internazionali per le attività di ricerca rilasciati da società scientifiche o da accademie nazionali o internazionali, attività come revisore del MIUR, responsabilità scientifica di progetti di ricerca nazionali e internazionali, finanziati da bandi competitivi per peer review	Punti 4
Per la produzione scientifica complessiva verrà sottolineata la continuità temporale e la congruenza dei filoni di ricerca con i temi propri della declaratoria del SSD MED/09	Punti 6

Totale punti Curriculum: 18

Valutazione della attività assistenziale:

Documentata attività clinico assistenziale in unità operativa di medicina interna maggiore di 20 anni	Punti 3
Documentata attività in unità operativa di medicina interna relativamente alla specificità delle funzioni assistenziali previste dal bando	Punti 0
Assunzione di crescenti gradi di responsabilità assistenziale	Punti 1

Totale punti attività assistenziale: 4

**Punteggio totale: 69**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: **ottimo**.

-----

## Candidato Pontisso Patrizia

### Valutazione delle Pubblicazioni:

	critero 1	critero 2	critero 3	critero 4	<b>totale</b>
Pubblicazione n. 1	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 2	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 3	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 4	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 5	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 6	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 7	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 8	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 9	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 10	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 11	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 12	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 13	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 14	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 15	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 16	0,5	0,5	1	1	3
totale punteggio pubblicazioni					<b>40</b> (anzichè 47 vedi verbale 1)

### Valutazione dell'Attività didattica:

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 15
L'attività nelle scuole di specializzazione dell'area sanitaria	Punti 5
L'attività come tutor e componente del collegio docenti di dottorati di ricerca	Punti 5

Totale punti attività didattica: 25

### Valutazione del curriculum vitae comprensivo di attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio presso atenei ed enti di ricerca italiani e stranieri:

Per le attività istituzionali ed accademiche	Punti 8
Per la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, conseguimento di premi nazionali o internazionali per le attività di ricerca rilasciati da società scientifiche o da accademie nazionali o internazionali, attività come revisore del MIUR, responsabilità scientifica di progetti di ricerca nazionali e internazionali, finanziati da bandi competitivi per peer review	Punti 4

Per la produzione scientifica complessiva verrà sottolineata la continuità temporale e la congruenza dei filoni di ricerca con i temi propri della declaratoria del SSD MED/09

Punti 6

**Totale punti Curriculum: 18**

Valutazione della attività assistenziale:

Documentata attività clinico assistenziale in unità operativa di medicina interna maggiore di 20 anni	Punti 3
Documentata attività in unità operativa di medicina interna relativamente alla specificità delle funzioni assistenziali previste dal bando	Punti 0
Assunzione di crescenti gradi di responsabilità assistenziale	Punti 3

**Totale punti attività assistenziale: 6**

**Punteggio totale: 88**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: **ottimo**.

-----  
**Candidato Randi Maria Luigia**

Valutazione delle Pubblicazioni:

	critério 1	critério 2	critério 3	critério 4	totale
Pubblicazione n. 1	0,5	0,5	2	0,5	3,5
Pubblicazione n. 2	0,5	0,5	1,5	0,5	3
Pubblicazione n. 3	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 4	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 5	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 6	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 7	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 8	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 9	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 10	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 11	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 12	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 13	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 14	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 15	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 16	0,5	0,5	0,5	1	2,5
totale punteggio pubblicazioni					<b>40</b> (anziché 46,5 vedi verbale 1)

Valutazione dell'Attività didattica:

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 15
L'attività nelle scuole di specializzazione dell'area sanitaria	Punti 5
L'attività come tutor e componente del collegio docenti di dottorati di ricerca	Punti 5

**Totale punti attività didattica: 25**

**Valutazione del curriculum vitae comprensivo di attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio presso atenei ed enti di ricerca italiani e stranieri:**

Per le attività istituzionali ed accademiche	Punti 8
Per la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, conseguimento di premi nazionali o internazionali per le attività di ricerca rilasciati da società scientifiche o da accademie nazionali o internazionali, attività come revisore del MIUR, responsabilità scientifica di progetti di ricerca nazionali e internazionali, finanziati da bandi competitivi per peer review	Punti 4
Per la produzione scientifica complessiva verrà sottolineata la continuità temporale e la congruenza dei filoni di ricerca con i temi propri della declaratoria del SSD MED/09	Punti 6

**Totale punti Curriculum: 18**

**Valutazione della attività assistenziale:**

Documentata attività clinico assistenziale in unità operativa di medicina interna maggiore di 20 anni	Punti 3
Documentata attività in unità operativa di medicina interna relativamente alla specificità delle funzioni assistenziali previste dal bando	Punti 8
Assunzione di crescenti gradi di responsabilità assistenziale	Punti 4

**Totale punti attività assistenziale: 15**

**Punteggio totale: 97**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: **ottimo**.

**Candidato Rossato Marco**

**Valutazione delle Pubblicazioni:**

	critério 1	critério 2	critério 3	critério 4	<b>totale</b>
Pubblicazione n. 1	0,5	0,5	0,5	1	2,5

Pubblicazione n. 2	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 3	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 4	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 5	0,5	0,5	1,5	1	3,5
Pubblicazione n. 6	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 7	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 8	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 9	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 10	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 11	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 12	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 13	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 14	0,5	0,5	1	1	3
Pubblicazione n. 15	0,5	0,5	0,5	1	2,5
Pubblicazione n. 16	0,5	0,5	0,5	1	2,5
totale punteggio pubblicazioni					<b>40</b> (anziché 44 vedi verbale 1)

Valutazione dell'Attività didattica:

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità	Punti 15
L'attività nelle scuole di specializzazione dell'area sanitaria	Punti 5
L'attività come tutor e componente del collegio docenti di dottorati di ricerca	Punti 5

Totale punti attività didattica: 25

Valutazione del curriculum vitae comprensivo di attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio presso atenei ed enti di ricerca italiani e stranieri:

Per le attività istituzionali ed accademiche	Punti 8
Per la partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, conseguimento di premi nazionali o internazionali per le attività di ricerca rilasciati da società scientifiche o da accademie nazionali o internazionali, attività come revisore del MIUR, responsabilità scientifica di progetti di ricerca nazionali e internazionali, finanziati da bandi competitivi per peer review	Punti 4
Per la produzione scientifica complessiva verrà sottolineata la continuità temporale e la congruenza dei filoni di ricerca con i temi propri della declaratoria del SSD MED/09	Punti 3

Totale punti Curriculum: 15

### Valutazione della attività assistenziale:

Documentata attività clinico assistenziale in unità operativa di medicina interna maggiore di 20 anni	Punti 0
Documentata attività in unità operativa di medicina interna relativamente alla specificità delle funzioni assistenziali previste dal bando	Punti 0
Assunzione di crescenti gradi di responsabilità assistenziale	Punti 3

Totale punti attività assistenziale: 3

### **Punteggio totale: 85**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: **ottimo**.

### Valutazione comparativa dei candidati

Il candidato **Randi Maria Luigia** è valutato comparativamente più meritevole per le seguenti ragioni

- Totale punti pubblicazioni: al pari di tutti gli altri candidati, il candidato Randi supera il massimo consentito (40 punti) nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche. Non potendo la Commissione venire meno ai criteri formulati nel verbale n. 1 e non essendo possibile stabilire criteri nuovi e/o aggiuntivi in sede di verbale 4, la Commissione ha mantenuto il punteggio massimo stabilito dal bando del concorso così come formulato nel verbale 1 - Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (max 40 punti) - senza poter apportare alcuna normalizzazione del punteggio per questo parametro. Peraltro la Commissione ha inteso riconoscere i differenti punteggi ottenuti dai candidati nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche dandone specifico riconoscimento nella stesura dei punteggi delle diverse tabelle sopra riportate e nel giudizio qualitativo espresso nel verbale 3 ter a proposito del curriculum per quanto attiene alla produzione scientifica.
- Totale punti attività didattica: **Randi Maria Luigia** ottiene il massimo punteggio attribuibile (25 punti) alla pari con altri quattro candidati. In base ai criteri stabiliti nel verbale 1 (- volume e continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità: - attività nelle Scuole di Specializzazione dell'area sanitaria; - attività come tutor e componente del Collegio Docenti di Dottorati di Ricerca) tutti candidati raggiungono il massimo del punteggio attribuibile con l'eccezione di una candidata (Fioretto) per la quale la documentazione prodotta non ha consentito una quantificazione degli incarichi.
- Totale punti Curriculum: **Randi Maria Luigia** ottiene il massimo punteggio attribuibile alla pari con altri quattro candidati. Pur raggiungendo i candidati Pontisso e Randi il punteggio massimo attribuibile (18 su 18) nella valutazione del curriculum a loro carico nel verbale 3 ter viene formulato solo un giudizio di "buono" per la produzione scientifica citata nel terzo punto del curriculum in quanto queste due candidate ottengono il massimo punteggio attribuibile per tale sezione, a sottolineare che nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche (punto 1 delle valutazioni) queste candidate ottengono un punteggio inferiore a quello dei candidati D'Elis, Fadini e Fioretto. Il giudizio "buono" risponde quindi alla opportunità di distinguere una

Valutazione della attività assistenziale:

Documentata attività clinico assistenziale in unità operativa di medicina interna maggiore di 20 anni	Punti 0
Documentata attività in unità operativa di medicina interna relativamente alla specificità delle funzioni assistenziali previste dal bando	Punti 0
Assunzione di crescenti gradi di responsabilità assistenziale	Punti 3

Totale punti attività assistenziale: 3

**Punteggio totale: 85**

Giudizio sull'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese e sull'accertamento della qualificazione scientifica: **ottimo**.

**Valutazione comparativa dei candidati**

Il candidato **Randi Maria Luigia** è valutato comparativamente più meritevole per le seguenti ragioni

- Totale punti pubblicazioni: non vi sono differenze nella valutazione totale in quanto tutti i candidati superano il punteggio massimo attribuibile che risulta dal verbale 1 essere di 40.
- Totale punti attività didattica: **Randi Maria Luigia** ottiene il massimo punteggio attribuibile alla pari con altri quattro candidati.
- Totale punti Curriculum: **Randi Maria Luigia** ottiene il massimo punteggio attribuibile alla pari con altri quattro candidati.
- Totale punti attività assistenziale: **Randi Maria Luigia** ottiene la valutazione più alta tra tutti i candidati.

La Commissione individua quale candidato vincitore **Randi Maria Luigia** per le seguenti motivazioni: globalmente, ottiene la valutazione più alta tra tutti i candidati.

Napoli, 15 febbraio 2021

LA COMMISSIONE

Prof. Giovanni Di Minno, dell'Università degli Studi di Napoli Federico II - Presidente  
FIRMA

Prof. Enzo Manzato, dell'Università degli Studi di Padova - Segretario  
FIRMA

Prof. Patrizia Noris, dell'Università degli Studi di Pavia  
FIRMA

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2019 PO186 - allegato 8 per la chiamata di n.1 posto di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Medicina - DIMED, per il settore concorsuale 06/B1 - MEDICINA INTERNA (profilo: settore scientifico disciplinare MED/09 - MEDICINA INTERNA) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 4380 del 19 dicembre 2019

### **Allegato al verbale n. 4**

### **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Manzato Enzo membro della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata.

dichiara

con la presente di aver partecipato in data 15 febbraio 2021 a partire dalle ore 09.00, per via telematica a mezzo meeting zoom:

<https://unipd.zoom.us/j/89889058686?pwd=WkhKbFJzVkFVT3c4SzJwdFILaytudz09>

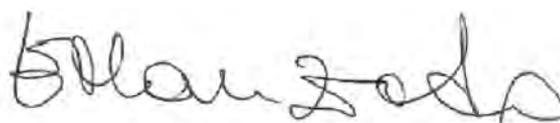
enzo.manzato@unipd.it

diminno@unina.it

p.noris@smatteo.pv.it

alla stesura del verbale n. 4 e del suo allegato e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Di Minno Giovanni, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Padova, 15 febbraio 2021



Enzo Manzato

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2019 PO186 - allegato 8 per la chiamata di n.1 posto di Professore di prima fascia presso il Dipartimento di Medicina - DIMED, per il settore concorsuale 06/B1 - MEDICINA INTERNA (profilo: settore scientifico disciplinare MED/09 - MEDICINA INTERNA) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 4380 del 19 dicembre 2019

### Allegato al verbale n. 4

### DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Patrizia NORIS membro della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata.

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica a mezzo meeting Zoom: <https://unipd.zoom.us/j/89889058686?pwd=WkhKbFJzVkFVT3c4SzJwdFlaytudz09>, (email: [p.noris@smatteo.pv.it](mailto:p.noris@smatteo.pv.it)) alla stesura del verbale n. 4 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Giovanni Di Minno, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Pavia, 15 Febbraio 2021

