

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA01 - Allegato n. 3 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione (DEI) per il settore concorsuale 02/B1 – Fisica Sperimentale della Materia (profilo: settore scientifico disciplinare FIS/03 – Fisica della Materia) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1329 del 15/4/2020.

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 2725 del 5/8/2020 composta da:

Prof. Matteo Galli, professore associato dell'Università degli Studi di Pavia

Prof. Livio Gianfrani, professore ordinario dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"

Prof. Lorenzo Marrucci, professore ordinario dell'Università degli Studi di Napoli Federico II

si riunisce il giorno 18 settembre 2020 alle ore 9:00 in forma telematica, con le seguenti modalità: videoconferenza Skype; indirizzi email dei commissari: matteo.galli@unipv.it; livio.gianfrani@unicampania.it; lorenzo.marrucci@unina.it.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marrucci e del Segretario nella persona del Prof. Galli.

La Commissione dichiara di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per l'assunzione dei Ricercatori a tempo determinato (di seguito Regolamento).

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Considerato che come previsto dall'articolo 17, comma 1 del Regolamento, la Commissione dovrà concludere i lavori entro 6 mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore, ovvero entro il 4/2/2021, si procede, ai sensi delle disposizioni del bando concorsuale e del Regolamento stesso, art. 16, alla determinazione dei criteri per la valutazione preliminare comparativa dei candidati con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato, al curriculum, all'attività didattica e all'eventuale attività assistenziale in ambito sanitario, e alle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata dal bando, ovvero l'inglese. Si procederà inoltre all'accertamento della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione prende atto che, ai sensi del vigente Regolamento, gli elementi oggetto di valutazione sono:

- Pubblicazioni scientifiche
- Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti
- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Le attività assistenziali non sono rilevanti per il settore concorsuale relativo alla presente procedura e quindi non rientreranno negli elementi da valutare.



Ai sensi degli artt. 4 e 8 del citato Regolamento, la Commissione prende atto della definizione dei punteggi da attribuire agli elementi oggetto di valutazione per la procedura in oggetto deliberata dal Consiglio del Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione e, precisamente:

- Pubblicazioni scientifiche (in numero massimo di 12): 68 punti
- Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti: 2 punti
- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: 30 punti

Vince la candidata o il candidato che raggiunge almeno 70 punti, ai sensi dell'art. 16, comma 10 del Regolamento.

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

La tesi di dottorato, o la tesi relativa a titolo equipollente, sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini concorsuali, compresa la tesi di dottorato, se presentata, è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare, per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: i) nei casi in cui nella pubblicazione sono dichiarati esplicitamente i contributi dei diversi autori, ci si atterrà a tali indicazioni; ii) in assenza di indicazioni esplicite, sulla base delle prassi tipiche per il settore concorsuale 02/B1 si utilizzerà come indicatore la posizione del candidato nell'elenco degli autori (eccetto quando questa è basata sull'ordine alfabetico), attribuendo per esempio un peso maggiore al contributo individuale di un autore collocato nella prima posizione (per un ruolo prevalentemente operativo nel lavoro di ricerca) o nell'ultima (per un ruolo prevalentemente di supervisione), nonché al ruolo di autore "corrispondente", ossia di riferimento per la rivista, tenendo anche conto delle eventuali note incluse nella pubblicazione relative al contributo paritario di più autori; (iii) oltre a questi indicatori, per delineare il contributo individuale del candidato si utilizzeranno le competenze specifiche dei vari autori così come desumibili dalla loro produzione scientifica complessiva, nonché le risultanze della discussione pubblica delle pubblicazioni e dei titoli.



Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, all'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti e alle valutazioni degli studenti, ove presenti per tutti i candidati.

Ai fini della valutazione del curriculum si considereranno i seguenti elementi.

- Valutazione dell'attività di ricerca scientifica: verranno presi in considerazione i seguenti aspetti:
 - a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;
 - b. conseguimento della titolarità di brevetti;
 - c. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
 - d. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale.
- Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

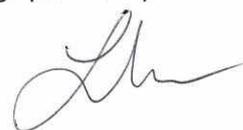
Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, la Commissione decide di avvalersi in particolare dei seguenti indicatori bibliometrici (con dati tratti dal database Web of Science):

- 1) "impact factor" totale, rapportato all'anzianità accademica;
- 2) indice di Hirsch sul complesso delle pubblicazioni, rapportato all'anzianità accademica;

Non si includono gli indicatori legati al numero totale di citazioni in quanto tale numero è già considerato nell'indice di Hirsch. Inoltre, non si ritiene utile includere gli indicatori "per pubblicazione" in quanto si tratta di indicatori puramente qualitativi, cioè del tutto indifferenti alla consistenza complessiva della produzione scientifica, mentre si ritiene opportuno l'utilizzo di indicatori direttamente "quali-quantitativi", in grado cioè di considerare simultaneamente la qualità e la quantità della produzione scientifica. Si è scelto di utilizzare indicatori rapportati all'anzianità accademica in quanto questi tengono conto maggiormente dell'intensità della produzione scientifica, più adatta a valutare le potenzialità di candidati in una fase iniziale della loro carriera scientifica.

- Valutazione di eventuali attività istituzionali, organizzative e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo. Si tiene conto del grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

La commissione decide altresì che questi diversi elementi verranno combinati in modo tale che valutazioni alte in alcuni di essi potranno compensare in parte eventuali valutazioni più basse in altri, in modo da valorizzare gli specifici aspetti del curriculum in cui ciascun candidato eccelle. Questo verrà ottenuto prevedendo punteggi parziali per i vari elementi



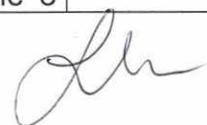
tali che la loro somma potrà anche superare il massimo consentito per l'intero curriculum. Ovviamente, se un dato candidato avrà un punteggio particolarmente alto in molti elementi in modo che la somma dei punteggi parziali superi il valore massimo complessivo previsto di 30 punti, allora il punteggio complessivo per il curriculum sarà fissato a 30 punti.

Ai sensi dell'allegato al bando concorsuale, l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà tramite svolgimento di parte del colloquio in tale lingua. I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono: correttezza grammaticale e scorrevolezza e chiarezza nell'uso della lingua, precisione nell'uso del linguaggio scientifico in lingua inglese.

Per i candidati stranieri, l'accertamento della conoscenza della lingua italiana avverrà tramite svolgimento di parte del colloquio in tale lingua. I criteri che saranno utilizzati nella valutazione sono: correttezza grammaticale e scorrevolezza e chiarezza nell'uso della lingua, precisione nell'uso del linguaggio scientifico in lingua italiana.

La Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito nell'allegato n. 3 del bando concorsuale, definito esclusivamente tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare predetermina quindi i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico agli elementi oggetto di valutazione di seguito riportati e riferiti ai candidati

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI
Pubblicazioni scientifiche	Punti 68
<p>Punteggio previsto per <u>ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato</u> se presentata, sulla base della seguente procedura.</p> <p>Per ciascuna pubblicazione verranno individuati preliminarmente i seguenti parametri numerici, associabili ai diversi criteri di valutazione individuati sopra:</p> <p>OR) parametro di originalità, innovatività e rigore metodologico di ciascuna pubblicazione; tale parametro verrà quantificato mediante giudizio soggettivo della commissione, attribuendo un valore nella scala 0-10, dove 10 corrisponde ad una pubblicazione fortemente originale e innovativa e caratterizzata da un completo rigore metodologico, mentre punteggi inferiori corrispondono ad una minore innovatività o ad imperfezioni metodologiche; la quantificazione di tale parametro verrà effettuata a valle del colloquio;</p> <p>NC) parametro di rilevanza di ciascuna pubblicazione; tale parametro verrà quantificato di norma dal numero medio di citazioni ricevute annualmente a partire dall'anno di pubblicazione (secondo il data base WoS); la commissione potrà motivatamente modificare tale valore in presenza di elementi oggettivi che facciano ritenere vi siano aspetti di rilevanza non adeguatamente catturati dal numero delle citazioni, quali ad esempio ricadute tecnologiche (brevetti, spin-off) oppure citazioni mirate a correggere la pubblicazione o</p>	<p>Max 10 punti per pubblicazione, in ogni caso fino ad un massimo di 68 punti totali</p>



numeri particolarmente elevati di auto-citazioni; per pubblicazioni molto recenti (meno di 2 anni dalla pubblicazione) il numero di citazioni spesso non è significativo e, laddove migliorativo, il parametro *NC* verrà in tal caso posto convenzionalmente uguale al fattore d'impatto della rivista in cui è apparsa la pubblicazione, dato che questo fornisce una stima del numero annuale di citazioni ricevute da ciascun articolo della rivista nei due anni successivi alla pubblicazione; se neanche il fattore d'impatto è definito la commissione attribuirà il valore per comparazione soggettiva con le altre pubblicazioni; il valore verrà arrotondato ad una cifra decimale;

IF) parametro di rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e della sua diffusione all'interno della comunità scientifica; tale parametro verrà quantificato ove possibile utilizzando il fattore d'impatto della rivista scientifica sede della pubblicazione (data-base Web of Science, WoS); per collocazioni editoriali diverse dalle riviste scientifiche o laddove il fattore d'impatto non sia disponibile la commissione attribuirà un valore numerico a tale parametro per comparazione soggettiva con le altre pubblicazioni, accompagnando il valore assegnato con una breve motivazione; il valore verrà arrotondato ad una cifra decimale;

CG) coefficiente di congruenza della pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; verrà assegnato dalla commissione a seguito di valutazione soggettiva del tema della pubblicazione, nell'intervallo numerico 0-1, dove 0 corrisponde ad una pubblicazione per nulla congruente, 1 ad una pubblicazione pienamente congruente e valori intermedi ad una pubblicazione parzialmente congruente secondo il giudizio soggettivo della commissione;

CI) coefficiente dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; verrà assegnato dalla commissione a seguito di valutazione soggettiva dell'apporto individuale, nell'intervallo numerico 0.5-1, dove 0.5 corrisponde ad un apporto apprezzabile ma non particolarmente determinante, 1 ad un apporto fortemente determinante e valori intermedi ad un apporto di entità intermedia; per pubblicazioni a singolo autore questo coefficiente viene posto sempre uguale a 1; la quantificazione del coefficiente verrà effettuata a valle del colloquio;

Il punteggio della singola pubblicazione (*PP*) verrà quindi ottenuto mediante la seguente formula basata sui parametri definiti sopra (con arrotondamento a un decimale):

$$PP = CI \times CG \times OR \times \{1 - \text{Exp}[-(IF + NC)/8]\}$$

Questa formula è stata scelta in quanto soddisfa i seguenti requisiti:
- è monotona crescente in tutti i parametri di merito



<p>- il valore di <i>PP</i> risulta compreso nell'intervallo 0-10</p> <p>Il parametro fisso 8 che appare nella formula è stato scelto per calibrare opportunamente la dipendenza del punteggio dai parametri <i>IF</i> e <i>NC</i>, che entrano in modo paritario e che possono assumere valori arbitrariamente alti.</p> <p>La scelta di attribuire a ciascuna pubblicazione un punteggio massimo (pari a 10) maggiore del rapporto 68/12 è stata effettuata per consentire ad un eventuale candidato con alcune pubblicazioni particolarmente prestigiose e con elevato contributo individuale di compensare l'eventuale minor numero di pubblicazioni presentate, nell'ottica di premiare la qualità più che la quantità.</p>	
<p>Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti</p>	<p>Punti 2 (se la somma delle voci riportate sotto è maggiore di 2, il punteggio sarà posto uguale a 2)</p>
<p>Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità. In particolare, per ciascun insegnamento o modulo universitario pertinente con il SSD si attribuiranno punti 1 per anno. Se sono presenti le valutazioni degli studenti il punteggio così ottenuto verrà modulato in base ad esse.</p>	<p>Max Punti 2</p>
<p>Per il volume e la continuità dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti. In particolare, punti 0.5 per ogni contratto di didattica-integrativa, punti 0.5 per ciascuna attività di co-supervisione tesi di laurea magistrale o dottorato; punti 0.1 per ciascuna attività seminariale di almeno 10 ore; punti 0.2 per ciascuna attività di tutoraggio di almeno 10 ore.</p>	<p>Max Punti 2</p>
<p>Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo</p>	<p>Punti 30 (se la somma delle voci riportate sotto è maggiore di 30, il punteggio sarà posto uguale a 30)</p>
<p>Per la sola partecipazione a gruppi e/o progetti di ricerca o altre attività di ricerca quali; ad esempio, comitati editoriali di riviste, il punteggio verrà attribuito valutandone l'intensità, la qualità e la durata complessiva, con un massimo di 5 punti per ogni anno di partecipazione, fino a un massimo complessivo di 20 punti totali; per l'organizzazione, direzione e coordinamento di centri, gruppi di ricerca o progetti di ricerca collaborativi nazionali e internazionali, verrà attribuito un punteggio ulteriore a seguito di un giudizio della commissione sulle dimensioni, la qualità e la visibilità internazionale del gruppo o centro, fino al massimo complessivo di 25 punti;</p>	<p>Max Punti 25</p>
<p>Per conseguimento della titolarità di brevetti; in particolare per ogni brevetto con estensione internazionale licenziato 5 punti, per ogni brevetto con estensione internazionale non licenziato 3 punti, per ogni brevetto italiano licenziato 4 punti, per ogni brevetto italiano non</p>	<p>Max Punti 5</p>



licenziato 1 punti; le domande di brevetto depositate ma non ancora concesse non verranno valutate	
Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; il punteggio per ogni premio verrà attribuito a seguito di un giudizio della commissione sul grado di selettività e sul prestigio del premio stesso, fino ad un massimo di 5 punti per un singolo premio di elevato prestigio;	Max Punti 5
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale. In particolare, per ogni relazione su invito a congressi internazionali di prestigio riconosciuto punti 2.5; per ogni relazione partecipata a congressi internazionali di prestigio riconosciuto punti 1; per ogni relazione su invito a congressi nazionali di prestigio riconosciuto punti 1; per ogni relazione partecipata a congressi nazionali di prestigio riconosciuto punti 0.5.	Max Punti 5
Per la consistenza complessiva, intensità e continuità della produzione scientifica del candidato, si attribuiranno 5 punti (<i>P1</i>) all'indicatore sull'impact factor totale (<i>IFT</i>) rapportato all'anzianità accademica (<i>A</i>), determinato tramite Web of Science (<i>WoS</i>), e 5 punti (<i>P2</i>) all'indice di Hirsch (<i>Hindex</i>), utilizzando le seguenti formule: $P1 = 5 \times \frac{IFT}{10 \times A}; \quad P2 = 5 \times \frac{Hindex}{1.5 \times A}$ Laddove queste formule diano punteggi maggiori di 5 il punteggio attribuito sarà pari a 5. Negli altri casi il punteggio verrà arrotondato a un decimale.	Max Punti 10
Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità. Punteggio attribuito sulla base della valutazione qualitativa motivata delle eventuali attività riportate.	Max Punti 2
TOTALE	100/100

Il presente verbale sarà consegnato all'Ufficio Personale Docente, che provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione presso l'Albo ufficiale di Ateneo, nonché nel sito del Dipartimento interessato e nel sito di Ateneo, per almeno 7 giorni.

La seduta termina alle ore 12:00

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Napoli, 18/9/2020

LA COMMISSIONE

- Prof. Matteo Galli presso l'Università degli Studi di Pavia (vedi allegato)
- Prof. Livio Gianfrani presso l'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" (vedi allegato)
- Prof. Lorenzo Marrucci presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II

FIRMA 

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA01 - Allegato n. 3 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione (DEI) per il settore concorsuale 02/B1 – Fisica Sperimentale della Materia (profilo: settore scientifico disciplinare FIS/03 – Fisica della Materia) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1329 del 15/4/2020.

Allegato al Verbale n. 1

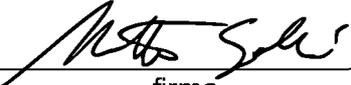
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Matteo Galli

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica tramite teleconferenza Skype alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Lorenzo Marrucci, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 18/9/2020



firma

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2020RUA01 - Allegato n. 3 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione (DEI) per il settore concorsuale 02/B1 – Fisica Sperimentale della Materia (profilo: settore scientifico disciplinare FIS/03 – Fisica della Materia) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 1329 del 15/4/2020.

Allegato al Verbale n. 1

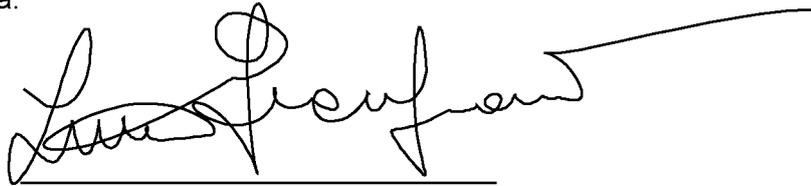
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Livio GIANFRANI componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica tramite teleconferenza Skype alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Lorenzo Marrucci, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 18/9/2020

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Livio Gianfrani', written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.

firma