

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2018RUA03 - Allegato n. 21 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per il settore concorsuale 05/D1 – FISILOGIA (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/09 – FISILOGIA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 769 del 28 febbraio 2018, con avviso pubblicato nella G.U. n. 25 del 27 marzo 2018, IV serie speciale – Concorsi ed Esami

Allegato C al Verbale n. 3

GIUDIZI ANALITICI

Candidato 1 - Busan Pierpaolo

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Neuroscienze nel 2009 presso l'Università di Trieste. A partire dal 2010 ha ricoperto diversi incarichi presso strutture universitarie-ospedaliere (IRCCS Fondazione Ospedale San Camillo, Venezia e laboratori universitari (in particolare il Dipartimento di Scienze della Vita, Università di Trieste). L'attività, che è stata condotta esclusivamente in ambito nazionale, è ampia e diversificata e comprende sia studi di neurofisiologia sia attività in campo neuropsicologico-clinico, questi ultimi non attinenti al settore della fisiologia. Complessivamente l'attività giudicata attinente al settore è buona.

-Titoli:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in ambito attinente. Possiede esperienza didattica nel campo della Neurofisiologia e Neuroanatomia funzionale giudicata ottima e pertinente, a partire dal 2011-2012 fino al 2018. Ha svolto attività di formazione e di ricerca esclusivamente presso istituzioni italiane articolata su più ambiti, alternando posizioni di Borsista post-doc e Assegnista di ricerca presso laboratori universitari a contratti di collaborazione con istituzioni di ambito sanitario, tuttavia questi ultimi non sono attinenti al settore della Fisiologia. Complessivamente l'attività è giudicata buona. In qualità di assegnista ha partecipato a diversi progetti di ricerca e, in particolare, è risultato assegnatario di un finanziamento per ricerca. Ha partecipato a numerosi congressi internazionali e nazionali presentando contributi orali o sotto forma di poster su argomenti attinenti al settore. Non risulta titolare di alcun brevetto o assegnatario di premi. L'attività di referee (sette riviste internazionali) è giudicata discreta. Non ha ricoperto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati buoni.

- Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato ha presentato 11 pubblicazioni su riviste ISI più la tesi di dottorato. Le pubblicazioni e la tesi sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico. Tra le pubblicazioni 4 sono su riviste Q1 e 7 su riviste Q2. Il candidato ricopre posizione preminente in 8 casi su 11. L'attinenza dei lavori al settore non è completamente soddisfatta in 4 casi su 11. La tesi di dottorato è giudicata valida e attinente. Il numero

totale di citazioni è discreto ma risulta appena sufficiente se rapportato all'arco temporale di riferimento. Complessivamente la produzione scientifica è ritenuta buona.

Candidato 2 - Caruana Fausto

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Neuroscienze nel 2009 presso l'Università di Parma. A partire dall'anno successivo, ha ricoperto diversi incarichi presso laboratori universitari (Dipartimento di Neuroscienze, Università di Parma) ed enti di ricerca (IIT, Genova, CNR, Parma). L'attività, che è stata condotta esclusivamente in ambito nazionale, è stata sempre focalizzata su studi di neurofisiologia sempre attinenti al settore della fisiologia. Complessivamente l'attività è giudicata molto buona.

-Titoli :

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in ambito attinente. Possiede esperienza didattica nel campo delle Neuroscienze, svolta continuativamente dal 2012 al 2018 in qualità di Professore a contratto, giudicata ottima e pertinente. Ha svolto attività di formazione e di ricerca esclusivamente presso istituzioni italiane in qualità di: ricercatore ospite presso IIT, Borsista post-doc presso l'Università di Parma e il CNR su argomenti attinenti al settore della fisiologia. Complessivamente questa attività è giudicata molto buona. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca internazionali. Ha partecipato a numerosi congressi internazionali e nazionali presentando contributi orali o sotto forma di poster su argomenti quasi sempre attinenti al settore. Non risulta assegnatario di premi o titolare di brevetti. Ha svolto attività editoriale a vario titolo, giudicata ottima. Non ha ricoperto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati molto buoni.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni su riviste ISI. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico. Le pubblicazioni appaiono in numero di 10 su riviste Q1, in numero di 1 su una rivista Q2 in numero di 1 su una rivista Q3. Il candidato ricopre posizione preminente in 10 casi su 12. L'attinenza dei lavori al settore è soddisfatta per tutti i lavori. Il numero totale di citazioni è molto buono anche rapportato all'arco temporale di riferimento. Complessivamente la produzione scientifica è ritenuta ottima.

Candidato 3 - Ciciliot Stefano

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Biologia e Patologia Molecolare e Cellulare nel 2006 presso l'Università di Padova. A partire dall'anno successivo, ha ricoperto diversi incarichi presso strutture universitarie (Dipartimento di Medicina, Dipartimento di Scienze Biomediche, Università di Padova, il VIMM-Fondazione per la Ricerca Biomedica Avanzata, Padova, e l'Azienda Ospedaliera di Padova). L'attività, condotta esclusivamente in ambito nazionale, è ampia e diversificata e comprende studi sul muscolo scheletrico, diabete e angiopatie. Relativamente all'ampio arco temporale a cui si riferisce (il candidato è attivo dal 2007), l'attività, che risulta molto buona

quantitativamente ma abbastanza dispersiva qualitativamente e non sempre attinente alla fisiologia, è valutata nel suo complesso buona.

-Titoli:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in ambito attinente. Non possiede alcuna esperienza didattica. Ha svolto attività di formazione e di ricerca esclusivamente presso istituzioni italiane articolata su più ambiti: Borsista, Assegnista "grant", Collaboratore, presso laboratori universitari, istituti di ricerca o strutture ospedaliere. Alcuni di questi incarichi si estendono su un arco temporale inferiore al semestre o riguardano attività non attinenti al settore della Fisiologia; inoltre in svariati casi il candidato non specifica l'argomento della ricerca oggetto della collaborazione ma solo la sede e queste attività non sono valutate dalla commissione. Tuttavia, complessivamente questa attività per l'arco temporale al quale si riferisce è giudicata molto buona quantitativamente ma abbastanza dispersiva qualitativamente. In qualità di assegnista "grant" ha partecipato a tre progetti di ricerca. Nel curriculum il candidato non indica né partecipazione a congressi né assegnazione di premi. E' titolare di un brevetto. Ha svolto attività di referee per sette riviste internazionali, giudicata sufficiente. Non ha ricoperto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati discreti/buoni.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato ha presentato 12 pubblicazioni su riviste ISI. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico. Le pubblicazioni appaiono tutte su riviste Q1. Il candidato ricopre posizione preminente in 4 casi su 12. L'attinenza dei lavori al settore non è completamente soddisfatta in 2 casi. Il numero totale di citazioni è buono con 3-4 pubblicazioni particolarmente di spicco ma risulta discreto se rapportato all'arco temporale di riferimento. Complessivamente la produzione scientifica è ritenuta buona.

Candidato 4 – de Vivo Luisa

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Neuroscienze nel 2010 presso l'Università delle Marche. Dopo un incarico presso il CNR di Pisa, ha svolto attività di ricerca negli Stati Uniti (Università del Wisconsin) in qualità di "Research Associate" e di "Assistant Scientist", con un breve periodo presso l'Università delle Marche. L'attività è ben focalizzata nell'ambito delle Neuroscienze e attinente alle tematiche della Fisiologia. Il curriculum è giudicato molto buono.

-Titoli:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in ambito attinente. L'esperienza didattica, seppur attinente, è limitata a pochi anni e non ben definita. Ha svolto attività di formazione e di ricerca sia in Italia sia all'estero: Postdoc, Research Associate, Assistant Scientist, in aspetti sempre attinenti al settore della Fisiologia e partecipando a due gruppi di ricerca. L'attività congressuale è buona e rivolta quasi esclusivamente a congressi internazionali dove ha presentato contributi orali o sotto forma di poster sempre attinenti alla Fisiologia. Non è titolare di alcun brevetto. Ha ottenuto un premio nazionale e uno internazionale. L'attività di referee è limitata a due riviste internazionali. In qualità di "Research Associate", e relativamente al curriculum, ha ricoperto ruoli riconducibili alle



attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati molto buoni.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni su riviste ISI. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico. Di queste, 10 compaiono su riviste Q1, 1 su rivista Q2 e 1 su rivista Q3. In esse la candidata compare in posizione preminente in 6 casi su 12. L'argomento dei lavori è attinente alla disciplina, con l'eccezione di un caso dove l'attinenza non è completa. Il numero di citazioni è buono ma risulta discreto se rapportato all'arco temporale di riferimento. Complessivamente la produzione scientifica è ritenuta molto buona.

Candidato 5 – Filadi Riccardo

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Bioscienze e Biotecnologie nel 2013 presso l'Università di Padova. A partire dall'anno successivo, ha continuativamente svolto attività di ricerca in qualità di post-doc presso lo stesso ateneo (Dipartimento di Scienze Biomediche, Università di Padova). L'attività è focalizzata su tematiche di fisiologia e fisiopatologia cellulare, e su specifici argomenti ritenuti attinenti al settore. L'attività curriculare, che è maturata in un arco temporale relativamente limitato, è giudicata buona.

-Titoli: Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in ambito attinente. Non presenta attività didattica. Ha svolto attività di formazione e di ricerca presso un'unica sede nazionale, in aspetti attinenti al settore della Fisiologia e partecipando a quattro progetti scientifici. L'attività congressuale è buona e rivolta quasi esclusivamente a congressi internazionali dove ha presentato alcuni contributi orali e in prevalenza sotto forma di poster, sempre attinenti alla Fisiologia. Non è titolare di alcun brevetto. Ha conseguito un premio per la Tesi di Laurea Magistrale, ritenuto non rilevante dalla commissione. Non presenta attività di referee. Non ha ricoperto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati discreti.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 11 pubblicazioni su riviste ISI e un saggio inserito in opera collettanea. Tutti i lavori a stampa sono originali, innovativi e condotti con rigore metodologico. Le pubblicazioni su riviste ISI compaiono in numero di 8 su riviste Q1, 2 su rivista Q2 e 1 su rivista Q3. Nelle pubblicazioni, il candidato compare in posizione preminente in 8 casi. L'argomento dei lavori è attinente alla disciplina. Il numero di citazioni è molto buono se rapportato all'arco temporale di riferimento. Complessivamente la produzione scientifica è ritenuta ottima.

Candidato 6 – Franchi Martino Vladimiro

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca con un progetto sulla fisiologia del muscolo scheletrico nel 2014 presso l'Università di Manchester (UK). Nello stesso anno di conseguimento del titolo ha iniziato un percorso scientifico inizialmente in qualità di "Post-Doctoral Research Associate" e successivamente di "Post-doctoral Research Fellow", sempre presso laboratori esteri (Università di Nottingham, UK, Università di Zurigo e Uniklinik Balgrist, Svizzera). L'attività è stata sempre focalizzata su tematiche di fisiologia muscolare, su specifici argomenti ritenuti attinenti al settore. L'attività curriculare è giudicata ottima.

-Titoli:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in ambito attinente. Possiede esperienza didattica estesa a sette annualità. Ha svolto attività di formazione e di ricerca presso sedi estere, sempre attinenti al settore della Fisiologia e ha partecipato a quattro progetti scientifici. L'attività congressuale è molto intensa e rivolta quasi esclusivamente a congressi internazionali dove ha presentato contributi in prevalenza orali, sempre attinenti alla Fisiologia. Non è titolare di alcun brevetto. Ha conseguito due premi scientifici. Presenta una rilevante attività di editoriale che comprende sia ruoli nei comitati editoriali sia ruoli di referee. Ha svolto ruoli riconducibili, anche in relazione al curriculum, alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati ottimi.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 11 pubblicazioni su riviste ISI e la Tesi di Dottorato. Tutti i lavori scientifici sono originali, innovativi e condotti con rigore metodologico. Le pubblicazioni su riviste ISI sono in numero di 8 su riviste Q1 e 3 su riviste Q2. In esse il candidato è in posizione preminente in 7 casi. L'argomento dei lavori è sempre attinente alla disciplina. Il numero di citazioni è molto buono se rapportato all'arco temporale di riferimento. Complessivamente la produzione scientifica è ritenuta ottima.

Candidato 7 – Grasselli Giorgio

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Biologia Cellulare e Molecolare nel 2010 presso l'Università di Roma Tor Vergata. Subito dopo il Dottorato, ha continuativamente svolto attività di ricerca in qualità di post-doc prima presso l'Università di Roma Tor Vergata e successivamente come post-doc presso il Department of Neurobiology dell'Università di Chicago, Stati Uniti. L'attività è focalizzata su tematiche di Neuroscienze, Neurobiologia e Fisiopatologia del sistema nervoso, tutti argomenti ritenuti attinenti al settore. L'attività curriculare è giudicata ottima.

-Titoli:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in ambito attinente. Possiede esperienza didattica molto diversificata ma non sempre riconducibile a incarichi formali. Ha svolto attività di formazione e di ricerca presso sedi sia nazionali sia estere, sempre attinenti al settore della Fisiologia, partecipando in prima persona a progetti scientifici. Riporta una limitata selezione dell'attività congressuale internazionale dove ha presentato contributi sotto forma di poster, sempre attinenti alla Fisiologia. Non è titolare di alcun brevetto ma ha conseguito premi scientifici. Ha svolto attività editoriale in qualità di

referee. Non ha svolto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati buoni.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 11 pubblicazioni su riviste ISI e un saggio in opera collettanea. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico. Tutti i lavori sono giudicati attinenti al settore, solo in un caso la attinenza non è completa. I lavori sono pubblicati su riviste Q1 e in essi il candidato occupa posizione preminente in 7 casi. Il numero di citazioni è molto buono quando rapportato all'arco temporale di riferimento. La produzione scientifica è giudicata ottima.

Candidato 8 – López Hernández Tania

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

La candidata ha conseguito il Dottorato in Biomedicina nel 2013 presso l'Università di Barcellona (Spagna). Nello stesso anno ha iniziato un'attività post-doc all'estero, rimanendo nello stesso laboratorio (Leibniz Forschungsinstitut FMP, Berlino, Germania) dove è tuttora impegnata. Non specifica particolari attività di ricerca. Il curriculum è giudicato molto buono.

-Titoli:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in ambito attinente. Non possiede esperienza didattica. Ha svolto attività di formazione e di ricerca in una stessa sede estera in ambito fisiopatologico. Non presenta titoli riconducibili a partecipazione a gruppi di ricerca. Riporta una buona attività congressuale internazionale dove ha presentato contributi prevalentemente sotto forma di poster, sempre attinenti alla Fisiologia. Non è titolare di alcun brevetto ma ha conseguito premi scientifici. Non mostra attività editoriale. Non ha svolto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati buoni.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni su riviste ISI. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico. Di queste, 10 compaiono su riviste Q1 e 2 su riviste Q2. La posizione della candidata è preminente in metà degli articoli presentati. L'attinenza al settore è quasi sempre verificata. Il numero di citazioni è buono ma risulta discreto quando rapportato all'arco temporale di riferimento. Complessivamente la produzione scientifica è giudicata molto buona.

Candidato 9 – Maranesi Monica

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Neuroscienze nel 2011 presso l'Università di Parma. Subito dopo il titolo ha svolto molteplici attività di specializzazione in ambito clinico-ospedaliero (AUSL, Policlinico di Modena), universitario (Dipartimento di Medicina e Chirurgia, Dipartimento di Neuroscienze, Università di Parma), nonché attività di collaborazione con IIT per diventare dal 2017 assegnista di ricerca post-doc presso IIT a Parma. L'attività curriculare è giudicata buona.

-Titoli:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in ambito attinente. Non possiede esperienza didattica. Ha svolto attività di formazione e di ricerca nella stessa sede italiana nell'ambito delle Neuroscienze e in altri ambiti non attinenti al settore. Non presenta titoli riconducibili a partecipazione a gruppi di ricerca se non a partire dal settembre 2017. Riporta una buona attività congressuale nazionale ed internazionale con contributi sempre attinenti alla Fisiologia. Non è titolare di alcun brevetto e non ha conseguito premi scientifici. Non mostra attività editoriale. Non ha svolto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati discreti.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni su riviste ISI. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico e in tutti i casi gli argomenti trattati sono attinenti al settore. I lavori sono pubblicati in numero di 7 su riviste Q1, in numero di 2 su riviste Q2 e in numero di 3 su riviste Q3. La candidata occupa posizione preminente in 7 casi. Il numero di citazioni, rapportato al periodo di riferimento è molto buono. Complessivamente la produzione scientifica è giudicata ottima.

Candidato 10 – Marchetti Laura

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Biologia Molecolare nel 2010 presso la Scuola Normale Superiore di Pisa. Subito dopo il titolo ha svolto attività di ricerca post-doc presso laboratori della Scuola Normale Superiore di Pisa e dell'IIT. Da segnalare la permanenza in un laboratorio estero (Università di Bonn, Germania) per due semestri precedente al periodo di Dottorato. L'attività curriculare è giudicata molto buona.

-Titoli:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in un ambito non attinente al settore. Possiede esperienza didattica ampia e diversificata anche se non sempre attinente alla Fisiologia. Ha svolto attività di formazione e di ricerca in sedi italiane, con una permanenza all'estero precedente il Dottorato, nell'ambito della Biologia Molecolare, Neurobiologia e Biofisica. Ha partecipato a gruppi di ricerca in ambito PRIN, EU e FIRB ed è PI di un progetto interno della Scuola Normale. Riporta una buona attività congressuale nazionale ed internazionale con contributi sia orali che sotto forma di poster ma su argomenti non sempre attinenti alla Fisiologia. E' co-titolare (con altri tre partners) di due brevetti e ha conseguito un premio scientifico per viaggio. Non mostra attività editoriale. Non ha svolto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati molto buoni.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 11 pubblicazioni su riviste ISI ed 1 saggio su opera collettanea. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico. L'attinenza al settore concorsuale è completa in 10 casi, rispettivamente media e scarsa in altri 2. Fra i lavori, 9 sono pubblicati su riviste Q1 e 2 su riviste Q2. Il numero di citazioni è particolarmente elevato in 3 casi ma risulta complessivamente limitato, anche rapportato al periodo di riferimento. Complessivamente la produzione scientifica è giudicata buona.

Candidato 11 - Masè Michela

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

La candidata ha conseguito il Dottorato in Fisica nel 2006 presso l'Università di Trento. Subito dopo il conseguimento del titolo ha iniziato un percorso di ricerca presso il Laboratorio di Biofisica e Biosegnali dello stesso Ateneo, presso il quale è tuttora impegnata, ricoprendo ruoli post-doc. Da segnalare il suo ruolo di PI nel progetto ADELPHI e di un progetto condotto in qualità di assegnatario di grant. L'attività curriculare è giudicata molto buona.

-Titoli:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in un ambito attinente al settore. Possiede esperienza didattica estesa a diverse annualità anche se non sempre attinente al settore. Ha svolto attività di formazione e di ricerca prevalentemente nella stessa sede dove ha conseguito il Dottorato, nell'ambito della Biofisica e Cardiologia, con l'eccezione di due soggiorni presso laboratori esteri (con grant). Ha partecipato in modo quasi esclusivo ad uno stesso gruppo di ricerca ed è stata PI di un progetto. Riporta una ottima attività congressuale internazionale con contributi prevalentemente orali su argomenti attinenti alla Fisiologia. Non è titolare di alcun brevetto. Ha conseguito diversi premi. Mostra attività editoriale sia dentro comitati editoriali sia in qualità di revisore. Non ha svolto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati ottimi.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni su riviste ISI. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico. Di queste, 5 appaiono su riviste Q1, 5 su riviste Q2, 2 su rivista Q3. La candidata risulta in posizione preminente in 7 casi. Gli argomenti delle pubblicazioni sono quasi sempre attinenti al settore, in 1 caso l'attinenza è media e in 2 casi è scarsa. Il numero di citazioni è discreto ma risulta scarso quando rapportato al periodo di riferimento. Complessivamente la produzione scientifica è giudicata discreta.

Candidato 12 – Masola Valentina

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

La candidata ha conseguito il Dottorato in Scienze Mediche, Cliniche e Sperimentali nel 2010 presso l'Università di Padova. Subito dopo il conseguimento del titolo ha iniziato un percorso di ricerca presso il Dipartimento di Medicina dello stesso Ateneo, presso il quale risulta tuttora impegnata, ricoprendo ruoli di post-doc. L'attività curriculare è giudicata buona.

-Titoli:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in un ambito non attinente al settore. Presenta un'attività didattica limitata e non attinente alla fisiologia. Ha svolto attività di formazione e di ricerca prevalentemente nello stesso Ateneo dove ha conseguito il Dottorato, nell'ambito della nefrologia, partecipando a quattro progetti di ricerca dei quali



soltanto uno è ritenuto attinente. Riporta una buona attività congressuale sia internazionale sia nazionale con contributi orali e poster ma su argomenti non sempre attinenti alla fisiologia. Non è titolare di alcun brevetto. Non ha conseguito premi. Mostra attività editoriale sia dentro il comitato editoriale di una rivista sia in qualità di revisore. Non ha svolto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati buoni ma scarsamente attinenti.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni su riviste ISI. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico. Di queste, 7 compaiono su riviste Q1, 4 su riviste Q2 e 1 su rivista Q3. Essa risulta in posizione preminente in tutte le pubblicazioni presentate. L'attinenza delle pubblicazioni con il settore è prevalentemente scarsa. Il numero di citazioni è discreto ma risulta scarso quando rapportato al periodo di riferimento. Complessivamente la produzione scientifica è giudicata discreta.

Candidato 13 – Rizzi Manuela

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

La candidata ha conseguito nel 2008 il Dottorato di Ricerca in Biotecnologie presso l'Università dell'Insubria. Ha svolto diversi periodi di ricerca in qualità di post-doc nel settore delle biotecnologie. L'attività di ricerca, svolta interamente nel Dipartimento di Scienze della Salute dell'Università del Piemonte, non è del tutto coerente con il settore della fisiologia. L'attività curriculare è giudicata discreta.

-Titoli:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in ambito non attinente. Possiede un'ampia esperienza didattica ma non è attinente con la fisiologia. Ha svolto attività di formazione esclusivamente in Italia, di cui solo in parte attinente con il settore oggetto della selezione. Discreta l'attività congressuale nazionale ed internazionale. E' titolare di tre brevetti, ha conseguito un premio scientifico. Mostra un'ampia attività editoriale per riviste solo in parte coerenti con la fisiologia. Non ha svolto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati discreti.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni su riviste ISI. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico ma solo in due casi gli argomenti trattati sono del tutto attinenti al settore. Sono pubblicati su riviste Q1 2 lavori, 8 su riviste Q2, 1 su rivista Q3 e 1 su rivista Q4. La candidata occupa posizione preminente in 10 lavori. Il numero di citazioni, in rapporto al periodo di riferimento, è sufficiente. Complessivamente la produzione scientifica è giudicata sufficiente.

Candidato 14 – Sartori Roberta

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Bioscienze presso l'Università di Padova nel 2010. Ha svolto attività di post-doc presso il VIMM (Padova) e un periodo di

ricerca all'estero come Visiting Scientist presso il Baker IDI Heart and Diabetes Institute a Melbourne (Australia). L'attività di ricerca, che riguarda i meccanismi molecolari alla base del controllo della massa muscolare nonché la loro alterazione in condizioni patologiche, è corente con il settore della fisiologia. L'attività curriculare è giudicata buona.

-Titoli:

La candidata ha conseguito il Dottorato di Ricerca attinente con la fisiologia. Non possiede esperienza didattica. Ha svolto attività di formazione in Italia e all'estero, tutta attinente al settore, partecipando a diversi progetti di ricerca. Buona l'attività congressuale nazionale ed internazionale. Non presenta brevetti. Ha conseguito un premio scientifico. Non mostra attività editoriale. Non ha svolto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli sono giudicati buoni.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

La candidata presenta 12 pubblicazioni su riviste ISI. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico. Tutte le pubblicazioni, tranne una, sono del tutto attinenti al settore. Sono pubblicati su riviste Q1 11 lavori e 1 su rivista Q2. La candidata occupa posizione preminente in 7 lavori. Il numero di citazioni, in rapporto al periodo di riferimento è molto buono. Complessivamente la produzione scientifica è giudicata ottima.

Candidato 15 – Schiavone Marco

motivato giudizio analitico su:

-Curriculum:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Scienze Farmaceutiche nel 2004 presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II". Ha svolto attività di ricerca come post-doc presso l'Italsistemi, la Ceinge Biotecnologie avanzate, l'Università di Napoli e l'Università di Padova. L'attività di ricerca ha riguardato lo studio dei meccanismi molecolari della genesi tumorale e, più recentemente, delle distrofie muscolari in modelli di Zebrafish, con particolare riferimento all'attività mitocondriale. L'attività curriculare è giudicata buona ma non particolarmente inerente al settore della fisiologia.

-Titoli:

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in un ambito non attinente al settore. L'esperienza didattica, è molto limitata e non attinente al settore. Ha svolto attività di formazione e ricerca, per lo più non attinente al settore, in sedi italiane. Ampia la partecipazione a gruppi di ricerca. Buona l'attività congressuale nazionale e internazionale con la presentazione di contributi orali e poster anche se non sempre attinenti al settore della fisiologia. Ha conseguito premi ed ha svolto attività editoriale per riviste internazionali. Non ha svolto ruoli riconducibili alle attività di cui alla Legge 240, articolo 24 comma 3 lettera a e b. Valutati complessivamente i titoli, scarsamente attinenti al settore, sono giudicati sufficienti.

-Produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato)

Il candidato presenta 12 pubblicazioni su riviste ISI. Le pubblicazioni sono originali, innovative e condotte con rigore metodologico. La attinenza al settore concorsuale è completa in 3 casi, media in 1 e scarsa in 8. Fra i lavori, 9 sono pubblicati su riviste Q1 e 3 su riviste Q2. Il numero di citazioni è buono ma limitato se rapportato all'arco temporale di



riferimento. Complessivamente la produzione scientifica, scarsamente attinente al settore, è giudicata sufficiente.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

I candidati:

Caruana Fausto
de Vivo Luisa
Franchi Martino Vladimiro
Grasselli Giorgio
Mase' Michela
Sartori Roberta

sono valutati comparativamente più meritevoli per le seguenti ragioni:

ai sei candidati di sopra elencati come più meritevoli risultano assegnati punteggi comparativamente più alti dall' esame del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, secondo i diversi criteri e indicatori di merito definiti nel Verbale 1 del 23 luglio 2018,

e gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (allegato D),

Padova, 25 settembre 2018

LA COMMISSIONE

Prof. Mariano Beltramini presso l'Università degli Studi di Padova

(FIRMA)



Prof. Marco Linari presso l'Università degli Studi di Firenze

(FIRMA)

Prof. Maria Antonietta Pellegrino presso l'Università degli Studi di Pavia

(FIRMA)

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2018RUA03 - Allegato n. 21 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per il settore concorsuale 05/D1 – FISILOGIA (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/09 – FISILOGIA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 769 del 28 febbraio 2018, con avviso pubblicato nella G.U. n. 25 del 27 marzo 2018, IV serie speciale – Concorsi ed Esami

Allegato B) al Verbale n. 3

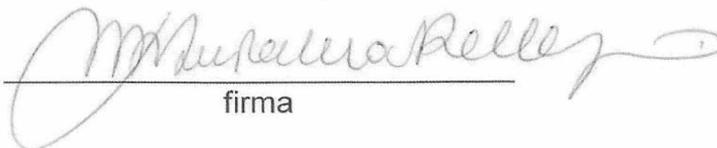
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof. Maria Antonietta Pellegrino componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva 2018RUA03 - Allegato n. 21 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per il settore concorsuale 05/D1 – FISILOGIA (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/09 – FISILOGIA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 769 del 28 febbraio 2018, con avviso pubblicato nella G.U. n. 25 del 27 marzo 2018, IV serie speciale – Concorsi ed Esami

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica: conferenza Skype alla stesura del verbale n. 3 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Mariano Beltramini, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 25 settembre 2018



firma

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2018RUA03 - Allegato n. 21 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per il settore concorsuale 05/D1 – FISILOGIA (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/09 – FISILOGIA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 769 del 28 febbraio 2018, con avviso pubblicato nella G.U. n. 25 del 27 marzo 2018, IV serie speciale – Concorsi ed Esami

Allegato B) al Verbale n. 3

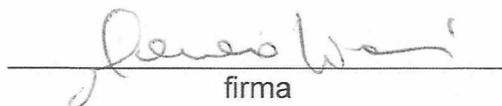
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Marco Linari componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva 2018RUA03 - Allegato n. 21 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Scienze Biomediche per il settore concorsuale 05/D1 – FISILOGIA (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/09 – FISILOGIA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 769 del 28 febbraio 2018, con avviso pubblicato nella G.U. n. 25 del 27 marzo 2018, IV serie speciale – Concorsi ed Esami

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica: conferenza Skype, alla stesura del verbale n. 3 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Mariano Beltramini, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 25 settembre 2018


firma