



Parere del NdV/OIV sul Sistema di misurazione e valutazione della *performance* (approvato con Delibera del CdA n. 266 del 25.07.2017)

Il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Padova, in qualità di Organismo Indipendente di Valutazione (nel seguito NdV/OIV), in data 25.09.2017, ha ricevuto dall'Amministrazione la nota prot. n. 342332, assunta dal NdV/OIV nella stessa data con prot. n. 20, contenente copia del documento "Sistema di misurazione e valutazione della *performance*" - SMVP approvato dal CdA in data 25.07.2017, con delibera n. 266, pur in assenza del "previo parere vincolante dell'Organismo Indipendente di Valutazione" previsto dall'art. 7 del Dlgs. 150/2009, così come modificato dal Dlgs. 74/2017.

La Direzione Generale, nella lettera di trasmissione del documento, afferma che è intenzione dell'Ateneo "provvedere all'aggiornamento del Sistema, dal prossimo anno, in occasione della predisposizione del Piano Integrato, promuovendo un costante allineamento tra il Sistema e la pianificazione operativa, al fine di garantire piena coerenza tra metodi e strumenti della valutazione della *performance* organizzativa e individuale" e chiede al NdV/OIV di "esprimere il proprio parere, ancorché già approvato dagli Organi, al fine di recepire osservazioni e suggerimenti per il prossimo aggiornamento".

Il NdV/OIV, preso atto delle motivazioni espresse dall'Amministrazione in relazione alla mancata richiesta di parere sulla revisione del sistema, auspicando che per il futuro la stessa si impegni ad acquisire il parere del NdV/OIV nei tempi e nei modi indicati dal legislatore, dopo aver incontrato il Direttore Generale in data 13.10.2017 per approfondimenti in merito ai contenuti del documento oggetto del presente parere, ha proceduto all'analisi del nuovo Sistema di misurazione e valutazione della *performance* tenendo conto anche degli elementi emersi durante l'analisi dei seguenti materiali:

- Ciclo della *performance*: obiettivi strategici 2017-2018, approvato dal CdA con delibera n. 544 del 20.12.2016 <http://www.unipd.it/trasparenza/atti-generalis>;
- Linee di indirizzo strategico in tema di ciclo della *performance*: obiettivi e valutazione, approvato dal CdA con delibera n. 486 il 15.11.2016 – non pubblicato in Amministrazione Trasparente;
- Linee Strategiche in materia di organizzazione amministrativa, approvato dal CdA con delibera n. 615 il 21.12.2015 e pubblicato il 15.01.2016 <http://www.unipd.it/trasparenza/atti-generalis>;
- Obiettivi e Linee Strategiche dell'Università di Padova, approvato dal CdA con delibera n. 385 il 16.12.2013 <http://www.unipd.it/trasparenza/atti-generalis>;
- Piano Integrato della *Performance* 2017-2019, approvato dal CdA con delibera n. 108 il 21.03.2017 e pubblicato il 30.03.2017, <http://www.unipd.it/trasparenza/piano-performance>;
- Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni – 2016, approvata dal NdV/OIV il 30.06.2017 e pubblicata il 30.06.2017 <http://www.unipd.it/trasparenza/piano-performance>;
- Validazione della Relazione sulla *Performance* 2016, approvata dal NdV/OIV il 13.10.2017 e pubblicata il 16.10.2017 <http://www.unipd.it/trasparenza/relazione-performance>;
- Sistema di misurazione e valutazione della *performance* – 2011, definito dal NdV/OIV e approvato dal CdA il 18.04.2011 <http://www.unipd.it/trasparenza/sistema-misurazione-valutazione-performance>

- Sperimentazione della valutazione del personale tecnico amministrativo (Delibera n. 254 del Consiglio di Amministrazione del 17.12.2012) <http://www.unipd.it/trasparenza/sistema-misurazione-valutazione-performance>
- Delibera n. 172 del CdA del 19.05.2014 - Relazione sulla sperimentazione della valutazione del PTA (Delibera n. 254 del CdA del 17.12.2012)

Il NdV/OIV ha preso atto, inoltre, di quanto espresso da ANVUR nel documento di *Feedback* sul Piano della *Performance* 2017-2019 (PdP), pubblicato nell'area riservata del sito *web* di ANVUR senza gli allegati statistici. Il documento completo è stato trasmesso all'Amministrazione in data 02.08.2017 e non è stato ancora condiviso con il NdV/OIV come invece auspicato da ANVUR. Nel documento di *Feedback*, ANVUR esprime considerazioni su diversi aspetti della gestione del ciclo della *performance* facendo spesso riferimento al mancato recepimento da parte dell'Amministrazione di specifiche raccomandazioni del NdV/OIV. In particolare, ANVUR rileva alcune criticità che dovrebbero trovare una risposta, *in primis*, nel documento che ridefinisce il Sistema di misurazione e valutazione della *performance*. Specificatamente, ANVUR ribadisce la necessità di:

- rendere più esplicito il collegamento tra programmazione strategica di Ateneo e obiettivi operativi declinati nel PdP. A tale proposito, ANVUR evidenzia come, nel Piano integrato 2017 – 2019, pur essendo associati degli indicatori a ciascun obiettivo strategico, non vengono indicati i relativi *target* generando una criticità che non viene risolta neanche tramite il ricorso al *cascading* degli obiettivi. Sebbene il collegamento tra programmazione strategica e obiettivi di *performance* possa essere legittimamente recuperata in fase di definizione e aggiornamento dei PdP, è comunque opportuno che il SMVP descriva in modo chiaro i meccanismi che garantiscono tale collegamento;
- chiarire il ruolo dei soggetti coinvolti nella gestione del PdP. A tale proposito ANVUR evidenzia come non vengano resi noti i soggetti coinvolti nella definizione del Piano e come non sia facile individuarli neanche implicitamente. Anche in questo caso il SMVP dovrebbe fornire indicazioni più chiare in merito al contributo richiesto ai singoli soggetti nelle varie fasi del ciclo della *performance*, ivi compresi i prorettori;
- integrare il ciclo del bilancio con quello della *performance*.

Alla luce di quanto sopra richiamato, il NdV/OIV, pur apprezzando lo sforzo fatto per l'elaborazione di un nuovo documento prodromico al processo di riorganizzazione del personale, rileva che il documento approvato dal CdA del 25 luglio scorso descrive il nuovo SMVP in termini molto generali recependo solo parzialmente i *feedback* forniti da ANVUR e le raccomandazioni formulate dal NdV/OIV nel corso del tempo.

Nel documento manca, infatti, una precisa declinazione temporale del processo di assegnazione degli obiettivi, del loro monitoraggio intermedio e della valutazione finale del loro raggiungimento, anche in relazione ad altri fatti di gestione (definizione e allocazione del *budget*, preconsuntivo, etc.) che possono condizionare la *performance* individuale e di struttura. Nello specifico, non sono descritti i passaggi e gli attori del processo di definizione e negoziazione degli obiettivi, né di struttura né individuali (neanche in caso di obiettivi trasversali), e degli indicatori da utilizzare in fase di valutazione. Alcuni ambiti di valutazione (in particolare quelli relativi al comportamento organizzativo) sembrano difficilmente riconducibili all'applicazione di criteri e parametri oggettivi. Il riferimento all'utilizzo di indagini di soddisfazione è nel complesso generico e risulta, per diversi aspetti, indeterminato: in particolare per ciò che riguarda la responsabilità della loro definizione e somministrazione e, soprattutto, della loro periodicità in relazione alla gestione del ciclo della *performance*. Inoltre, nel documento non sono rinvenibili criteri idonei a garantire una differenziazione relativa alle valutazioni delle performance.

Tenuto conto della rilevanza dello strumento e della sua strategicità per la gestione del ciclo della *performance* dell'Ateneo, alla luce dell'analisi svolta e sulla base di quanto previsto dall'art. 7 del Dlgs. 150/2009 così come modificato dal Dlgs. 74/2017, il NdV/OIV esprime le seguenti raccomandazioni in

relazione alla revisione del Sistema di misurazione e valutazione della *performance* per gli adempimenti di legge:

- descrivere in modo più chiaro ed esplicito l'articolazione del SMVP sia in termini di declinazione temporale delle diverse fasi, anche in relazione al ciclo di bilancio, sia in termini di individuazione degli attori coinvolti nel processo di definizione, negoziazione e valutazione, *in itinere* e finale, del raggiungimento degli obiettivi;
- precisare le modalità con le quali si intende ricorrere alle indagini di soddisfazione (responsabilità della loro definizione e somministrazione e loro periodicità in relazione alla gestione del ciclo della *performance*);
- specificare l'orientamento dell'Ateneo in merito all'individuazione di criteri idonei a garantire la differenziazione della valutazione delle *performance*;
- adeguare il SMVP con quanto previsto dal Dlgs 74/2017.

Padova, 20/11/2017

La Presidente del Nucleo di Valutazione di Ateneo
Prof.ssa Angela Stefania Bergantino

