

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2017PA181 – Allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Fisica e astronomia “Galileo Galilei” - DFA per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica sperimentale delle interazioni fondamentali (profilo: settore scientifico disciplinare FIS/01 – Fisica sperimentale e FIS/04 – Fisica nucleare e subnucleare) ai sensi dell’art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 394/2017 del 13 febbraio 2017, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 18 del 7 marzo 2017, IV serie speciale – Concorsi ed Esami.

allegato D) al Verbale 3 del 27/07/17

GIUDIZIO SU PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E ATTIVITÀ DI RICERCA, CURRICULUM E TITOLI ATTESTANTI ATTIVITÀ ISTITUZIONALI, GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO PRESSO ATENEI ED ENTI DI RICERCA ITALIANI E STRANIERI, ATTIVITÀ DIDATTICA, ACCERTAMENTO DELLA QUALIFICAZIONE SCIENTIFICA E DELLE COMPETENZE LINGUISTICHE

Candidato: Giuseppe CIULLO

motivato giudizio:

pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono tutte caratterizzate da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi e da una collocazione editoriale complessivamente prestigiosa. Le pubblicazioni sono congruenti con il profilo di professore di seconda fascia da ricoprire.

Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da indici bibliometrici ottimi in relazione al campo di ricerca del candidato. Dopo aver preso singolarmente in esame ciascuna pubblicazione, ed avvalendosi dei criteri descritti nel verbale n. 1, la commissione le giudica nel loro complesso **ottime**. L’attività di ricerca del candidato per quanto riguarda l’attività di organizzazione e di coordinamento di gruppi di ricerca, l’eventuale conseguimento di brevetti, la partecipazione come relatore a congressi e il conseguimento di premi e riconoscimenti, risulta buona.

La commissione giudica l’attività di ricerca di livello **buono**.

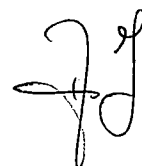
curriculum e attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio

Il candidato si è occupato principalmente dello sviluppo di fasci atomici e di bersagli gassosi per esperimenti di fisica adronica con particolare riferimento agli studi di polarizzazione. Ha inoltre competenze per la produzione di energia da fusione nucleare con combustibile polarizzato. Dal curriculum si rileva che il candidato ha avuto responsabilità di coordinamento scientifico, didattico, istituzionale e gestionale di buon livello.

La commissione giudica **ottimo** il curriculum per quanto riguarda le attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio.

attività didattica

Dal curriculum si rileva che il candidato, tenendo conto dell’anzianità accademica, ha svolto un’attività didattica costante ed intensa seguendo un buon numero di studenti. Sulla base degli indicatori e dei criteri elencati nel verbale n.1 la commissione giudica l’attività didattica continuativa, intensa e di eccellente qualità in riferimento sia alla titolarità dei corsi sia alla supervisione di tesi di laurea.



La commissione pertanto giudica l'attività didattica di livello **eccellente**.

La commissione, esaminato il curriculum scientifico del candidato, tenendo conto della congruenza con il settore concorsuale e alla luce dei criteri esposti nel verbale n. 1, giudica **più che buono** il profilo che emerge complessivamente dall'attività di ricerca, di didattica e di coordinamento scientifico e gestionale.

accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche la Commissione ha accertato che la qualificazione scientifica del candidato è adeguata alla posizione da ricoprire. La conoscenza della lingua inglese è comprovata dal fatto che le pubblicazioni presentate dal candidato sono tutte in lingua inglese e che il curriculum menziona presentazioni a conferenze internazionali tenute in lingua inglese, pertanto la Commissione ritiene che le competenze linguistiche del candidato siano adeguate.

Candidato: Marco MAZZOCCO

motivato giudizio:

pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono tutte caratterizzate da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi e da una collocazione editoriale complessivamente prestigiosa. Le pubblicazioni sono congruenti con il profilo di professore di seconda fascia da ricoprire.

Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da indici bibliometrici ottimi in relazione al campo di ricerca del candidato. Dopo aver preso singolarmente in esame ciascuna pubblicazione, ed avvalendosi dei criteri descritti nel verbale n. 1, la commissione le giudica nel loro complesso **eccellenti**.

L'attività di ricerca del candidato per quanto riguarda l'attività di organizzazione e di coordinamento di gruppi di ricerca, l'eventuale conseguimento di brevetti, la partecipazione come relatore a congressi e il conseguimento di premi e riconoscimenti, risulta eccellente.

La commissione giudica l'attività di ricerca di livello **eccellente**.

curriculum e attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio

Il candidato si è occupato principalmente dello studio di meccanismi di reazione nucleare indotti da nuclei radioattivi leggeri e/o debolmente legati su bersagli medio pesanti e pesanti ad energie prossime alla barriera coulombiana. Parte della sua attività è rivolta allo studio di reazioni nucleari di interesse astrofisico. Dal curriculum si rileva che il candidato ha avuto responsabilità di coordinamento scientifico, didattico, istituzionale e gestionale di eccellente livello.

La commissione giudica **eccellente** il curriculum per quanto riguarda le attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio.

attività didattica

Dal curriculum si rileva che il candidato, tenendo conto dell'anzianità accademica, ha svolto un'attività didattica costante ed intensa seguendo un buon numero di studenti. Sulla base degli indicatori e dei criteri elencati nel verbale n.1 la commissione giudica l'attività didattica continuativa, intensa e di eccellente qualità in riferimento sia alla titolarità dei corsi sia alla supervisione di tesi di laurea che all'attività in contesti di riconosciuto prestigio scientifico.

La commissione pertanto giudica l'attività didattica di livello **eccellente**.

La commissione, esaminato il curriculum scientifico del candidato, tenendo conto della congruenza con il settore concorsuale e alla luce dei criteri esposti nel verbale n. 1, giudica **eccellente** il profilo



che emerge complessivamente dall'attività di ricerca, di didattica e di coordinamento scientifico e gestionale.

accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche la Commissione ha accertato che la qualificazione scientifica del candidato è adeguata alla posizione da ricoprire. La conoscenza della lingua inglese è comprovata dal fatto che le pubblicazioni presentate dal candidato sono tutte in lingua inglese e che il curriculum menziona presentazioni a conferenze internazionali tenute in lingua inglese, pertanto la Commissione ritiene che le competenze linguistiche del candidato siano adeguate.

Candidata: Elena ORLANDO

motivato giudizio:

pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono tutte caratterizzate da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi e da una collocazione editoriale complessivamente prestigiosa. Le pubblicazioni sono congruenti con il profilo di professore di seconda fascia da ricoprire.

Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da indici bibliometrici ottimi in relazione al campo di ricerca della candidata. Dopo aver preso singolarmente in esame ciascuna pubblicazione, ed avvalendosi dei criteri descritti nel verbale n. 1, la commissione le giudica nel loro complesso **eccellenti**.

L'attività di ricerca della candidata per quanto riguarda l'attività di organizzazione e di coordinamento di gruppi di ricerca, l'eventuale conseguimento di brevetti, la partecipazione come relatore a congressi e il conseguimento di premi e riconoscimenti, risulta eccellente.

La commissione giudica l'attività di ricerca di livello **eccellente**.

curriculum e attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio

La candidata si è occupata principalmente dello studio delle astro-particelle e delle osservazioni multi-frequenza dalla radio- alla gamma-astronomia. In particolare si segnala la sua partecipazione all'esperimento FERMI-LAT e allo sviluppo del codice GALPROP. Dal curriculum si rileva che la candidata ha avuto responsabilità di coordinamento scientifico, istituzionale e gestionale di ottimo livello.

La commissione giudica **ottimo** il curriculum per quanto riguarda le attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio.

attività didattica

Dal curriculum si rileva che la candidata, tenendo conto dell'anzianità accademica, ha svolto una limitata attività didattica. Sulla base degli indicatori e dei criteri elencati nel verbale n.1 la commissione giudica sufficiente l'attività didattica in riferimento sia alla titolarità dei corsi sia alla supervisione di tesi di laurea.

La commissione pertanto giudica l'attività didattica di livello **sufficiente**.

La commissione, esaminato il curriculum scientifico della candidata, tenendo conto della congruenza con il settore concorsuale e alla luce dei criteri esposti nel verbale n. 1, giudica **più che buono** il profilo che emerge complessivamente dall'attività di ricerca, di didattica e di coordinamento scientifico e gestionale.

accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche



Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche la Commissione ha accertato che la qualificazione scientifica del candidato è adeguata alla posizione da ricoprire. La conoscenza della lingua inglese è comprovata dal fatto che le pubblicazioni presentate dal candidato sono tutte in lingua inglese e che il curriculum menziona presentazioni a conferenze internazionali tenute in lingua inglese, pertanto la Commissione ritiene che le competenze linguistiche del candidato siano adeguate.

Candidata: Rosa POGGIANI

motivato giudizio:

pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono tutte caratterizzate da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi e da una collocazione editoriale complessivamente prestigiosa. Le pubblicazioni sono congruenti con il profilo di professore di seconda fascia da ricoprire.

Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da indici bibliometrici ottimi in relazione al campo di ricerca della candidata. Dopo aver preso singolarmente in esame ciascuna pubblicazione, ed avvalendosi dei criteri descritti nel verbale n. 1, la commissione le giudica nel loro complesso **ottime**. L'attività di ricerca della candidata per quanto riguarda l'attività di organizzazione e di coordinamento di gruppi di ricerca, l'eventuale conseguimento di brevetti, la partecipazione come relatore a congressi e il conseguimento di premi e riconoscimenti, risulta **buona**.

La commissione giudica l'attività di ricerca di livello **buono**.

curriculum e attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio

La candidata, dopo un primo periodo dedicato alla fisica con anti-protoni di bassa energia, è entrata a far parte della collaborazione VIRGO (in seguito LIGO-VIRGO) per la rivelazione di onde gravitazionali con interferometri da terra. La candidata inoltre svolge attività di ricerca nell'ambito dell'astrofisica osservativa, in particolare presso il telescopio di Loiano. Dal curriculum si rileva che la candidata ha avuto responsabilità di coordinamento scientifico, didattico, istituzionale e gestionale di livello buono.

La commissione giudica **buono** il curriculum per quanto riguarda le attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio.

attività didattica

Dal curriculum si rileva che la candidata, tenendo conto dell'anzianità accademica, ha svolto un'attività didattica costante ed intensa seguendo un buon numero di studenti. Sulla base degli indicatori e dei criteri elencati nel verbale n.1 la commissione giudica l'attività didattica continuativa, intensa e di eccellente qualità in riferimento sia alla titolarità dei corsi sia alla supervisione di tesi di laurea che all'attività in contesti di riconosciuto prestigio scientifico.

La commissione pertanto giudica l'attività didattica di livello **eccellente**.

La commissione, esaminato il curriculum scientifico della candidata, tenendo conto della congruenza con il settore concorsuale e alla luce dei criteri esposti nel verbale n. 1, giudica **più che buono** il profilo che emerge complessivamente dall'attività di ricerca, di didattica e di coordinamento scientifico e gestionale.

accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche la Commissione ha accertato che la qualificazione scientifica del candidato è adeguata alla posizione da ricoprire. La conoscenza della



lingua inglese è comprovata dal fatto che le pubblicazioni presentate dal candidato sono tutte in lingua inglese e che il curriculum menziona presentazioni a conferenze internazionali tenute in lingua inglese, pertanto la Commissione ritiene che le competenze linguistiche del candidato siano adeguate.

Candidato: Francesco RECCHIA

motivato giudizio:

pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono tutte caratterizzate da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottimi e da una collocazione editoriale complessivamente prestigiosa. Le pubblicazioni sono congruenti con il profilo di professore di seconda fascia da ricoprire.

Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da indici bibliometrici ottimi in relazione al campo di ricerca del candidato. Dopo aver preso singolarmente in esame ciascuna pubblicazione, ed avvalendosi dei criteri descritti nel verbale n. 1, la commissione le giudica nel loro complesso **eccellenti**.

L'attività di ricerca del candidato per quanto riguarda l'attività di organizzazione e di coordinamento di gruppi di ricerca, l'eventuale conseguimento di brevetti, la partecipazione come relatore a congressi e il conseguimento di premi e riconoscimenti, risulta **ottima**.

La commissione giudica l'attività di ricerca di livello **ottimo**.

curriculum e attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio

Il candidato si è occupato principalmente di studi di spettroscopia gamma con acceleratori di bassa energia. In particolare si è dedicato allo sviluppo di rivelatori complessi e modulari quali AGATA, GRETINA e GALILEO. Dal curriculum si rileva che il candidato ha avuto responsabilità di coordinamento scientifico, didattico, istituzionale e gestionale di ottimo livello.

La commissione giudica **ottimo** il curriculum per quanto riguarda le attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio.

attività didattica

Dal curriculum si rileva che il candidato, tenendo conto dell'anzianità accademica, ha svolto un'attività didattica costante ed intensa seguendo un buon numero di studenti. Sulla base degli indicatori e dei criteri elencati nel verbale n.1 la commissione giudica l'attività didattica continuativa, intensa e di ottima qualità in riferimento sia alla titolarità dei corsi sia alla supervisione di tesi di laurea che all'attività in contesti di riconosciuto prestigio scientifico.

La commissione pertanto giudica l'attività didattica di livello **ottimo**.

La commissione, esaminato il curriculum scientifico del candidato, tenendo conto della congruenza con il settore concorsuale e alla luce dei criteri esposti nel verbale n. 1, giudica **ottimo** il profilo che emerge complessivamente dall'attività di ricerca, di didattica e di coordinamento scientifico e gestionale.

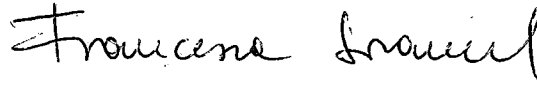
accertamento della qualificazione scientifica e delle competenze linguistiche

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche la Commissione ha accertato che la qualificazione scientifica del candidato è adeguata alla posizione da ricoprire. La conoscenza della lingua inglese è comprovata dal fatto che le pubblicazioni presentate dal candidato sono tutte in lingua inglese e che il curriculum menziona presentazioni a conferenze internazionali tenute in lingua inglese, pertanto la Commissione ritiene che le competenze linguistiche del candidato siano adeguate.

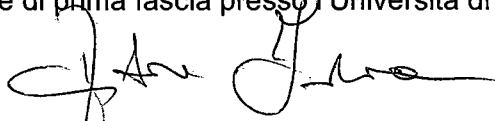


LA COMMISSIONE

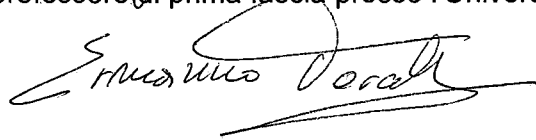
Prof.ssa Francesca SORAMEL professore di prima fascia presso l'Università di Padova



Prof. Antonio INSOLIA professore di prima fascia presso l'Università di Catania



Prof. Ermanno VERCELLIN professore di prima fascia presso l'Università di Torino



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2017PA181 – Allegato 1 per la chiamata di n. 1 posto di Professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Fisica e astronomia "Galileo Galilei" - DFA per il settore concorsuale 02/A1 – Fisica sperimentale delle interazioni fondamentali (profilo: settore scientifico disciplinare FIS/01 – Fisica sperimentale e FIS/04 – Fisica nucleare e subnucleare) ai sensi dell'art. 18, comma 1, Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 394/2017 del 13 febbraio 2017, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 18 del 7 marzo 2017, IV serie speciale – Concorsi ed Esami.

allegato E) al Verbale 4 del 28/07/17

GIUDIZI COMPLESSIVI DELLA COMMISSIONE

CANDIDATO: Giuseppe CIULLO

Pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca (max punti 60/100)

Pubblicazioni scientifiche (max punti 30/100)

n.1	n.2	n.3	n.4	n.5	n.6	n.7	n.8	n.9	n.10	n.11	n.12	n.13	n.14	n.15	totale	punti
1,8	1	1,4	1,6	1,6	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,4	25	25/100

Totale: punti 25/100

Attività di ricerca (max punti 30/100)

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi: 7 punti
- b) conseguimento della titolarità di brevetti: 0 punti
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 3,1 punti
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0,2 punti.

Totale: punti 10,3/100

Totale per pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca: **punti 35,3/100**

Curriculum e attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio (max punti 20/100)

- a) responsabilità di coordinamento scientifico di progetti di ricerca nazionali e/o internazionali: 5 punti
- b) organizzazione di congressi, convegni, e scuole avanzate in ambito nazionale e internazionale: punti 3
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali: 0 punti
- d) coordinamento e/o responsabilità di attività didattiche: 3 punti
- e) incarichi istituzionali, gestionali, organizzativi e di servizio collegati all'attività scientifica: 3 punti.

Totale: **punti 14/100**

Attività didattica (max punti 20/100)

- a) durata e continuità dell'attività didattica: 10 punti
- b) titolarità di insegnamenti: 4 punti
- c) attività di relatore/correlatore di tesi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca: 3 punti
- d) attività didattica svolta in contesti di riconosciuto prestigio scientifico: 0,5 punti.

Totale: **punti 17,5/100**

GIUDIZIO COMPLESSIVO: più che buono (66,8/100)

CANDIDATO: Marco MAZZOCCO

Pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca (max punti 60/100)

Pubblicazioni scientifiche (max punti 30/100)

n.1	n.2	n.3	n.4	n.5	n.6	n.7	n.8	n.9	n.10	n.11	n.12	n.13	n.14	n.15	totale	punti
1,6	1,8	1,6	1,8	1,8	1,8	1,8	1,6	1	2	2	2	1,8	2	1,8	26,4	26,4/100

Totale: punti 26,4/100

Attività di ricerca (max punti 30/100)

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi: 15 punti
- b) conseguimento della titolarità di brevetti: 0 punti
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 10 punti
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0 punti.

Totale: punti 25/100

Totale per pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca: **punti 51,4/100**

Curriculum e attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio (max punti 20/100)

- a) responsabilità di coordinamento scientifico di progetti di ricerca nazionali e/o internazionali: 7 punti
- b) organizzazione di congressi, convegni, e scuole avanzate in ambito nazionale e internazionale: punti 3
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali: 0 punti
- d) coordinamento e/o responsabilità di attività didattiche: 2 punti
- e) incarichi istituzionali, gestionali, organizzativi e di servizio collegati all'attività scientifica: 4 punti.

Totale: **punti 16/100**

Attività didattica (max punti 20/100)

- a) durata e continuità dell'attività didattica: 8 punti
- b) titolarità di insegnamenti: 4 punti



- c) attività di relatore/correlatore di tesi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca: 1 punti
 d) attività didattica svolta in contesti di riconosciuto prestigio scientifico: 3 punti.

Totale: **punti 16/100**

GIUDIZIO COMPLESSIVO: eccellente (83,4/100)

CANDIDATO: Elena ORLANDO

Publicazioni scientifiche e attività di ricerca (max punti 60/100)

Publicazioni scientifiche (max punti 30/100)

n.1	n.2	n.3	n.4	n.5	n.6	n.7	n.8	n.9	n.10	n.11	n.12	n.13	n.14	n.15	totale	punti
1,6	2	1	1,8	1,8	1,8	2	1,8	1,8	1,8	2	1,8	1,8	1	1,8	25,8	25,8/100

Totale: punti 25,8/100

Attività di ricerca (max punti 30/100)

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi: 15 punti
 b) conseguimento della titolarità di brevetti: 0 punti
 c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 10 punti
 d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 1 punti.

Totale: punti 26/100

Totale per pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca: **punti 51,8/100**

Curriculum e attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio (max punti 20/100)

- a) responsabilità di coordinamento scientifico di progetti di ricerca nazionali e/o internazionali: punti 7
 b) organizzazione di congressi, convegni, e scuole avanzate in ambito nazionale e internazionale: punti 3
 c) partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali: 0 punti
 d) coordinamento e/o responsabilità' di attività' didattiche: 0 punti
 e) incarichi istituzionali, gestionali, organizzativi e di servizio collegati all'attività scientifica: 4 punti.

Totale: **punti 14/100**

Attività didattica (max punti 20/100)

- a) durata e continuità dell'attività didattica: 1 punti
 b) titolarità di insegnamenti: 0 punti
 c) attività di relatore/correlatore di tesi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca: 1 punti
 d) attività didattica svolta in contesti di riconosciuto prestigio scientifico: 0 punti.

Totale: **punti 2/100**

GIUDIZIO COMPLESSIVO: più che buono (67,8/100)

CANDIDATO: Rosa POGGIANI

Pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca (max punti 60/100)

Pubblicazioni scientifiche (max punti 30/100)

n.1	n.2	n.3	n.4	n.5	n.6	n.7	n.8	n.9	n.10	n.11	n.12	n.13	n.14	n.15	totale	punti
1,8	1,4	1	1,4	1,8	2	1,8	2	1,8	1	1,8	1,8	1,8	1,4	1,8	24,6	24,6/100

Totale: punti 24,6/100

Attività di ricerca (max punti 30/100)

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi: 5 punti
- b) conseguimento della titolarità di brevetti: 0 punti
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 3,7 punti
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 1 punto.

Totale: punti 9,7/100

Totale per pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca: **punti 34,3/100**

Curriculum e attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio (max punti 20/100)

- a) responsabilità di coordinamento scientifico di progetti di ricerca nazionali e/o internazionali: punti 5
- b) organizzazione di congressi, convegni, e scuole avanzate in ambito nazionale e internazionale: punti 0
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali: 0 punti
- d) coordinamento e/o responsabilità' di attività' didattiche: 2 punti
- e) incarichi istituzionali, gestionali, organizzativi e di servizio collegati all'attività scientifica: 1 punto.

Totale: **punti 8/100**

Attività didattica (max punti 20/100)

- a) durata e continuità dell'attività didattica: 10 punti
- b) titolarità di insegnamenti: 4 punti
- c) attività di relatore/correlatore di tesi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca: 3 punti
- d) attività didattica svolta in contesti di riconosciuto prestigio scientifico: 3 punti.

Totale: **punti 20/100**

GIUDIZIO COMPLESSIVO: più che buono (62,3/100)



CANDIDATO: Francesco RECCHIA

Pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca (max punti 60/100)

Pubblicazioni scientifiche (max punti 30/100)

n.1	n.2	n.3	n.4	n.5	n.6	n.7	n.8	n.9	n.10	n.11	n.12	n.13	n.14	n.15	totale	punti
2	1,8	2	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	2	1,8	2	2	2	1	1,8	27,4	27,4/100

Totale: punti 27,4/100

Attività di ricerca (max punti 30/100)

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi: 13 punti
- b) conseguimento della titolarità di brevetti: 0 punti
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: 10 punti
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: 0 punti.

Totale: punti 23/100.

Totale per pubblicazioni scientifiche e attività di ricerca: **punti 50,4/100**

Curriculum e attività istituzionali, gestionali, organizzative e di servizio (max punti 20/100)

- a) responsabilità di coordinamento scientifico di progetti di ricerca nazionali e/o internazionali: punti 7
- b) organizzazione di congressi, convegni, e scuole avanzate in ambito nazionale e internazionale: punti 3
- c) partecipazione a comitati editoriali di riviste internazionali: 0 punti
- d) coordinamento e/o responsabilità' di attività' didattiche: 1 punti
- e) incarichi istituzionali, gestionali, organizzativi e di servizio collegati all'attività scientifica: 3 punti.

Totale: **punti 14/100**

Attività didattica (max punti 20/100)

- a) durata e continuità dell'attività didattica: 7 punti
- b) titolarità di insegnamenti: 4 punti
- c) attività di relatore/correlatore di tesi di laurea, laurea magistrale e dottorato di ricerca: 2 punti
- d) attività didattica svolta in contesti di riconosciuto prestigio scientifico: 1,5 punti.

Totale: **punti 14,5/100**

GIUDIZIO COMPLESSIVO: ottimo (78,9/100)

CONCLUSIONE:



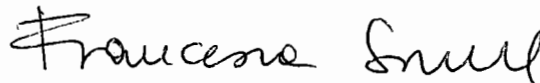
Sulla base di quanto sopra esposto, in termini comparativi il dott. Marco MAZZOCCO è stato individuato all'unanimità quale candidato vincitore della presente procedura selettiva per le seguenti motivazioni:

Il dott. Marco MAZZOCCO ha una produzione scientifica di livello eccellente che testimonia un'attività di ricerca di alto profilo internazionale. La produzione scientifica e l'attività di ricerca sono pienamente congruenti con il profilo della presente procedura selettiva. Anche l'attività gestionale e l'attività didattica sono di livello eccellente. Pertanto la commissione giudica all'unanimità il profilo del dott. Marco MAZZOCCO eccellente.

Padova, 28/07/17

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Francesca SORAMEL professore di prima fascia presso l'Università di Padova



Prof. Antonio INSOLIA professore di prima fascia presso l'Università di Catania



Prof. Ermanno VERCELLIN professore di prima fascia presso l'Università di Torino

