

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUB01- Allegato n. 7 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Galileo Galilei" – DFA per il settore concorsuale 02/D1 - FISICA APPLICATA, DIDATTICA E STORIA DELLA FISICA (Profilo: settore scientifico disciplinare FIS/07 – FISICA APPLICATA (A BENI CULTURALI, AMBIENTALI, BIOLOGIA E MEDICINA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 790 dell'1 marzo 2022

VERBALE N. 5

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof.ssa Silva Bortolussi, professoressa di 2a fascia dell'Università degli Studi di Pavia,
Prof. Francesco Fidecaro, professore di 1a fascia dell'Università di Pisa,
Prof. Paolo Mariani, professore di 1a fascia dell'Università Politecnica delle Marche,

si riunisce il giorno 20 marzo 2023 alle ore 9:30 in forma telematica, con le seguenti modalità: piattaforma Microsoft Teams dell'Università Politecnica delle Marche, indirizzi di posta elettronica istituzionali Silva Bortolussi silva.bortolussi@unipv.it, Francesco Fidecaro francesco.fidecaro@unipi.it, Paolo Mariani p.mariani@staff.univpm.it, in ottemperanza al Decreto Rettorale n. 885 dell'1 marzo 2023 con il quale è stato annullato il Decreto Rettorale di approvazione degli atti della procedura selettiva in epigrafe, e contestualmente sono stati rinnovati gli atti limitatamente alla valutazione di una delle pubblicazioni del candidato Stefano Coppola, e per l'esame delle osservazioni presentate dal candidato Filippo Pisano.

La Commissione dà atto altresì che l'Amministrazione ha trasmesso copia dei verbali repertoriati unitamente ai relativi allegati, insieme alle istanze dei candidati Coppola e Pisano.

La Commissione quindi entra all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione e visualizza nuovamente la documentazione trasmessa dai candidati Stefano Coppola e Filippo Pisano ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva. La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione conferma interamente tutto quanto non costituisce oggetto di rinnovazione atti e procede alla rivalutazione della pubblicazione segnalata dal candidato Stefano Coppola. Procede altresì all'esame delle osservazioni presentate dal candidato Filippo Pisano, con conseguente deliberazione, secondo quanto previsto nel Decreto Rettorale sopracitato (allegato al verbale).

Il Presidente invita quindi i componenti a rideliberare per l'individuazione del vincitore, ricordando che può essere dichiarato tale soltanto il candidato che abbia conseguito una valutazione complessiva di almeno 70 punti.

	Nome Candidato
Prof.ssa Silva Bortolussi	Pisano Filippo
Prof. Francesco Fidecaro	Pisano Filippo
Prof. Paolo Mariani	Pisano Filippo

La Commissione individua con deliberazione assunta all'unanimità quale candidato vincitore Filippo Pisano per le seguenti motivazioni. La procedura di selezione ha messo in evidenza tre candidati di altissima qualità, e un candidato molto promettente ma con minore esperienza, come evidenziato dal punteggio dei titoli. Con l'arduo compito di dovere designare un vincitore la commissione ha individuato il dott. Pisano, unico tra i tre che presenti attività di terza missione e brevettuale, come candidato più idoneo per la posizione messa a concorso, come peraltro risultante dalle valutazioni complessive.

Il Prof. Francesco Fidecaro Presidente della presente Commissione si impegna a consegnare il verbale all'Ufficio Personale docente.

La seduta termina alle ore 11:30.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Pisa, 20 marzo 2023

LA COMMISSIONE

Prof. Francesco Fidecaro	Università di Pisa	Presidente
Prof.ssa Silva Bortolussi	Università degli Studi di Pavia	Membro
Prof. Paolo Mariani	Università Politecnica delle Marche	Segretario

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Il Presidente della commissione*

Prof. Francesco Fidecaro, Università di Pisa

*Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs 82/2005 s.m.i. e norme collegate, che sostituisce il documento cartaceo e la firma autografa.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUB01- Allegato n. 7 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Galileo Galilei" – DFA per il settore concorsuale 02/D1 - FISICA APPLICATA, DIDATTICA E STORIA DELLA FISICA (Profilo: settore scientifico disciplinare FIS/07 – FISICA APPLICATA (A BENI CULTURALI, AMBIENTALI, BIOLOGIA E MEDICINA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 790 dell'1 marzo 2022

Allegato al Verbale n. 5

PUNTEGGI e GIUDIZI

Candidato Stefano Coppola

Pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato se presentata:

La pubblicazione presentata J. Cell Biol. 2020 Vol. 219 No. 2 e201904137 indica come penultimo autore il Dott. Stefano Coppola. Come evidenziato nell'istanza presentata, dal pie' di pagina si evince che egli sia co-corresponding author dell'articolo.

L'indicazione, non evidenziata come è solito uso nell'intestazione dell'articolo, è effettivamente presente per cui va attribuita alla pubblicazione in questione un punteggio totale di 5.43 anziché 4.52.

Totale punti per le pubblicazioni: 61,12

Totale punti per la didattica: 1,2

Totale punti per il curriculum: 17,97

Fermi restando i punteggi precedentemente espressi per il curriculum e per la didattica nel verbale n. 4, il punteggio totale ottenuto dal candidato risulta pari a 80,29.

Candidato Filippo Pisano

All'esito dell'esame delle osservazioni presentate dal candidato, la Commissione riscontra quanto segue:

1. Attività istituzionali, organizzative e di servizio

Il candidato dichiara di avere presentato un'attività istituzionale organizzativa di rilievo che non ha ricevuto un punteggio:

1. Principale organizzatore (co-chair) della Micro and Nano Engineering International School 2021 al Politecnico di Torino, nell'ambito della conferenza internazionale Micro and Nano Engineering 2021 (Torino).

Con riferimento alla specifica voce di valutazione prevista dal verbale n.1, "*Attività istituzionali, organizzative e di servizio pertinenti al ruolo*", il candidato ha chiesto alla commissione un chiarimento sulle motivazioni della valutazione.

La Commissione ritiene che questa attività non rientri tra le attività istituzionali pertinenti al ruolo. Tuttavia la Commissione, nel riesame di questo titolo, ha ritenuto di poterlo inserire fra le attività seminariali ricomprese nella didattica integrativa con relativo punteggio di 0.1.

2. Attività seminariali pertinenti con il SSD

Il candidato ha presentato quattro attività seminariali su invito che sono state valutate come inviti a conferenze e conteggiate alla voce "*Attività di relatore a congressi e convegni*":

1. Seminario, NanoBRIGHT project consortium, 04/2021, online
2. Seminario, Dipartimento di Fisica, Università di Torino, 01/10/2019
3. Seminario (lecture), Rhine-Waal University of Applied Science, 22/06/2018
4. Seminario, Dipartimento di Fisica, Università di Torino, 18/12/2013

Il candidato segnala che queste attività seminariali sono congrue ad essere valutate come didattica integrativa, con il relativo punteggio previsto dal verbale n.1.

Nel riesame dei quattro titoli la Commissione ritiene di potere inserire i primi tre fra le attività seminariali ricomprese nella didattica integrativa con relativo punteggio di 0.1 cadauno, mentre la quarta resta esclusa in quanto precedente il conseguimento del titolo di dottore di ricerca come avvenuto uniformemente per tutti i candidati. Questa valutazione non altera il punteggio attribuito all'attività di relatore a congressi e convegni che ora comprende 6 conferenze internazionali.

3. Didattica e didattica integrativa

Il candidato ha presentato quattro attività di didattica integrativa che non hanno ricevuto un punteggio:

1. Laboratory of Physics 2nd year, Degree in Physics, University of Strathclyde, a.a. 2013/2014
Responsabile della messa a punto degli esperimenti, del loro insegnamento frontale e valutazione
2. Esercitazioni per il corso di Fisica e Matematica, Corso di Laurea in Biologia, UniTo, a.a. 2011/2012
Responsabile della preparazione e dell'insegnamento frontale delle esercitazioni
3. Assistente al Laboratorio di Elettromagnetismo e Ottica, Corso di Laurea in Fisica, UniTo, a.a. 2010/2011
4. Assistente al Laboratorio di Elettromagnetismo e Ottica, Corso di Laurea in Fisica, UniTo, a.a. 2009/2010

Con riferimento alla specifica voce di valutazione prevista dal verbale n.1, il candidato chiede alla commissione un chiarimento sulle motivazioni della valutazione.

Come avvenuto uniformemente per tutti i candidati la Commissione sottolinea che sono state valutate solo le attività posteriori al conseguimento del titolo di dottore di ricerca.

4. Consistenza complessiva, l'intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Seguendo il verbale n.1 (riga 12, pag. 3), il candidato chiede un chiarimento sulla procedura utilizzata per comparare gli indicatori bibliometrici e la loro composizione fra concorrenti con diversa età accademica e continuità temporale.

Come indicato nel relativo riquadro a p. 5 del verbale n.1, la Commissione evidenzia che:

Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, *[la valutazione è stata effettuata]* mediante i seguenti indicatori bibliometrici: numero totale di pubblicazioni; numero medio di pubblicazioni per anno; numero totale di citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; indice H. Il punteggio per ogni singolo indicatore verrà normalizzato comparandolo al valore massimo di tale indicatore riscontrato tra i candidati oggetto della presente valutazione. Al valore massimo verranno assegnati 2 punti.

La Commissione, sulla base di quanto sopra, mantiene il giudizio qualitativo espresso nel verbale n. 3 e modifica il punteggio già espresso sul candidato nel verbale n. 4.

In particolare la voce "Didattica, didattica integrativa e servizio" passa da 0,1 a 0,5 punti.

Totale punti per le pubblicazioni: 60,61

Totale punti per la didattica: 0,5

Totale punti per il curriculum 19,21

Fermi restando i punteggi precedentemente espressi nel verbale n. 4, e non oggetto di modifica, il punteggio totale ottenuto dal candidato risulta pari a 80,32.

La Commissione individua quale candidato vincitore Filippo Pisano per le seguenti motivazioni. La procedura di selezione ha messo in evidenza tre candidati di altissima qualità, e un candidato molto promettente ma con minore esperienza, come evidenziato dal punteggio dei titoli. Con l'arduo compito di dovere designare un vincitore la commissione ha individuato il dott. Pisano, unico tra i tre che presenti attività di terza missione e brevettuale, come candidato più idoneo per la posizione messa a concorso, come peraltro risultante dalle valutazioni complessive.

Pisa, 20 marzo 2023

LA COMMISSIONE

Prof. Francesco Fidecaro	Università di Pisa	Presidente
Prof.ssa Silva Bortolussi	Università degli Studi di Pavia	Membro
Prof. Paolo Mariani	Università Politecnica delle Marche	Segretario