



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di un ricercatore di tipo A nell'ambito del PNRR 2022RUAPNRR\_CN\_EI\_01- Allegato n. 25 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Galileo Galilei" per il settore concorsuale 02/D1 – FISICA APPLICATA, DIDATTICA E STORIA DELLA FISICA

(profilo: settore scientifico disciplinare FIS/07 - FISICA APPLICATA A BENI CULTURALI, AMBIENTALI, BIOLOGIA E MEDICINA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 4530 del 28 ottobre 2022 - progetto "National Biodiversity Future Center –NBFC"

### VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 5182 del 12/12/2022 composta da:

Prof. Manlio De Domenico, professore associato dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Maria Grazia Ortore, professoressa associata dell'Università Politecnica delle Marche  
Prof. Sebastiano Stramaglia, professore ordinario dell'Università degli Studi di Bari

si riunisce il giorno 10 Gennaio 2023 alle ore 10.00 in forma telematica, con le seguenti modalità:

Teleconferenza tramite la piattaforma Zoom, email dei commissari:

- [manlio.dedomenico@unipd.it](mailto:manlio.dedomenico@unipd.it)
- [m.g.ortore@staff.univpm.it](mailto:m.g.ortore@staff.univpm.it)
- [sebastiano.stramaglia@ba.infn.it](mailto:sebastiano.stramaglia@ba.infn.it)

La Commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti candidati:

- Dott. Bernardi Davide
- Dott. Bonamassa Ivan
- Dott. Gupta Deepak
- Dott. Mazzarisi Onofrio
- Dott. Nandi Manoj
- Dott. Palamara Gian Marco
- Dott. Teza Gianluca

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di interessi.



La Commissione, verificato che non sussistono cause di incompatibilità/conflicto di interessi, procede con la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 25 del bando e cioè 12.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili, ad eccezione delle seguenti pubblicazioni:

- Dott. Bonamassa: sono esclusi dalla valutazione le pubblicazioni n° 3 e 12 presentate nella sezione 6.2 della domanda firmata, perché disponibili come pre-print
- Dott. Teza: sono esclusi dalla valutazione le pubblicazioni n° 7, 8, 9, 10 e 11 presentate nella sezione 6.2 della domanda firmata, perché disponibili come pre-print

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Il prof. De Domenico ha lavori in comune con:

- Dott. Bonamassa: nn. 1 lavori – Network Geometry (Nature Reviews Physics 3, 114 (2021)) – Il candidato ha partecipato allo studio in qualità di collaboratore esterno presso Bar-Ilan University, Ramat-Gan, Israel

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. De Domenico delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i seguenti lavori:

- Dott. Bernardi: tutte le pubblicazioni presentate



- Dott. Bonamassa: sono esclusi dalla valutazione le pubblicazioni n° 3 e 12 presentate nella sezione 6.2 della domanda firmata, perché disponibili come pre-print
- Dott. Gupta: tutte le pubblicazioni presentate
- Dott. Mazzarisi: tutte le pubblicazioni presentate
- Dott. Nandi: tutte le pubblicazioni presentate
- Dott. Palamara: tutte le pubblicazioni presentate
- Dott. Teza: sono esclusi dalla valutazione le pubblicazioni n° 7, 8, 9, 10 e 11 presentate nella sezione 6.2 della domanda firmata, perché disponibili come pre-print

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

A seguito della valutazione preliminare comparativa, la Commissione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli indicati nell'elenco allegato al presente verbale che contiene altresì l'indicazione della sede, data e orario della discussione e della prova orale (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione).

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 12.30.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 10/01/2023

Il Segretario della Commissione

Prof. Manlio De Domenico  
*Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005*



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di un ricercatore di tipo A nell'ambito del PNRR 2022RUAPNRR\_CN\_EI\_01- Allegato n. 25 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Galileo Galilei" per il settore concorsuale 02/D1 – FISICA APPLICATA, DIDATTICA E STORIA DELLA FISICA

(profilo: settore scientifico disciplinare FIS/07 - FISICA APPLICATA A BENI CULTURALI, AMBIENTALI, BIOLOGIA E MEDICINA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 4530 del 28 ottobre 2022 - progetto "National Biodiversity Future Center –NBFC"

### Allegato B al Verbale n. 2

#### GIUDIZI ANALITICI

#### Candidato Dott. Bernardi Davide

#### Motivato giudizio analitico su:

#### **Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Dall'analisi delle 12 pubblicazioni presentate la commissione formula il seguente giudizio:

- globalmente, le 12 pubblicazioni mostrano **eccellente** originalità, rigore metodologico e rilevanza
- tutte e 12 le pubblicazioni sono perfettamente **congruenti** con il settore scientifico-disciplinare
- globalmente, le pubblicazioni mostrano un'**eccellente rilevanza scientifica** della collocazione editoriale e un'**eccellente diffusione** all'interno della comunità scientifica.
- l'apporto individuale del candidato risulta **eccellente** nel caso delle pubblicazioni numero 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11 e 12, e risulta **ottimo** nel caso delle rimanenti 3 pubblicazioni.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **eccellente**.

#### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha partecipato e partecipa attivamente a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali sul tema dei modelli stocastici dei sistemi biologici.

Non ha conseguito alcun tipo di brevetto. Ha dichiarato una limitata attività di supporto alla didattica.

Mostra una limitata partecipazione a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale in qualità di relatore. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è sufficiente. Il candidato non ha dichiarato esperienza in attività istituzionali, organizzative e di servizio.

Il giudizio complessivo sul Curriculum è **sufficiente**.



## Candidato Dott. Bonamassa Ivan

### Motivato giudizio analitico su:

#### **Publicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Dall'analisi delle 10 pubblicazioni valutabili la commissione formula il seguente giudizio:

- globalmente, le 10 pubblicazioni mostrano **eccellente** originalità, rigore metodologico e rilevanza
- tutte le 10 pubblicazioni sono perfettamente **congruenti** con il settore scientifico-disciplinare.
- globalmente, le 10 pubblicazioni mostrano un'**eccellente** rilevanza scientifica della collocazione editoriale e un'**eccellente** diffusione all'interno della comunità scientifica.
- l'apporto individuale del candidato risulta **eccellente** nel caso delle pubblicazioni numero 7, 8, 9 e 11, e risulta **ottimo** nel caso delle rimanenti 6 pubblicazioni.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **eccellente**.

#### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha partecipato e partecipa attivamente a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali sul tema dei modelli di reti complesse.

Non ha conseguito alcun tipo di brevetto. Ha dichiarato una limitata attività di supporto alla didattica. Ha conseguito premi principalmente di carattere locale, con poca rilevanza nazionale ed internazionale.

Mostra una partecipazione a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale in qualità di relatore. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è ottima. Il candidato ha dichiarato una limitata esperienza in attività istituzionali, organizzative e di servizio.

Il giudizio complessivo sul Curriculum è **sufficiente**.

## Candidato Dott. Gupta Deepak

### Motivato giudizio analitico su:

#### **Publicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Dall'analisi delle 12 pubblicazioni presentate la commissione formula il seguente giudizio:

- globalmente, le 12 pubblicazioni mostrano **eccellente** originalità, rigore metodologico e rilevanza
- tutte e 12 le pubblicazioni sono **perfettamente congruenti** con il settore scientifico-disciplinare
- globalmente, le pubblicazioni mostrano un'**eccellente** rilevanza scientifica della collocazione editoriale e un'**eccellente** diffusione all'interno della comunità scientifica.
- l'apporto individuale del candidato risulta **eccellente** nel caso delle pubblicazioni numero 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 e 11, e risulta ottimo nel caso delle rimanenti 3 pubblicazioni.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **eccellente**.



### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha partecipato e partecipa attivamente a diversi gruppi di ricerca nazionali e internazionali sul tema dei modelli stocastici applicati anche all'ecologia.

Non ha conseguito alcun tipo di brevetto. Ha dichiarato una limitata attività di supporto alla didattica. Ha conseguito per due volte il premio India Top Cited Paper Award, IOP Publishing.

Mostra una sufficiente partecipazione a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale in qualità di relatore. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è discreta. Il candidato non ha dichiarato esperienza in attività istituzionali, organizzative e di servizio.

Il giudizio complessivo sul Curriculum è **sufficiente**.

### **Candidato Dott. Mazzarisi Onofrio**

#### **Motivato giudizio analitico su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Dall'analisi delle 5 pubblicazioni presentate la commissione formula il seguente giudizio:

- globalmente, le 5 pubblicazioni mostrano **ottima** originalità, rigore metodologico e rilevanza
- tutte e 5 le pubblicazioni sono perfettamente **congruenti** con il settore scientifico-disciplinare
- globalmente, le 5 pubblicazioni mostrano un'**ottima** rilevanza scientifica della collocazione editoriale e un'**ottima** diffusione all'interno della comunità scientifica.
- l'apporto individuale del candidato risulta **eccellente** nel caso delle pubblicazioni numero 1 e 2, e risulta **ottimo** nel caso delle rimanenti 3 pubblicazioni.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate, tenendo anche conto che sono state presentate solo cinque pubblicazioni, è **quasi sufficiente**.

### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha dichiarato una limitata partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali sul tema della Meccanica Statistica fuori dall'equilibrio.

Non ha conseguito alcun tipo di brevetto. Ha dichiarato di essere stato esercitatore in un corso universitario di Fisica 1.

Mostra una limitata partecipazione a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale in qualità di relatore. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è quasi sufficiente. Il candidato non ha dichiarato esperienza in attività istituzionali, organizzative e di servizio.

Il giudizio complessivo sul Curriculum è **non sufficiente**.

### **Candidato Dott. Nandi Manoj**

#### **Motivato giudizio analitico su:**



### **Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Dall'analisi delle 3 pubblicazioni presentate la commissione formula il seguente giudizio:

- globalmente, le 3 pubblicazioni mostrano **ottima** originalità, rigore metodologico e rilevanza
- solamente una delle 3 pubblicazioni (la numero 3) è perfettamente **congruente** con il settore scientifico- disciplinare, mentre le altre 2 sono parzialmente congruenti
- globalmente, le 3 pubblicazioni mostrano un'**ottima** rilevanza scientifica della collocazione editoriale e un'**ottima** diffusione all'interno della comunità scientifica.
- l'apporto individuale del candidato risulta **eccellente** nel caso di tutte le pubblicazioni presentate.

La tesi di dottorato è solo parzialmente congruente con il settore scientifico-disciplinare.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate, tenendo anche conto che sono state presentate solo 3 pubblicazioni, è **non sufficiente**.

### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha dichiarato una limitata partecipazione a gruppi di ricerca, presso la "Polymer Science and Engineering Division", CSIR-National Chemical Laboratory, ed è attualmente postdoc presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università della Campania "Luigi Vanvitelli". Non ha conseguito alcun tipo di brevetto.

Mostra una partecipazione a congressi e convegni di interesse prevalentemente nazionale (in India) e internazionale in qualità di presentatore di poster, oltre ad un'unica presentazione orale. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è non sufficiente. Il candidato non ha dichiarato esperienza in attività istituzionali, organizzative e di servizio.

Il giudizio complessivo sul Curriculum è **non sufficiente**.

### **Candidato Dott. Palamara Gian Marco**

#### **Motivato giudizio analitico su:**

### **Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Dall'analisi delle 10 pubblicazioni presentate la commissione formula il seguente giudizio:

- globalmente, le 10 pubblicazioni mostrano **ottima** originalità, rigore metodologico e rilevanza
- tutte le 10 pubblicazioni sono perfettamente **congruenti** con il settore scientifico-disciplinare.
- globalmente, le 10 pubblicazioni mostrano un'**ottima** rilevanza scientifica della collocazione editoriale e un'**ottima** diffusione all'interno della comunità scientifica.
- l'apporto individuale del candidato risulta **eccellente** in 6 fra le pubblicazioni presentate (le numero 1,2,6,8,9 e 10) e buono nelle rimanenti.

La tesi di dottorato è pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **eccellente**.



### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha dichiarato una partecipazione a diversi gruppi di ricerca internazionali. Non ha conseguito alcun tipo di brevetto.

Mostra una partecipazione a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale in qualità di presentatore di poster e di orali e ha ricoperto dei ruoli istituzionali. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è discreta. Il giudizio complessivo sul Curriculum è **discreto**.

### **Candidato Dott. Teza Gianluca**

#### **Motivato giudizio analitico su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)**

Dall'analisi delle 6 pubblicazioni valutabili la commissione formula il seguente giudizio:

- globalmente, le 6 pubblicazioni mostrano **ottima** originalità, rigore metodologico e rilevanza
- tutte le 6 pubblicazioni sono perfettamente **congruenti** con il settore scientifico-disciplinare.
- globalmente, le 6 pubblicazioni mostrano un'**ottima** rilevanza scientifica della collocazione editoriale e un'**ottima** diffusione all'interno della comunità scientifica.
- l'apporto individuale del candidato risulta **eccellente** in tutte e 6 le pubblicazioni valutate (numero) e

La tesi di dottorato è pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare.

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni valutate, anche in considerazione del loro numero, è **discreto**.

### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato ha dichiarato una limitata partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali. Non ha conseguito alcun tipo di brevetto.

Mostra la presentazione di seminari prevalentemente di carattere locale. Ha svolto alcune attività istituzionali. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è non sufficiente. Il giudizio complessivo sul Curriculum è **non sufficiente**.

#### **Valutazione preliminare comparativa dei candidati**

I candidati Dott. Bernardi, Dott. Bonamassa, Dott. Gupta, Dott. Mazzarisi, Dott. Palamara e Dott. Teza sono valutati comparativamente più meritevoli per la loro produzione scientifica, il curriculum e i titoli presentati, anche in considerazione della congruenza delle loro attività col settore scientifico disciplinare FIS/07.

Gli stessi sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

### **ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE**



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PADOVA



Finanziato  
dall'Unione europea  
NextGenerationEU



**Italiadomani**  
PIANO NAZIONALE  
DI RIPRESA E RESILIENZA

- Dott. Bernardi
- Dott. Bonamassa
- Dott. Gupta
- Dott. Mazzarisi
- Dott. Palamara
- Dott. Teza

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 10/01/2023

Il Segretario della Commissione

Prof. Manlio De Domenico  
*Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005*