

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUB05 - Allegato 2 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario - DiPIC per il settore concorsuale 12/E4 – DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA (Profilo: settore scientifico disciplinare IUS/ 14 – DIRITTO DELL'UNIONE EUROPEA) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 3723/2022 del 15/9/2022

### VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 5041/2022 del 29/11/2022 composta da:

Prof. Bernardo Cortese, Professore Ordinario di Diritto dell'Unione europea dell'Università degli studi di Padova, settore concorsuale 12/E4

Prof.ssa Diane Fromage, Universitätsprofessorin (Europarecht) della Paris Lodron Universität Salzburg

Prof. Fabio Spitaleri, Professore Associato dell'Università degli studi di Trieste, settore concorsuale 12/E4

si riunisce il giorno 15 dicembre 2022 alle ore 17:30 in forma telematica, con le seguenti modalità: riunione sulla piattaforma unipd.zoom.us - ID riunione 861 7863 3699. I commissari utilizzano inoltre i propri indirizzi istituzionali: [bernardo.cortese@unipd.it](mailto:bernardo.cortese@unipd.it) ; [diane.fromage@plus.ac.at](mailto:diane.fromage@plus.ac.at) ; [fspitaleri@units.it](mailto:fspitaleri@units.it)

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Bernardo Cortese e del Segretario nella persona del Prof. Fabio Spitaleri.

La Commissione dichiara di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per l'assunzione dei Ricercatori a tempo determinato (di seguito Regolamento).

I componenti della Commissione hanno ricevuto comunicazione dall'Amministrazione che i candidati hanno dichiarato di rinunciare al periodo di 30 giorni utile per la presentazione di eventuali istanze di ricasazione dei Commissari designati. La Commissione è quindi legittimamente autorizzata a cominciare i lavori.

Considerato che come previsto dall'articolo 17, comma 1 del Regolamento, la Commissione dovrà concludere i lavori entro 6 mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore, ovvero entro il 29 maggio 2023, si procede, ai sensi delle disposizioni del bando concorsuale e del Regolamento stesso, art. 16, alla determinazione dei criteri per la valutazione preliminare comparativa dei candidati con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato, al curriculum, all'attività didattica e all'eventuale attività assistenziale in ambito sanitario, e alle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata dal bando. Si procederà inoltre all'accertamento della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione prende atto che, ai sensi del vigente Regolamento, gli elementi oggetto di valutazione sono:

- Pubblicazioni scientifiche

- Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti
- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo
- Attività assistenziali (ove rilevanti)

Ai sensi degli artt. 4 e 8 del citato Regolamento, la Commissione prende atto della definizione dei punteggi da attribuire agli elementi oggetto di valutazione per la procedura in oggetto deliberata dal Consiglio del Dipartimento di Diritto Pubblico, Internazionale e Comunitario e, precisamente:

- I. Pubblicazioni scientifiche: 60 punti
- II. Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti: 20 punti
- III. Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: 20 punti
- IV. Attività assistenziali: non previsto

La Commissione precisa di seguito elementi e criteri generali che saranno da essa specificamente valorizzati nella valutazione dei profili di cui ai punti I, II, III supra.

## I. Pubblicazioni

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini concorsuali, compresa la tesi di dottorato, se presentata, è svolta **sulla base dei seguenti criteri**:

1. **tipologie di prodotto**, differenziate in relazione alle potenzialità di resa dei risultati di ricerche approfondite e complesse, di ambito più o meno vasto, di natura individuale o collettiva - a questi fini si distingue in particolare tra: monografie scientifiche; tesi di dottorato; articoli scientifici / capitoli di volumi scientifici / altri contributi scientifici sostanzialmente equivalenti; curatele con introduzione di volumi scientifici;
2. **congruenza** di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare rilevante (Diritto dell'Unione europea) oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
3. **originalità ed innovatività** della pubblicazione;
4. **rigore argomentativo e metodologico** della pubblicazione;
5. **rilevanza** scientifica della collocazione editoriale **ed impatto** di ciascuna pubblicazione sulla comunità scientifica internazionale o nazionale di riferimento;
6. **determinazione** analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, **dell'apporto individuale** nel caso di lavori in collaborazione; in particolare, per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: indicazione esplicita nella pubblicazione stessa della

ripartizione dei diversi contributi, o del diverso ruolo svolto dai diversi coautori; ove non sia precisata esplicitamente la ripartizione dei contributi e/o dei ruoli, si potrà valorizzare l'ordine dei nomi; la commissione terrà conto anche dell'eventuale dichiarazione del candidato, se presentata, nella misura in cui si manifesti come elemento plausibile di delucidazione dei criteri sopra indicati.

## II. Attività didattica

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerate le attività nel settore indicato all'allegato 2 del bando (Diritto dell'Unione europea), con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, ed inoltre l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti; si terrà infine conto anche delle valutazioni degli studenti, se presenti per tutti i candidati.

## III. Curriculum

Ai fini della valutazione del curriculum si considereranno i seguenti elementi e criteri.

- **Valorizzazione dell'attività di ricerca scientifica** svolta, **avente ad oggetto tematiche proprie del settore** scientifico-disciplinare (Diritto dell'Unione europea) oppure tematiche **interdisciplinari** ad esso **strettamente correlate**.

A tali fini, verranno presi in considerazione in particolare i seguenti aspetti:

- a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi
  - b. direzione di, o partecipazione a, comitati editoriali/direttivi/scientifici di riviste scientifiche;
  - c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, in particolare in caso di selezione aperta (call for submissions); presentazione di posts / op eds di commento di sviluppi giuridici recenti su piattaforme on line riconosciute nella comunità scientifica di riferimento
  - d. posizioni di ricerca post-doc o posizioni superiori, comportanti compiti di ricerca anche ove affiancati a compiti di didattica, in Università/istituzioni di ricerca di riconosciuto rilievo internazionale
  - e. visiting fellowships presso istituzioni di ricerca di riconosciuto rilievo internazionale
  - f. altre attività di ricerca, compresi incarichi/contratti per attività di ricerca per conto terzi e acquisizione di funding addizionale per specifiche attività di ricerca; svolgimento di funzioni di ricerca giuridica preparatoria/ausiliaria allo svolgimento di funzioni decisionali, nell'ambito di un rapporto di lavoro o dell'espletamento di un rapporto di collaborazione formalizzato; attività di formazione alla ricerca presso riconosciute istituzioni accademiche, compresi corsi di dottorato e corsi di Master annuali avanzati (LLM o simili); eventuale conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
- Valutazione della **consistenza complessiva** della **produzione scientifica** del candidato **rilevante** per il settore scientifico-disciplinare (Diritto dell'Unione europea) oppure svolta su tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate,

**dell'intensità e della continuità temporale** della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

A tali fini, la Commissione non si avvarrà di indicatori bibliometrici, in quanto il loro uso non è consolidato nel settore, ma si avvarrà invece dei seguenti criteri:

- **numero e caratteristiche** dei prodotti, testimoniati **costante e significativo impegno** nella ricerca e **sostanziale varietà tematica**,
  - **frequenza e continuità** nel tempo
- Valorizzazione di **eventuali attività istituzionali, organizzative e di servizio**, per quanto pertinenti al ruolo; si tiene conto del grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Ai sensi dell'allegato al bando, l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà tramite colloquio. Saranno utilizzati i seguenti criteri: padronanza della lingua, chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico.

Per i candidati stranieri, l'accertamento della conoscenza della lingua italiana avverrà tramite colloquio. Saranno utilizzati i seguenti criteri: padronanza della lingua, chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico.

\*

La Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale 12/E4 – Diritto dell'Unione europea e al profilo indicato all'allegato n. 2 del bando, definito esclusivamente tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare IUS/14 – Diritto dell'Unione europea, predetermina quindi gli specifici **criteri** da utilizzare **per l'attribuzione di un punteggio analitico** agli elementi oggetto di valutazione, come di seguito riportati e precisati, riferiti ai singoli candidati.

\*

**In relazione al punto I, Pubblicazioni**, la Commissione definisce i seguenti **elementi e criteri specifici di valutazione**

1. differenziazione delle **tipologie di prodotto**, in relazione alle potenzialità di resa dei risultati di ricerche approfondite e complesse, siano esse individuali o collettive
2. **congruenza** di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del **settore scientifico-disciplinare** (Diritto dell'Unione europea) oppure con tematiche **interdisciplinari** ad esso **strettamente correlate**;
3. **originalità ed innovatività** di ciascuna pubblicazione,
4. **rigore argomentativo e metodologico** di ciascuna pubblicazione,
5. **rilevanza ed impatto** di ciascuna pubblicazione;
6. **determinazione** analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, **dell'apporto individuale** nel caso di lavori in collaborazione;

**I sopra elencati elementi e criteri saranno valorizzati** dalla Commissione, in relazione alla singola pubblicazione, **nel modo seguente:**

1. Il criterio n. 1, in relazione alla **tipologia del prodotto**, esprime **un valore assoluto teorico del prodotto scientifico ottimale** - da confermarsi o correggersi nell'applicazione dei successivi criteri - graduato per categoria, in relazione alle diverse potenzialità di resa dei risultati di ricerche più o meno approfondite e complesse, di ambito più o meno vasto, di natura individuale o collettiva. Tale criterio si applica nel modo che segue
  - a. massimo 12 punti per **monografia di ricerca**, in quanto prodotto capace di esprimere con maturità i risultati di ricerche approfondite, complesse e di vasta portata
  - b. massimo 8 punti per **tesi di dottorato**, in quanto prodotto capace di esprimere in una fase intermedia i risultati di ricerche approfondite e complesse e di vasta portata
  - c. massimo 4 punti per ognuna delle tipologie seguenti di prodotti della ricerca: **articoli scientifici** / capitoli di volumi scientifici / altri contributi scientifici sostanzialmente equivalenti, in quanto prodotti capaci di esprimere con maturità i risultati di ricerche approfondite e complesse, in relazione però ad un ambito di ricerca di portata più contenuta rispetto alle tipologie precedenti
  - d. massimo 4 punti per le **curatele con introduzione** di volumi scientifici (o per il coordinamento di un prodotto a più autori: si veda infra sub criterio n. 6) in quanto prodotti capaci di esprimere con maturità i risultati del coordinamento di ricerche collettive approfondite e complesse svolte dal gruppo dei coautori, veicolandole in un prodotto unitario da un punto di vista scientifico anche se interdisciplinare
  
2. Il criterio n. 2 relativo alla **congruenza** con le tematiche del settore o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente connesse si applica **come fattore unitario per il livello ottimo, come fattore di correzione inferiore all'unità per i livelli subottimali.**

Il fattore di moltiplicazione 1 indica dunque la piena congruenza, fattori inferiori all'unità indicano minori gradi di congruenza, secondo graduazioni basate su una scala di singoli decrementi decimali, con risultato approssimato all'unità o alla mezza unità secondo le consuete regole.

A titolo meramente esemplificativo, quanto ai fattori di riduzione applicabili, ferma restando la graduabilità per singoli decimali, l'applicazione di un fattore 0,7 esprime una congruenza nel complesso elevata, l'applicazione di un fattore 0,4 esprime una congruenza non trascurabile ma non particolarmente significativa e così a scendere fino a zero per la totale mancanza di congruenza.

Ancora a titolo meramente esemplificativo, quanto agli arrotondamenti, un risultato che, dopo l'applicazione del fattore di riduzione, si esprima in X,3, dove X è un

intero e 3 il primo decimale, seguito o meno da altri decimali, si arrotonderà a X,5. Un risultato di X,28 darà luogo al medesimo arrotondamento favorevole ad X,5. Per contro, un risultato di X,24 darà luogo ad arrotondamento ad X.

- 3, 4. **Alla stessa maniera** del criterio n. 2 operano, per applicazione successiva di ogni criterio al risultato derivante dall'applicazione del criterio precedente, il criterio dell'**originalità ed innovatività** (n. 3) e quello del **rigore argomentativo e metodologico** (n. 4), anch'essi espressi come fattori unitari per il livello ottimo e invece come fattori di correzione inferiori all'unità per i livelli subottimali, secondo gradazioni basate su una scala di singoli decrementi approssimati alla prima cifra decimale, con i meccanismi di arrotondamento del risultato già illustrati per il criterio n. 2.
5. In relazione al criterio n. 5, **rilevanza ed impatto della pubblicazione**, anch'esso applicato al risultato derivante dall'applicazione dei criteri precedenti ed espresso come fattore unitario per il livello ottimo e invece corretto tramite fattori inferiori all'unità per i livelli subottimali, la Commissione precisa che sono in linea di principio applicabili i seguenti fattori di correzione
- a. per monografia di ricerca pubblicata da editore ed in collocazione di riconosciuto rilievo internazionale: fattore 1;
  - b. - per tesi di dottorato in cotutela o con percorso congiunto: fattore 1;  
- per tesi di dottorato con titolo di doctor europaeus: fattore 0,9;  
- per altre tesi di dottorato: fattore 0,8
  - c. per articoli pubblicati in rivista scientifica di riconosciuto rilievo internazionale indicizzata ISI-WOS o Scopus, o in rivista scientifica di fascia A ANVUR di riconosciuto rilievo internazionale: fattore 1
  - d. per articoli in rivista scientifica di fascia A ANVUR ma non dotata di riconosciuto rilievo internazionale: fattore 0,8
  - e. per articoli in rivista scientifica italiana o straniera non di fascia A ANVUR né indicizzata ISI-WOS o Scopus: fattore 0,5
  - f. per curatela con introduzione di volume di ricerca pubblicata da editore ed in collocazione di riconosciuto rilievo internazionale: fattore 1  
[idem per il lavoro di coordinamento menzionato infra sub criterio 6 lett. c)]
  - g. per curatela con introduzione di volume di ricerca pubblicata da editore ed in collocazione priva di riconosciuto rilievo internazionale: fattore 0,5  
[idem per il lavoro di coordinamento menzionato infra sub criterio 6 lett. c)]
6. In relazione al criterio n. 6, **determinazione analitica dell'apporto individuale** del ricercatore per lavori in collaborazione, la Commissione precisa quanto segue:
- a) ove sia possibile definire chiaramente l'apporto individuale della candidata / del candidato, in termini di autonoma redazione di parti del contributo, si valuteranno quelle parti in quando tali, con fattore 1, pur considerate in

relazione al complessivo significato e valore del lavoro nel suo insieme.

- b) ove invece non sia possibile definire dell'apporto individuale nei termini sopra descritti, in caso di contributi collettivi che assumano la forma della monografia, o dell'articolo scientifico o di altro analogo prodotto, la Commissione farà applicazione di un fattore di correzione pari a 0,9 per la candidata / il candidato che appare quale primo nome, 0,8 se secondo nome, 0,7 se terzo nome, 0,4 per le posizioni ulteriori.
- c) Sempre nel caso di contributi collettivi che assumano la forma della monografia, o dell'articolo scientifico o di altro analogo prodotto, qualora sia indicato un nome quale "estensore" (o simile) ed un nome quale "coordinatore" (o simile), sarà valorizzato unicamente il contributo dell'estensore, con l'applicazione di un fattore di correzione 0,7 al valore tipico del prodotto di cui al criterio 1 sopra, come eventualmente corretto in forza dell'applicazione dei criteri da 2 a 5;

\*

In un settore scientifico in cui la mediana per l'abilitazione scientifica nazionale di seconda fascia è 1 per le monografie, l'applicazione dei criteri espressi come sopra si esprime nella possibilità teorica di attribuire il massimo del punteggio previsto dal bando per le pubblicazioni (60 punti) alla candidata/al candidato che presenti 1 monografia, una tesi di dottorato originale rispetto alla monografia (e viceversa) e 10 articoli/curatele, cui si applichino unicamente fattori 1 per i criteri successivi al primo.

\*

Ciò premesso, a mero titolo di sintesi, la Commissione riprende qui di seguito quanto già espresso nel testo, in forma di tabelle analitiche riassuntive:

**TABELLE ANALITICHE RIASSUNTIVE DEGLI ELEMENTI E CRITERI SOPRA DETTAGLIATI**

<b>ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE</b>	<b>PUNTEGGI</b>
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	<b>Punti 60</b>
Punteggio previsto per <u>ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato se presentata</u> , sulla base dei seguenti <b>Criteria utilizzati nella valutazione analitica</b>	
<b>1. tipologie di prodotto</b> , differenziate in relazione alle potenzialità di resa dei risultati di ricerche approfondite e complesse, siano esse individuali o collettive	

<b>ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE</b>	<b>PUNTEGGI</b>
a. monografia di ricerca	massimo 12 punti per singolo prodotto
b. tesi di dottorato	massimo 8 punti
c. articoli scientifici / capitoli di volumi scientifici / altri contributi scientifici sostanzialmente equivalenti	massimo 4 punti per singolo prodotto
d. curatele con introduzione di volumi scientifici (o coordinamento di un prodotto a più autori)	massimo 4 punti per singolo prodotto
<b>fattori di correzione eventualmente applicati in relazione ai successivi criteri, per ogni pubblicazione</b>	
<b>2. congruenza</b> con le tematiche del settore o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente connesse	fattore 1 per livello ottimale; fattore inferiore all'unità per livelli subottimali; fattore zero per totale assenza del criterio
<b>3. originalità e innovatività</b>	c.s.
<b>4. rigore argomentativo e metodologico</b>	c.s.
<b>5. rilevanza ed impatto</b>	c.s., fatto salvo il dettaglio predeterminato supra nel testo
<b>6. determinazione analitica dell'apporto individuale</b> del ricercatore per lavori in collaborazione	c.s., fatto salvo il dettaglio predeterminato supra nel testo

<b>ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE</b>	<b>PUNTEGGI</b>
<b>II. Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti</b>	<b>Punti 20</b>
Per gli insegnamenti e moduli di cui si è assunta la responsabilità (per ciascun insegnamento universitario erogato nel SSD rilevante punti 5 per anno, fermo restando il limite massimo a lato indicato; per ciascun insegnamento universitario erogato in altro SSD ma parzialmente coerente con il SSD, in relazione al suo contenuto, 4 punti per buona coerenza, 3 punti per adeguata coerenza, 2 punti	Max Punti 15 (Max punti 16 se non applicabile il terzo criterio)

per sufficiente coerenza, 1 punto per coerenza marginale, 0 punti per nessuna coerenza)	
Per l'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti (per ciascuna attività di supervisione-cosupervisione di tesi di laurea-laurea magistrale punti 0,2 se nel SSD rilevante, punti 0,1 se in altro SSD giuridico; per ciascuna attività di didattica integrativa/seminariale oggetto di incarico formale punti 0,4 se nel SSD rilevante, 0,2 se in ambito connesso, 0,1 se in altro ambito giuridico; per ciascuna attività di supervisione-cosupervisione di tesi di dottorato punti 1, se nel SSD rilevante o in ambito connesso; rimane fermo il limite massimo a lato indicato)	Max Punti 3 (Max punti 4 se non applicabile il terzo criterio)
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati. Su scala 1 a 10: 1 punto per corso con valutazione media 7 o superiore; 0,5 punti per valutazione media sufficiente ma inferiore a 7; -0,5 punti per valutazioni con media inferiore al 6 ma superiore al 4,9; - 1 punto per valutazioni con media 4,9 o inferiore. [Su scala differente: si riporta alla scala 1 a 10].	Max Punti 2 - ev. punteggio negativo concorre al risultato complessivo elemento "didattica"
<b>ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE</b>	<b>PUNTEGGI</b>
<b>III. Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo</b>	<b>Punti 20</b>
Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, in relazione al rilievo del centro o gruppo nella comunità scientifica di riferimento, nonché in relazione alla posizione nel gruppo del/la candidata/o	Max Punti 2,5
Per direzione di, o partecipazione a, comitati editoriali/direttivi/scientifici di riviste scientifiche, in relazione al rilievo della rivista nella comunità scientifica di riferimento, nonché in relazione alla posizione del/la candidata/o	Max Punti 2
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale, in particolare in caso di selezione aperta (call for submissions); presentazione di posts / op eds di commento di sviluppi giuridici recenti su piattaforme on line riconosciute nella comunità scientifica di riferimento In particolare, fatto salvo il limite massimo a lato indicato, per ogni partecipazione in qualità di relatore su call for submissions di rilievo internazionale, fino a punti 0,5 in relazione alla coerenza con il SSD	Max Punti 4

<p>per ogni partecipazione in qualità di relatore senza call for submissions, di rilievo internazionale, fino a 0,3 in relazione alla coerenza con il SSD</p> <p>per ogni partecipazione in qualità di relatore su call for submissions di rilievo nazionale, fino a punti 0,25 in relazione alla coerenza con il SSD</p> <p>per ogni partecipazione in qualità di relatore senza call for submissions, di rilievo meramente nazionale, fino a punti 0,2 in relazione alla coerenza con il SSD</p> <p>per ogni presentazione di posts / op eds di commento di sviluppi giuridici recenti su piattaforme on line riconosciute nella comunità scientifica di riferimento, fino a punti 0,5 per rilievo internazionale, fino a punti 0,25 per rilievo nazionale</p>	
<p>Per posizioni di ricerca post-doc o posizioni superiori, comportanti compiti di ricerca anche ove affiancati a compiti di didattica, in Università/istituzioni di ricerca di riconosciuto rilievo internazionale In particolare, fatto salvo il limite massimo a lato indicato, per ogni posizione/periodo annuale max punti 1</p>	Max Punti 3
<p>Per visiting fellowships presso istituzioni di ricerca di riconosciuto rilievo internazionale In particolare, fatto salvo il limite massimo a lato indicato, per ogni posizione max punti 1</p>	Max Punti 3
<p>Per altre attività di ricerca, compresi incarichi/contratti per attività di ricerca per conto terzi e acquisizione da parte del/la candidato/a di finanziamenti per specifici progetti di ricerca, nell'ambito dell'attività di un centro di ricerca cui la/il candidata/o fosse affiliata/o; svolgimento di funzioni di ricerca giuridica preparatoria/ausiliaria allo svolgimento di funzioni decisionali, nell'ambito di un rapporto di lavoro o dell'espletamento di un rapporto di collaborazione formalizzato; attività di ingresso nella ricerca-formazione alla ricerca presso riconosciute istituzioni accademiche, compresi programmi post-doc/Master annuali avanzati (LLM o simili); eventuale conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. In particolare, fatto salvo il limite massimo a lato indicato, per ogni titolo, max 1 punto, in relazione al rilievo scientifico dell'attività e al prestigio dell'istituzione coinvolta</p>	Max Punti 2,5
<p>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti criteri: numero e caratteristiche dei prodotti, che testimonino costante e significativo impegno nella ricerca e sostanziale varietà tematica (fino a punti 1,5), frequenza e continuità nel tempo (fino a punti 1)</p>	Max Punti 2,5
<p>Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità</p>	Max Punti 0,5
<b>TOTALE</b>	<b>100/100</b>

La seduta è sospesa alle ore 18:15 del giorno di prima convocazione, riaggiornandosi per le verifiche formali al giorno 22 dicembre via scambio di email.

Il giorno 22 dicembre 2022, completate le suddette verifiche, la Commissione procede a completare la verbalizzazione.

Il presente verbale sarà consegnato all'Ufficio Personale Docente, che provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione presso l'Albo ufficiale di Ateneo, nonché nel sito del Dipartimento interessato e nel sito di Ateneo, per almeno 7 giorni, prima della valutazione preliminare comparativa dei candidati (verbale 3).

La Commissione decide di riconvocarsi per via informatica dopo le festività natalizie, per la redazione del verbale 2, tramite scambio di email tra gli indirizzi istituzionali dei commissari: [bernardo.cortese@unipd.it](mailto:bernardo.cortese@unipd.it) ; [diane.fromage@plus.ac.at](mailto:diane.fromage@plus.ac.at) ; [fspitaleri@units.it](mailto:fspitaleri@units.it) .

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 22.12 2022

Il Presidente

Prof. Bernardo CORTESE

Documento informatico firmato digitalmente ai sensi del testo unico D.P.R. 28/12/2000 n. 445, del D.Lgs. 07/03/2005 n. 82 S.I.M.