

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUA02 - Allegato n. 5 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Geoscienze per il settore concorsuale 04 – 02 (profilo: settore scientifico disciplinare GEO – 03) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 789 del 01/03/2022

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Monica Pondrelli, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi d'Annunzio di Chieti-Pescara, settore concorsuale 04/A2

Prof. Andrea Luigi Paolo Bistacchi professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Milano Bicocca, settore concorsuale 04/A2

Prof. Chiara Montomoli, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Torino, settore concorsuale 04/A2

si riunisce il giorno 12/10/2022 alle ore 16:30 in forma telematica, con le seguenti modalità: piattaforma ZOOM estremi riunione:

<https://us02web.zoom.us/j/89129337665?pwd=TXlyRkhqRXZOd2FCcE1LbnRBRTZCQT09>

Attraverso gli indirizzi mail:

Monica Pondrelli: monica.pondrelli@unich.it

Andrea Luigi Paolo Bistacchi: andrea.bistacchi@unimib.it

Chiara Montomoli: chiara.montomoli@unito.it

Trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione ha potuto legittimamente proseguire i lavori. Nel periodo trascorso da allora alla data della presente riunione, i componenti della Commissione sono entrati all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione, ed hanno visualizzato la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 5 del bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1 Ferrari Sabrina
2 Penasa Luca
2 Pozzobon Riccardo

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Il prof. Monica Pondrelli ha lavori in comune con i candidati: Riccardo Pozzobon ed in particolare:

con il dott. Riccardo Pozzobon i lavori nn. 4 e 12

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. Monica Pondrelli delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito (Dichiarazioni allegate al presente verbale).

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero di 3, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 18.00.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 12 ottobre 2022

Il Presidente/Segretario della commissione

Prof. Andrea Luigi Paolo Bistacchi presso l'Università degli Studi di Milano Bicocca.
(FIRMATO DIGITALMENTE)

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUA02 - Allegato n. 5 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Geoscienze per il settore concorsuale 04 – 02 (profilo: settore scientifico disciplinare GEO – 03) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 789 del 01/03/2022

Allegato al Verbale n. 3

GIUDIZI ANALITICI

Candidato Ferrari Sabrina

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La produzione scientifica complessiva della candidata consiste, secondo la piattaforma SCOPUS, di 43 lavori indicizzati, oltre che della Tesi di Dottorato. Di questi, 4 lavori (più la tesi di dottorato) risultano a prima firma. Come si evince dalla valutazione dei parametri bibliometrici, la produzione è di ottimo livello, con parametri che superano i valori soglia nazionali per l'abilitazione al ruolo di seconda fascia nel settore scientifico disciplinare di riferimento.

Le 12 pubblicazioni selezionate dalla candidata sono di ottimo livello, sia per quanto riguarda il rigore scientifico e l'originalità, che per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, con dieci pubblicazioni a cavallo fra ottantaquattresimo e novantottesimo percentile nella propria categoria di riferimento, una pubblicazione che raggiunge l'ottantesimo percentile, oltre che la propria tesi di dottorato. Non tutti i lavori presentati sono congruenti o pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare di riferimento.

Oltre alla tesi di dottorato, quattro pubblicazioni risultano a prima firma, mentre in due pubblicazioni, la candidata è corresponding author.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

La candidata non ha presentato documentazione rispetto ad attività di didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata ha presentato documentazione rispetto alla propria produzione scientifica complessiva sia in termini di pubblicazioni che di presentazioni a convegni, workshop e meeting di vario genere.

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, valutata attraverso il numero di citazioni e l'H-index degli ultimi 10 anni con e senza autocitazioni (rispettivamente 509 citazioni totali, 436 citazioni senza autocitazioni, H-index 14, H-index 12 calcolato senza autocitazioni, secondo la banca dati SCOPUS consultata il 12/10/2022) è di ottimo livello, con parametri che superano i valori soglia nazionali per l'abilitazione al ruolo di seconda fascia nel settore scientifico disciplinare di riferimento. Non sempre però la produzione è interamente rilevante rispetto allo stesso settore scientifico disciplinare.

Candidato Penasa Luca

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La produzione scientifica complessiva del candidato consiste, secondo la piattaforma SCOPUS, di 27 lavori indicizzati, oltre che della Tesi di Dottorato. Di questi, 5 lavori risultano a prima firma. Come si evince dalla valutazione dell'H-index, sia complessivo, che normalizzato ai 10 anni, la produzione è di ottimo livello, con parametri che superano i valori soglia nazionali per l'abilitazione al ruolo di seconda fascia nel settore scientifico disciplinare di riferimento.

Le 12 pubblicazioni selezionate dal candidato sono di ottimo livello, sia per quanto riguarda il rigore scientifico e l'originalità, che per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, con undici pubblicazioni a cavallo fra ottantaseiesimo e novantottesimo percentile nella propria categoria di riferimento, oltre ad un contributo in un volume della casa editrice Wiley. Non tutti i lavori presentati sono congruenti o pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare di riferimento.

Tre pubblicazioni risultano a prima firma.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato ha svolto numerose attività di training agli studenti, oltre ad essere stato co-supervisore di tre tesi di laurea magistrale, denotando una buona esperienza sia di didattica integrativa, che di servizio agli studenti, in cui si evince una eccellente capacità di gestire le attività pratiche e dimostrative. Ha anche svolto didattica integrativa nell'ambito di un corso universitario.

Non risultano insegnamenti universitari a carico del candidato.

Complessivamente la valutazione dell'attività relativa alla didattica integrativa è ottima.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo.

Il candidato partecipa o ha partecipato a diversi team scientifici internazionali, e ha organizzato diverse scuole e workshop oltre che una sessione di un convegno internazionale.

Il candidato ha presentato documentazione rispetto alla propria produzione scientifica complessiva sia in termini di pubblicazioni che di presentazioni a convegni, workshop e meeting di vario genere.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, valutata attraverso il numero di citazioni e l'H-index normalizzata a 10 anni con e senza autocitazioni (rispettivamente 503 citazioni totali, 431 citazioni senza autocitazioni, H-index 15, H-index 13,8 calcolato senza autocitazioni, secondo la banca dati SCOPUS consultata il 12/10/2022) è di ottimo livello, con parametri che superano i valori soglia nazionali per l'abilitazione al ruolo di seconda fascia nel settore scientifico disciplinare di riferimento, anche se non interamente rilevante rispetto al settore scientifico disciplinare di riferimento. Alcuni aspetti sono particolarmente tecnici, ma comunque rilevanti.

Il candidato presenta diverse attività organizzative.

Complessivamente il curriculum risulta di ottimo livello.

Candidato Pozzobon Riccardo

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)

La produzione scientifica complessiva del candidato consiste, secondo la piattaforma SCOPUS, di 32 lavori indicizzati, oltre che della Tesi di Dottorato. Di questi, 4 lavori risultano a prima firma. Come si evince dalla valutazione dell'H-index, sia complessivo, che normalizzato ai 10 anni, la produzione è di ottimo livello, con parametri che superano i valori soglia nazionali per l'abilitazione al ruolo di seconda fascia nel settore scientifico disciplinare di riferimento.

Le 12 pubblicazioni selezionate dal candidato sono di ottimo livello, sia per quanto riguarda il rigore scientifico e l'originalità, che per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale, con dieci pubblicazioni a cavallo fra ottantesimo e novantanovesimo percentile nella propria categoria di riferimento, una al sessantasettesimo percentile, oltre ad un contributo in un volume della casa editrice Wiley. Quasi tutti i lavori presentati sono congruenti o pienamente congruenti con il settore scientifico disciplinare di riferimento.

Quattro pubblicazioni risultano a prima firma e in un lavoro il candidato è corresponding author.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti

Il candidato ha svolto numerose attività didattiche sia teoriche che pratiche come istruttore sia per studenti che per professionisti ed è stato co-relatore di sette tesi magistrali e sei tesi triennali. Ha anche svolto didattica integrativa nell'ambito di un corso universitario.

Non risultano insegnamenti universitari a carico del candidato.

Complessivamente la valutazione dell'attività relativa alla didattica integrativa è ottima.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato partecipa o ha partecipato a numerosi team scientifici internazionali, e ha organizzato diverse scuole, workshop e sessioni di convegni, oltre che fatto parte del comitato organizzatore di un convegno nazionale.

Il candidato ha presentato documentazione rispetto alla propria produzione scientifica complessiva sia in termini di pubblicazioni che di presentazioni a convegni, workshop e meeting di vario genere.

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, valutata attraverso il numero di citazioni e l'H-index degli ultimi 10 anni con e senza autocitazioni (rispettivamente 280 citazioni totali, 237 citazioni senza autocitazioni, l'H-index 10, l'H-index 9 calcolato senza autocitazioni, secondo la banca dati SCOPUS consultata il 12/10/2022) è di ottimo livello, con parametri che superano i valori soglia nazionali per l'abilitazione al ruolo di seconda fascia nel settore scientifico disciplinare di riferimento. Alcuni aspetti sono particolarmente tecnici, ma comunque rilevanti.

Il candidato presenta diverse attività organizzative.

Complessivamente il curriculum risulta di ottimo livello.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero di 3, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 12 ottobre 2022

Il Presidente/Segretario della commissione

Prof. Andrea Luigi Paolo Bistacchi presso l'Università degli Studi di Milano Bicocca
(FIRMATO DIGITALMENTE)