



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo



1222-2022  
**800**  
ANNI



UNIVERSITÀ  
DEGLI STUDI  
DI PADOVA

## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUAPON – REACT EU – Finanziamento PON “Ricerca e Innovazione” 2014-2020 - Allegato n. 41 per l’assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Neuroscienze - DNS per il settore concorsuale 09/G2 – BIOINGEGNERIA (profilo: settore scientifico disciplinare ING-INF/06 – BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA) ai sensi dell’art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 3631 del 14 ottobre 2021 - progetto “UTILE: Una Tuta Intelligente per L'Equilibrio e la postura”

### VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof.ssa Bertoldo Alessandra, professoressa di seconda fascia dell’Università degli Studi di Padova;

Prof.ssa Burattini Laura, professoressa di seconda fascia dell’Università Politecnica delle Marche;

Prof. Massobrio Paolo, professore di seconda fascia dell’Università degli Studi di Genova

si riunisce il giorno 10/11/2021 alle ore 17:30 in forma telematica mediante videoconferenza Zoom all’indirizzo <https://unipd.zoom.us/j/87652308025>

(indirizzi email: [alessandra.bertoldo@unipd.it](mailto:alessandra.bertoldo@unipd.it); [l.burattini@univpm.it](mailto:l.burattini@univpm.it);  
[paolo.massobrio@unige.it](mailto:paolo.massobrio@unige.it) )

La Commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti candidati:

ALBERTO AVERNA  
TOMMASO PROIETTI  
MARIA RUBEGA

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell’art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di interessi.

La Commissione, verificato che non sussistono cause di incompatibilità/conflicto di interessi, procede con la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.41 del bando e cioè 12, ivi compresa la tesi di dottorato se presentata.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

La prof.ssa Alessandra Bertoldo non ha lavori in comune con i candidati

La prof.ssa Laura Burattini non ha lavori in comune con i candidati

Il prof. Paolo Massobrio ha lavori in comune con i candidati, ed in particolare:

con il dott. Alberto Averna il lavoro : iScience, 2019 doi: 10.1016/j.isci.2019.07.046

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. Paolo Massobrio delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito (Dichiarazioni allegate al presente verbale).

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero 3, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 19:30

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 10/11/2021

Il Presidente della commissione

Prof.ssa Alessandra Bertoldo presso l'Università degli Studi di Padova