



**Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo  
22 aprile 2016**

Alle ore 10.00 del 22 aprile 2016, presso la Sala da Pranzo di Palazzo Bo, si riunisce il Nucleo di Valutazione di Ateneo.

La situazione relativa alle presenze dei componenti del Nucleo di Valutazione è la seguente:

Componenti	P	AG	A
Prof. Angela Stefania Bergantino (presidente)	X		
Dott.ssa Paola Antonicelli	X		
Prof. Massimo Castagnaro	X		
Prof. Paolo Maria Scrimin	X		
Prof. Andrea Stella	X		
Prof. Nicola Torelli	X		
Prof.ssa Arjuna Tuzzi	X		
Sig. Pietro Bean			X
Sig.ra Francesca Tonolo	X		

P= presente, AG= assente giustificato, A= assente.

Sono presenti, inoltre, il Dirigente dell'Area Finanza Programmazione e Controllo, dott. Andrea Berti e il Capo Servizio dott.ssa Anna Maria Fusaro, le dott.sse Erica Bezzon, Michela Fadò, Laura Schiavon del Servizio Programmazione e Controllo di Gestione, in qualità di Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione di Ateneo.

Gli argomenti all'ordine del giorno sono i seguenti:

**1. Comunicazioni:**

- 1.1. *Convegno ANVUR – Perugia 8 aprile 2016;*
- 1.2. *Sito ANVUR: pubblicazione delle "Schede Indicatori di Ateneo e di CdS" nell'area riservata;*
- 1.3. *Convegno ANVUR: presentazione del 2° Rapporto sullo stato del sistema universitario – Roma 24 maggio 2016;*
- 1.4. *Valutazione del Direttore Generale;*
- 1.5. *Programmazione Triennale 2013-2015;*
2. *Dottorati di ricerca XXXII ciclo: relazione del NdV ai fini dell'accreditamento dei corsi;*
3. *Relazione annuale AVA 2016:*
  - *Linee guida ANVUR 2016;*
  - *Relazione sui risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti 2014/15 (30 aprile 2016);*
  - *Programmazione degli Audit dei Corsi di Studio;*
4. *Indagine sul personale dipendente (art. 14 c. 5 D.lgs. 150/2009): programmazione delle modalità e dei tempi di avvio dell'indagine.*

Il Segretario  
Dott.ssa Laura Schiavon

Il Presidente  
Prof.ssa Angela Stefania Bergantino

Prima della trattazione dei singoli punti dell'o.d.g., entrano il Rettore, Prof. Rosario Rizzuto, il Direttore Generale, Dott.ssa Emanuela Ometto e il Presidente del Nucleo di Valutazione uscente, Prof. Alberto Martinelli, per un saluto ai componenti del Nucleo di Valutazione appena insediati.

Il Rettore è lieto di incontrare i nuovi componenti del Nucleo di Valutazione. Per ciascuno motiva la scelta della nomina in base alle competenze ed esperienze maturate in campo di valutazione del sistema universitario. A nome di tutto l'Ateneo, il Rettore augura ai presenti un proficuo lavoro. Il Direttore Generale si unisce all'augurio manifestando la disponibilità a collaborare ogni qualvolta il Nucleo lo ritenesse necessario.

Una volta usciti il Rettore e il Direttore Generale, la Presidente Prof.ssa Angela Stefania Bergantino lascia la parola al Prof. Alberto Martinelli. In merito all'attività svolta dal precedente Nucleo, il Prof. Alberto Martinelli precisa di aver sempre lavorato nel rispetto del ruolo di organo indipendente pur nella piena collaborazione con l'Ateneo. Saluta i presenti e augura a tutti un buon inizio.

Esce il Prof. Alberto Martinelli.

La Presidente dà avvio alla riunione e presenta ai colleghi il personale dell'ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione specificandone le competenze.

Inizia la discussione dei punti all'o.d.g.

## 1. Comunicazioni

### 1.1 Convegno ANVUR – Perugia 8 aprile 2016

Lo scorso 8 aprile a Perugia si è tenuto il convegno ANVUR dal titolo "*Verso una nuova AVA: la proposta ANVUR*". All'evento erano presenti la Presidente, il Prof. Massimo Castagnaro (impegnato come discussant), il Prof. Andrea Stella e la Prof.ssa Arjuna Tuzzi.

La proposta di semplificazione del sistema AVA è frutto dell'esperienza maturata in questi anni e riguarda principalmente:

- il sistema di valutazione: riduzione di alcuni passaggi come ad esempio l'eliminazione del riesame annuale;
- l'attività delle CEV: semplificazione dei questionari compilati dagli esperti;
- il legame tra ricerca e didattica: potenziamento anche grazie alla definizione di opportuni indicatori.

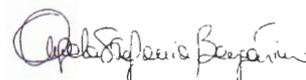
Dopo un'ampia discussione, emergono alcune perplessità sulle modalità con cui potrebbero essere applicate queste semplificazioni:

- il sistema di valutazione non può basarsi solo su riesami quinquennali: 5 anni rappresentano un intervallo di tempo eccessivo per garantire un adeguato monitoraggio della qualità del singolo corso di studio. Anche i cosiddetti "indicatori sentinella" richiedono un maggiore approfondimento in quanto non sempre sono applicabili ai singoli corsi;
- quando la semplificazione si riduce a mero accorpamento c'è il rischio di indebolire l'attività di valutazione;

Il Segretario  
Dott.ssa Laura Schiavon



Il Presidente  
Prof.ssa Angela Stefania Bergantino



- si percepisce sempre più forte il disequilibrio del peso dato all'ambito della ricerca rispetto alla didattica.

A conclusione dell'argomento, si concorda, una volta pubblicato il documento finale di ANVUR, di inserirne una discussione all'o.d.g. in una delle prossime riunioni.

### **1.2 Sito ANVUR: pubblicazione delle “Schede Indicatori di Ateneo e di CdS” nell’area riservata**

In data 19 aprile u.s. sono state pubblicate, nell'area riservata agli Atenei del sito istituzionale di ANVUR, le nuove Schede Indicatori di Ateneo e di Corso di Studio con gli indicatori sulle carriere accademiche degli studenti. A oggi non è ancora possibile accedere per problemi tecnici.

### **1.3 Convegno ANVUR: presentazione del 2° Rapporto sullo stato del sistema universitario – Roma 24 maggio 2016;**

L'ANVUR presenterà il secondo Rapporto sullo stato del sistema universitario e della ricerca il 24 maggio alle ore 15.00, presso l'Auditorium Antonianum, in viale Manzoni 1/a, Roma. Ulteriori informazioni sul programma dell'evento e sulla diretta streaming saranno pubblicate non appena disponibili.

### **1.4 Valutazione del Direttore Generale;**

La Presidente illustra ai presenti i compiti del Nucleo di Valutazione, in qualità di OIV, in merito alla definizione di una proposta di valutazione del Direttore Generale per l'anno 2015, come richiesto dall'art. 14 comma 4 lettera e) del D.Lgs. 150/2009, da sottoporre al Rettore e successivamente a delibera del CdA.

La Presidente chiede all'Ufficio di Supporto di raccogliere la documentazione necessaria alla definizione della proposta ed in particolare di richiedere al Direttore Generale una relazione in merito al raggiungimento degli obiettivi assegnati per l'anno 2015 come da Piano della Performance 2015-2017. La relazione dovrà riportare, per ogni specifico obiettivo assegnato, le evidenze dei risultati raggiunti e degli eventuali scostamenti dai target definiti. Con riferimento agli indicatori di tipo qualitativo, la Presidente ritiene opportuno chiedere anche una proposta di autovalutazione relativa a tutta la scheda, compresi i comportamenti organizzativi.

Questo punto sarà trattato nella prossima riunione.

### **1.5 Programmazione Triennale 2013-2015;**

In riferimento al monitoraggio finale dei risultati delle attività previste nei programmi dell'Ateneo per l'anno 2015 inseriti nella Programmazione Triennale 2013-2015, la Dott.ssa Anna Maria Fusaro comunica che è richiesto al Nucleo di Valutazione (Nota MIUR n. 3434 del 10.03.2016) di validare i dati relativi agli indicatori calcolati su fonti non provenienti da banche dati ministeriali. L'Ateneo dovrà provvedere al caricamento del verbale di conferma del Nucleo di Valutazione sul portale “PRO3” entro il 12 maggio 2016.

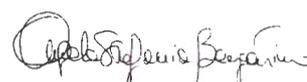
In vista della trattazione di questo argomento nella prossima riunione, la Presidente chiede all'Ufficio di Supporto di inviare, non appena possibile, a tutti i componenti la seguente documentazione:

- il verbale del Nucleo di Valutazione di giugno 2015 relativo al monitoraggio intermedio;

Il Segretario  
Dott.ssa Laura Schiavon



Il Presidente  
Prof.ssa Angela Stefania Bergantino



- la bozza di relazione da sottoporre al Nucleo contenente, per ciascun progetto, i risultati finali desumibili dagli indicatori calcolati su fonti non provenienti da banche dati ministeriali per il monitoraggio finale;
- le schede progetto presentate al MIUR.

## 2. Dottorati di ricerca XXXII ciclo: relazione del Nucleo di Valutazione ai fini dell'accREDITAMENTO dei corsi

In ottemperanza al DM 45/2013 e come richiesto dalle Note MIUR n. 6363 dell'11 marzo 2016 e n. 8428 del 31 marzo 2016, il Nucleo di Valutazione è chiamato a esprimersi sui requisiti precisati nel decreto ministeriale ai fini del rinnovo di 39 corsi di dottorati di ricerca che in Ateneo chiedono l'attivazione per il 32° ciclo. In particolare il NdV si esprime su:

a) la presenza di un collegio del dottorato composto da almeno sedici docenti, di cui non più di un quarto ricercatori, appartenenti ai macrosettori coerenti con gli obiettivi formativi del corso. Nel caso di dottorati attivati da consorzi di cui all'articolo 2, comma 2, lettera d), il collegio può essere formato fino a un quarto da soggetti appartenenti ai ruoli di dirigenti di ricerca, primi ricercatori e ricercatori degli enti di ricerca, o posizioni equivalenti negli enti stranieri. Nel caso di dottorati attivati dalle istituzioni di cui all'art. 2, comma 2, lettera b), il collegio deve in ogni caso essere formato in maggioranza da professori universitari a seguito di specifica convenzione stipulata tra l'istituzione e l'università di appartenenza del professore. Ai fini del rispetto del requisito di cui alla presente lettera ciascun soggetto può essere conteggiato una sola volta su base nazionale;

b) il possesso, da parte dei membri del collegio, di documentati risultati di ricerca di livello internazionale negli ambiti disciplinari del corso, con particolare riferimento a quelli conseguiti nei cinque anni precedenti la data di richiesta di accreditamento;

c) per ciascun ciclo di dottorati da attivare, la disponibilità di un numero medio di almeno sei borse di studio per corso di dottorato attivato, fermo restando che per il singolo ciclo di dottorato tale disponibilità non può essere inferiore a quattro. Al fine di soddisfare il predetto requisito, si possono computare altre forme di finanziamento di importo almeno equivalente comunque destinate a borse di studio. Per i dottorati attivati dai consorzi di cui all'articolo 2, comma 2, lettera c), ciascuna istituzione consorziata deve assicurare la partecipazione di almeno tre borse di studio;

d) la disponibilità di congrui e stabili finanziamenti per la sostenibilità del corso, con specifico riferimento alla disponibilità di borse di studio ai sensi della lettera c) e al sostegno della ricerca nel cui ambito si esplica l'attività dei dottorandi;

e) la disponibilità di specifiche e qualificate strutture operative e scientifiche per l'attività di studio e di ricerca dei dottorandi, ivi inclusi, relativamente alla tipologia del corso, laboratori scientifici, un adeguato patrimonio librario, banche dati e risorse per il calcolo elettronico;

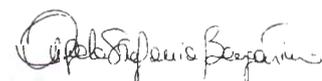
f) la previsione di attività, anche in comune tra più dottorati, di formazione disciplinare e interdisciplinare e di perfezionamento linguistico e informatico, nonché, nel campo della gestione della ricerca e della conoscenza dei sistemi di ricerca europei ed internazionali, della valorizzazione dei risultati della ricerca e della proprietà intellettuale.

A partire da lunedì 18 aprile, l'Ufficio di Supporto al Nucleo ha avviato il controllo, con la supervisione della Prof.ssa Arjuna Tuzzi, dei dati inseriti dai coordinatori entro la scadenza del 15 aprile nelle schede dei corsi

Il Segretario  
Dott.ssa Laura Schiavon



Il Presidente  
Prof.ssa Angela Stefania Bergantino



di dottorato, tramite la procedura informatizzata messa a disposizione da CINECA al link <https://nuclei.cineca.it/relazione/>.

Durante la fase di analisi delle informazioni e dei dati di ogni singolo corso di dottorato, è emersa la necessità di chiedere al Servizio Formazione alla Ricerca alcune integrazioni o chiarimenti che hanno portato alla riapertura di alcune schede e a una successiva rivalutazione.

Concluso positivamente il lavoro istruttorio di verifica del possesso dei requisiti richiesti, il Nucleo di Valutazione formula i pareri allegati per ciascun dottorato e raccomanda quanto segue:

- che l'effettiva attivazione del corso in *Arterial Hypertension and Vascular Biology* sia subordinata alla stipula delle convenzioni con l'Università di Roma-La Sapienza e l'Università di Maastricht entro il 15 giugno 2016, come stabilito da delibera n.91 del Consiglio di Amministrazione del 22 marzo 2016;
- che la compilazione delle schede da parte dei coordinatori, in vista dei prossimi cicli, avvenga con maggior precisione e fornisca le indicazioni di dettaglio prescritte e che, inoltre, l'attività di monitoraggio *ex-ante* e *in itinere* da parte del Servizio Formazione alla Ricerca sia finalizzata anche a verificare la presenza e la completezza delle informazioni richieste. In particolare tale raccomandazione riguarda le indicazioni relative a:
  1. importo e descrizione dei fondi (progetti competitivi, finanziamenti ad hoc, ecc.) messi a disposizione dal proponente utilizzati come fonti di copertura del budget del corso di dottorato (incluse eventuali borse);
  2. tabella "Strutture operative e scientifiche" (ad es. banche dati, patrimonio librario, software).

Si procede quindi, con parere favorevole, all'approvazione in seduta stante di tutte le schede di valutazione del Nucleo di Valutazione relative alle 39 richieste di rinnovo dei Corsi di dottorato di ricerca (Allegato 1/1-117).

L'Ufficio di Supporto procederà alla chiusura definitiva delle schede inserite nella procedura online predisposta dal MIUR/ANVUR entro la scadenza prevista del 26 aprile p.v..

### 3. Relazione annuale AVA 2016:

#### 3.1 Linee guida ANVUR 2016

In data 7 aprile u.s. sono state pubblicate le Linee guida 2016 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione.

#### 3.2 Relazione sui risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti 2014/15 (30 aprile 2016)

Il Servizio Accreditamento, Sistemi Informativi e Qualità della Didattica ha comunicato ieri all'Ufficio di Supporto che vi sono alcuni errori nei dati utilizzati per la Relazione del Presidio di Ateneo per la Qualità della Didattica e della Formazione e per la bozza della Relazione del Nucleo di Valutazione.

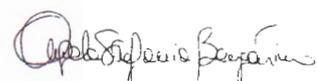
Non è pertanto possibile procedere con l'approvazione del documento. Il Servizio Accreditamento si è impegnato a trasmettere quanto prima i dati corretti.

In ogni caso, la Presidente chiede ai presenti di commentare comunque il testo inviato prima della riunione e l'indagine nel suo complesso per raccogliere osservazioni e annotazioni, alcune delle quali potranno essere

Il Segretario  
Dott.ssa Laura Schiavon



Il Presidente  
Prof.ssa Angela Stefania Bergantino



recepite già nella revisione finale, una volta ricevuti i dati corretti, altre potranno essere tenute in considerazioni per le future edizioni.

In particolare emerge:

- la richiesta di inserire nella relazione il dato relativo al numero delle attività didattiche valutate con meno di 5 questionari compilati per scuola;
- l'opportunità di valutare l'ipotesi di includere anche i risultati relativi alle attività didattiche-docente con meno di 5 questionari compilati. L'esclusione a priori da un lato non consente di valutare tutte le attività didattiche, dall'altro può comportare una distorsione sulla lettura e interpretazione della valutazione complessiva a livello di corso di studio per i corsi nei quali l'incidenza di questi casi è particolarmente elevata;
- la necessità di indagare i vantaggi e gli svantaggi sulla non obbligatorietà della compilazione dei questionari;
- il bisogno, a fronte dell'aumento della percentuale dei rifiuti alla compilazione, di approfondire le motivazioni che inducono lo studente a non rispondere all'indagine. Potrebbe esserci una relazione tra il tasso di non risposta e il non chiaro utilizzo dei risultati nel sistema di assicurazione di qualità in Ateneo;
- l'opportunità di chiedere al Presidio di Ateneo per la Qualità della Didattica e della Formazione di monitorare l'effettivo utilizzo dei dati delle opinioni degli studenti nei corsi di studio e nelle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti al fine di rilevare criticità e relative cause nei singoli insegnamenti, nonché l'efficacia delle proposte di miglioramento ad esse conseguenti;
- l'esigenza di valutare i corsi di studio sulla base della distribuzione dei valori medi dei giudizi per ciascun insegnamento all'interno di quel corso e tenendo conto del trend temporale. Soffermarsi solo sulla classificazione "punteggio medio inferiore a 6" vs "punteggio medio superiore a 8" potrebbe essere un criterio non sufficientemente obiettivo in quanto non tiene conto delle specificità intrinseche a ciascun corso, quanto meno per le analisi interne;
- l'idea di analizzare la distribuzione del valor medio dei giudizi per ciascun corso di studio a livello di scuola e a livello di dipartimento;
- di approfondire la parte dedicata all'indagine Almalaurea sui laureandi in vista della stesura della relazione del prossimo anno.

Al termine della discussione, la Presidente chiede all'Ufficio di Supporto di inviare il file della bozza di relazione in formato word il giorno stesso, per consentire a tutti i componenti del NdV di apportare eventuali modifiche e/o annotazioni prenotandosi per via telematica.

L'approvazione finale della Relazione avverrà con discussione telematica nei giorni 28/29 aprile 2016.

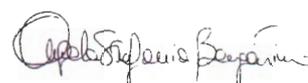
### 3.3 Programmazione degli Audit dei corsi di studio

Le Linee guida 2016 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione prevedono ancora la possibilità per il NdV di definire autonomia o in collaborazione con gli altri organi di AQ un piano di audizioni annuale o pluriennale che coinvolga i CdS e/o dipartimenti ritenuti maggiormente interessanti (che presentano criticità o punti di forza), al fine di migliorare gradualmente i processi di AQ dell'Ateneo.

Il Segretario  
Dott.ssa Laura Schiavon



Il Presidente  
Prof.ssa Angela Stefania Bergantino



Il Nucleo di Valutazione ritiene opportuno definire un piano di audizioni da attuare entro la fine dell'anno anche in vista di una probabile visita delle CEV presso l'Ateneo tra fine 2017 e inizio 2018.

La discussione dei presenti si focalizza sui seguenti aspetti:

- eventuale coinvolgimento del Presidio di Ateneo per la Qualità della Didattica e della Formazione;
- definizione tempistica;
- campionamento dei CdS;
- modalità di svolgimento delle singole audizioni;
- individuazione dei soggetti da coinvolgere nell'audizione;
- esplicitazione dei contenuti e dei punti di attenzione delle audizioni.

Per ognuno di questi aspetti il Nucleo di Valutazione si riserva di decidere nella prossima riunione. Il Nucleo di Valutazione concorda comunque di inserire nella Relazione annuale 2016 un resoconto sulle scelte effettuate in merito al piano di audizioni.

Sull'argomento si ritiene opportuno incontrare quanto prima il Prorettore alla Didattica e il Presidio di Ateneo per la Qualità della Didattica e della Formazione.

#### **4. Indagine sul personale dipendente (art. 14 c. 5 D.lgs. 150/2009): programmazione delle modalità e dei tempi di avvio dell'indagine**

La Presidente apre la discussione al fine di stabilire il periodo migliore per l'avvio dell'indagine.

Dopo una serie di valutazioni in merito sia alla recente riorganizzazione dell'Amministrazione Centrale sia alla sperimentazione dell'indagine stress lavoro-correlato (coordinata dal Servizio Sicurezza) in atto presso una decina di dipartimenti e centri (si chiede all'Ufficio di Supporto di verificarne la tempistica), si concorda di avviare l'indagine a partire da inizio/metà settembre 2016 con riferimento agli ultimi 12 mesi. I risultati dovranno essere disponibili a inizio novembre in previsione della loro discussione e dell'utilizzo, a fine dicembre, nel Piano della Performance 2017-2019.

Durante la discussione emerge l'esigenza di rivedere alcuni aspetti metodologici rispetto a quanto già sperimentato nella prima edizione della rilevazione (anno 2015 con riferimento all'anno 2014). Ad esempio:

- ridefinire la nota di accompagnamento al questionario;
- specificare chi è il superiore gerarchico diretto soprattutto per il personale afferente alle strutture;
- prevedere per i dirigenti un coinvolgimento diverso dalla somministrazione del questionario;
- rivedere la scheda anagrafica del questionario (es: qualifica e struttura di appartenenza).

A questo proposito si chiede all'Ufficio di Supporto di fornire la distribuzione del personale tecnico-amministrativo per struttura/area e categoria.

La Presidente propone di fissare la prossima riunione il 9 o il 10 maggio 2016. Comunicherà quanto prima il giorno esatto.

La seduta è tolta alle 14.15.

Il Segretario  
Dott.ssa Laura Schiavon



Il Presidente  
Prof.ssa Angela Stefania Bergantino

