

**Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo
22 aprile 2013**

Alle ore 9.30 del 22.04.2013, presso la Sala da Pranzo di Palazzo del Bo, si riunisce il Nucleo di Valutazione di Ateneo.

La situazione relativa alle presenze dei componenti del Nucleo di Valutazione è la seguente:

Componenti	P	AG	A
Prof. Alberto Martinelli (presidente)	X		
Dott.ssa Paola Bernardi	X		
Prof.ssa Marina Berti	X		
Prof. Luca Illetterati	X		
Prof. José Juan Moreso		X	
Prof. Renzo Vianello	X		
Dott. Marco Tomasi		X	
Sig. Edgardo Picardi	X		

P= presente, AG= assente giustificato, A= assente.

Partecipano alla riunione inoltre il Capo Servizio dott.ssa Anna Maria Fusaro e le dott.sse Michela Fadò, e Valeria Genova, del Servizio Controllo di Gestione, in qualità di Ufficio di Supporto al NVA.

Gli argomenti all'ordine del giorno sono i seguenti:

- (i) *Approvazione dei verbali dell'incontro del 20/02/13 e del 26/03/13;*
- (ii) *Comunicazioni: - Dottorati di ricerca accreditamento 29° ciclo: aggiornamenti;
-Incontro tra ANVUR e NVA a Roma del 11/04/13;*
- (iii) *AVA – Relazione del NVA – nuove linee guida e nuove scadenze: relazione opinione studenti (L.370/99) 30 aprile e altre sezioni 7 giugno;*
- (iv) *Incontro con il Rettore alla ricerca, Prof. Bolognani sui risultati dell'indagine CRUI "valutazione interna della ricerca";*
- (v) *Ciclo della performance: relazione sul funzionamento del sistema e definizione della proposta di valutazione del DG.*

(i) Approvazione dei verbali dell'incontro del 20/02/13 e del 26/03/13;

I verbali vengono approvati.

(ii) Comunicazioni:

- Dottorati di ricerca accreditamento 29° ciclo: aggiornamenti;

La dott.ssa Fusaro riassume le problematiche emerse nell'ultimo periodo in merito alle modalità di verifica dei requisiti dei Dottorati di Ricerca previsti dalla normativa. In particolare, l'Ateneo non ha ancora chiarito se intende verificare i requisiti previsti dal "vecchio" D.M. 224/99 o quelli previsti dal nuovo Regolamento, riportati nel D.M. 94/2013 non ancora registrato alla Corte dei Conti. Nel caso che entro pochi giorni non si abbiano aggiornamenti, il NVA provvederà ad inviare una nota al Rettore.

-Incontro tra ANVUR e NVA a Roma del 11/04/13;

La Prof.ssa Berti riferisce dell'incontro svoltosi a Roma tra ANVUR e Nuclei di Valutazione in merito alla proposta di linee guida, elaborata da ANVUR nel documento datato 25/03/13, per la predisposizione della Relazione AVA dei NVA; durante l'incontro il Prof. Castagnaro ha in parte risolto i numerosi dubbi sollevati dai NVA, rinviando la risposta ai quesiti al documento finale in seguito pubblicato in data 17/04/13.

In particolare è stato chiarito che ANVUR si aspetta dai NVA una relazione sintetica e snella: sarà il primo documento che ANVUR prenderà in considerazione prima di iniziare il processo valutativo. L'indicazione di ANVUR ai NVA è di svolgere un ruolo di indirizzo per l'Ateneo, formulando raccomandazioni ed indicazioni nell'ottica del miglioramento di quanto predisposto ed avviato in Ateneo nell'ambito del sistema AVA.

(iii) AVA – Relazione del NVA – nuove linee guida e nuove scadenze: relazione opinione studenti (L.370/99) 30 aprile e altre sezioni 7 giugno;

Il Nucleo continua la discussione relativa ad AVA prendendo visione delle nuove linee guida ANVUR, che delineano per la Relazione AVA dei NVA una struttura basata sui seguenti punti principali:

1.Descrizione e valutazione dell'organizzazione per l'AQ della formazione dell'Ateneo:

- Presidio della Qualità;
- Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti;
- Nucleo di Valutazione;

per ciascuno dei punti: composizione e attività, modalità organizzative, interazioni altri organi di Ateneo, punti di forza e debolezza, opportunità e rischi; in aggiunta solo per il Presidio: raccolta e diffusione dei dati, sistema di AQ/linee guida per l'AQ di Ateneo;

2. Descrizione e valutazione dell'organizzazione per la formazione dell'Ateneo

- Organizzazione dell'offerta formativa dell'Ateneo (numero di CdS e numero di insegnamenti, sostenibilità economico-finanziaria);
- Organizzazione per la gestione dell'offerta formativa (ripartizioni, e strutture);
- Organizzazione dei servizi di supporto allo studio ;
- Dotazione infrastrutturale e tecnologica dell'Ateneo (aule, laboratori, biblioteche..);

- Punti di forza e di debolezza relativamente a organizzazione e gestione dell'offerta formativa, organizzazione dei servizi di supporto, adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica;
- Opportunità e rischi in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, attrattività, posizionamento, ecc.).

3. Descrizione e valutazione dell'organizzazione dei Corsi di Studio:

- Descrizione e analisi dei singoli Corsi di Studio / di gruppi omogenei di Corsi di studio, con particolare attenzione a:

- radicamento nel territorio;
- coerenza degli obiettivi formativi dichiarati con le esigenze formative del sistema professionale di riferimento;
- adeguatezza delle risorse di docenza e tecnico-amministrative impegnate;
- adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica dedicata;

- Punti di forza e di debolezza che caratterizzano i CdS nella loro articolazione interna;
- Opportunità e rischi individuati in relazione al più ampio spazio sociale (relazioni con il territorio e altri attori istituzionali, sistema delle professioni, mercato del lavoro, ecc.).

4. Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e (se effettuata) dei laureandi:

- Obiettivi e modalità (organizzazione e strumento);
- Risultati della rilevazione/i (grado di copertura, rapporto questionari compilati/questionari attesi, livelli di soddisfazione, analisi degli aspetti critici) ;
- Utilizzazione dei risultati (diffusione dei risultati, azioni di intervento, eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti);
- Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.

“Indicazioni e Raccomandazioni”

“Appendice degli Allegati”

La tempistica, anticipata durante l'incontro di Roma e in seguito confermata, prevede che la sezione n. 4 relativa all'opinione degli studenti venga inserita nella procedura on-line, predisposta dall'ANVUR per l'inserimento delle varie parti della Relazione NVA, entro il 30 aprile mentre le restanti parti della relazione, compresa la sezione “Appendice degli allegati” contenente alcuni dei dati ed informazioni che facevano parte fino allo scorso anno dell'annuale “Rilevazione Nuclei”, il 7 giugno.

L'ufficio informa di avere già fatto formale richiesta al PAD tramite il Servizio Studi Statistici per quanto riguarda i primi punti della sezione 4 relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti mentre rimangono da definire le conclusioni del NVA in merito a “Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati”. I Prof.i

Berti, Vianello e Illetterati si incontreranno con l'Ufficio il prossimo mercoledì 24 aprile per elaborare tali conclusioni una volta ricevuta la relazione con i risultati dell'indagine. Per l'approvazione da parte di tutto il NVA viene fissata una riunione telematica in data 30 aprile ore 10.

L'Ufficio ha inoltre già trasmesso ai servizi competenti le richieste dati necessarie alla compilazione della sezione "Appendice degli allegati" che comprende i seguenti ambiti: mobilità internazionale, stage e tirocini, dotazione di personale (docente, tecnico amministrativo ed assegnisti di ricerca) ed incassi e pagamenti per attività di ricerca scientifica nelle strutture decentrate.

Il NVA si sofferma sulle restanti parti della relazione e dopo ampia discussione decide di formalizzare al Presidio la richiesta di una relazione relativamente ai primi due punti della sezione 1, di tutta la sezione 2, mentre per la sezione 3 per ciascuna Scuola di Ateneo solo i dati e le informazioni relative all'adeguatezza del PTA e dell'adeguatezza della dotazione infrastrutturale e tecnologica.

Per quanto riguarda gli altri punti della sezione 3, e cioè il radicamento nel territorio, la coerenza degli obiettivi formativi dichiarati con le esigenze formative del sistema professionale di riferimento e l'adeguatezza delle risorse di docenza, il NVA decide di avvalersi delle schede SUA/CdS e dei rapporti di riesame.

Inoltre il NVA decide di effettuare una analisi su un campione casuale di 2 CdS per ciascuna Scuola, estratti rispettivamente 1 tra i corsi triennali e 1 tra i corsi magistrali.

L'analisi di dettaglio di tali 16 Corsi di studio verrà effettuata in una giornata di lavoro fissata per il prossimo 22 maggio alle ore 12.

Vengono inoltre fissati in vista della predisposizione della relazione AVA altri due incontri: il 16 maggio ore 14 con l'obiettivo di cominciare a strutturare la relazione sulla base della relazione del Presidio e l'altra il 3 giugno per l'approvazione di tutta la relazione.

**(vi) Incontro con il Prorettore alla ricerca, Prof. Bolognani sui risultati dell'indagine CRUI
"valutazione interna della ricerca";**

Alle ore 11.15 il Nucleo incontra il Prof. Bolognani, Prorettore alla ricerca.

Il Prof. Martinelli introduce l'incontro spiegando il motivo dell'invito. Nel sito della Crui è stato recentemente pubblicato il rapporto preliminare sull'indagine "Valutazione interna della ricerca" nel quale sono riportati a livello aggregato i primi risultati. Il NVA è interessato a conoscere in particolare la situazione dell'Ateneo di Padova riguardo i vari aspetti oggetto d'indagine. Per questo motivo, chiede al Prorettore di poter disporre dei dati inviati alla Crui riguardo l'Ateneo. Il Prof. Bolognani assicura che invierà il materiale al più presto. Desidera segnalare però alcune sue perplessità in merito alle modalità di svolgimento e di gestione a livello centrale dell'indagine. Riferisce inoltre che l'Ateneo di Padova partecipa ad un progetto attualmente in corso assieme agli atenei di Bologna, Torino, Milano e Firenze. Il progetto si pone l'obiettivo di definire una classificazione di qualità di un'ampia serie di riviste. Il progetto si è incrociato con l'esercizio della VQR di Anvur che ne ha determinato un rallentamento.

Il Prof. Illetterati approfitta della presenza del Prorettore per chiarire il compito del NVA per quanto riguarda la valutazione della Ricerca. In sostanza, il NVA dovrebbe occuparsi della valutazione del processo, non dei contenuti. Per questo motivo, è importante che il NVA venga costantemente informato su tutte le attività in corso nell'Ateneo in merito alla valutazione della Ricerca, quali dati

vengono forniti in occasione delle richieste su temi inerenti questo argomento e quali conseguenze sono state prodotte in seguito alle valutazioni effettuate.

Il Prof. Bolognani assicura che terrà presente le esigenze del NVA e che quindi cercherà di passare tutte le informazioni importanti.

Il Prof. Illetterati, inoltre, segnala che l'Anvur parla di Presidio per la qualità della didattica e della ricerca, mentre il Presidio dell'Ateneo per ora si occupa solo di didattica.

Terminato l'incontro con il Prorettore alla Ricerca, il NVA concorda nella necessità di predisporre una nota per il Rettore, il Prorettore e il Presidente dell'Osservatorio della Ricerca in merito all'opportunità e necessità di integrare il Presidio per la qualità della didattica con un Presidio per qualità della Ricerca.

(iv) Ciclo della performance: relazione sul funzionamento del sistema e proposta valutazione DG;

Escono le dott.sse Genova e Fadò dell'Ufficio di Supporto. Il NVA discute una prima bozza di proposta di valutazione del Direttore Generale, Arch. Giuseppe Barbieri, convocato dal NVA durante la riunione del 25 marzo scorso.

La dott.ssa Fusaro consegna ai componenti del Nucleo una bozza della scheda obiettivi del Direttore Generale per l'anno 2012, definita come da Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance dell'Ateneo, ricordando che a differenza dello scorso anno il Nucleo si appresta a definire una proposta di valutazione sulla base di una scheda obiettivi, contenente i risultati attesi ed i livelli di performance.

Il Direttore Generale ha trasmesso in data 18 aprile 2013 una relazione inerente l'attività svolta nel 2012, che fa riferimento anche agli obiettivi 2012 riportati nella scheda suddetta. Il Nucleo osserva che in tale relazione non sono messe in luce le criticità e le difficoltà incontrate dal Direttore Generale nello svolgimento della sua attività.

Viene consegnato inoltre un documento in cui sono riportati i medesimi obiettivi 2012 e le relative misurazioni degli indicatori quantitativi, laddove disponibili. Manca, al momento, la misurazione dell'obiettivo "Incremento efficienza personale tecnico-amministrativo" in quanto il denominatore (entrate totale di ateneo) non è ancora disponibile: il conto consuntivo 2012 non è ancora approvato, tuttavia a breve sarà possibile ricevere dal Servizio Bilancio un dato provvisorio, ancorché attendibile.

Si apre il dibattito. Viene ricordato che oltre agli obiettivi che si riconducono a misurazioni quantitative ci sono anche altri obiettivi che richiedono un giudizio qualitativo, nonché una serie di comportamenti organizzativi richiesti (sezione 3 della scheda). Il Presidente incontrerà il Rettore per illustrargli i criteri adottati dal NVA per la proposta di valutazione.

Al termine della discussione, il Nucleo incarica la dott.ssa Fusaro di effettuare una simulazione del punteggio che deriva dalla misurazione di tutti i risultati e rinvia alla prossima riunione la definizione della proposta finale e delle modalità con cui verrà formulata al Magnifico Rettore. La dott.ssa Fusaro ricorda al Nucleo che la definizione di un punteggio per la scheda del Direttore Generale è necessaria in quanto tale punteggio viene "ribaltato a cascata" sulle schede dei Dirigenti dell'Ateneo (come previsto dal sistema Balanced Scorecard).

In merito alla predisposizione della Relazione sul Funzionamento complessivo del Sistema di Valutazione, il Nucleo rinvia la discussione alla prossima riunione.

La seduta è tolta alle ore 14.30.