

UNIVERSITÀ
DEGLI STUDI
DI PADOVA

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO

Relazione sull'opinione degli studenti a.a. 2010/2011

(art.1 c.2 della Legge 370/99)

Aprile 2012

Premessa

- 1. La valutazione della didattica**
- 2. La valutazione della didattica via WEB**
- 3. Le opinioni degli studenti sugli insegnamenti**
 - 3.1. Il disegno dell'indagine**
 - 3.1.1. *Gli strumenti di rilevazione***
 - 3.1.2. *Le modalità di svolgimento della valutazione degli insegnamenti***
 - 3.1.3. *Le caratteristiche della procedura i punti critici del sistema***
 - 3.2. I risultati**
 - 3.2.1. *Il grado di copertura***
 - 3.2.2. *La partecipazione degli studenti***
 - 3.2.3. *Studenti frequentanti e studenti non frequentanti***
 - 3.2.4. *Le opinioni degli studenti frequentanti***
 - 3.3. Alcune riflessioni e confronto con i risultati dell'anno precedente**
- 4. La valutazione di fine anno**
 - 4.1. Il disegno dell'indagine**
 - 4.1.1. *Lo strumento di rilevazione***
 - 4.1.2. *Le caratteristiche della procedura i punti critici del sistema***
 - 4.2. I risultati**
 - 4.2.1. *La partecipazione degli studenti***
 - 4.2.2. *Valutazione dell'organizzazione didattica, delle strutture e dei servizi***
 - 4.2.3. *Valutazione delle modalità di svolgimento degli esami***
- 5. La diffusione e l'utilizzo dei risultati**
- 6. Prospettive e linee di sviluppo**
- 7. Considerazioni finali del Nucleo di Valutazione di Ateneo**

Allegato 1: Questionario WEB sugli insegnamenti

Allegato 2: Questionario a domande aperte sugli insegnamenti

Allegato 3: Istruzioni agli studenti per la compilazione

Allegato 4: Questionario generale – indagine di fine anno

Allegato 5: Domande esame – indagine di fine anno

Allegato 6: Esempio di report risultati definitivi docente

Allegato 7: Esempio di report risultati aggregati per Facoltà e corso di studio

Premessa

Nel presentare la Relazione sui risultati dell'indagine sull'opinione degli studenti (Legge 370/99), il Nucleo di Valutazione apprezza la notevole mole di lavoro svolta sia dal Presidio per la Qualità della didattica sia dal Servizio Studi Statistici che ha portato alla redazione della relazione che verrà di seguito presentata e commentata.

Il Nucleo di Valutazione sottolinea che l'Ateneo di Padova è stato tra i primi ad utilizzare la modalità di rilevazione via web, entrata a regime nell'a.a. 2010/2011, e il primo ad applicare a tale scopo lo strumento ESSE3.

L'obiettivo dell'indagine via web è estremamente ambizioso; ci si prefigge infatti di raggiungere tutti gli studenti (frequentanti e non) e ciò comporta alcune criticità sia per gli studenti che per chi gestisce l'intero processo. In particolare, lo studente deve compilare più questionari in tempi relativamente ristretti e ciò potrebbe indurre ad una disaffezione verso il processo di valutazione. Contemporaneamente la raccolta e l'elaborazione dei dati diventano estremamente onerose per chi gestisce il processo, in particolare essendosi prefissi l'obiettivo di dare ai docenti un feedback in tempo reale sullo stato di compilazione dei questionari.

Tra le novità derivanti dall'indagine via web, il Nucleo di Valutazione apprezza l'introduzione di uno strumento di valutazione di fine anno (Par. 4) che comporta un questionario generale per la valutazione dell'organizzazione didattica, delle strutture e dei servizi e alcune domande specifiche associate a ciascun insegnamento seguito nell'anno accademico precedente. E' positivo e importante aver dissociato l'opinione su strutture e servizi da quella dell'organizzazione e gestione dell'insegnamento (principalmente ascrivibile al docente), inoltre un'analisi incrociata sui risultati dei due questionari (questionario in itinere e questionario di fine anno) potrà dare ulteriori informazioni sull'efficacia della didattica in Ateneo.

Si è inoltre iniziata, a livello sperimentale, una procedura di autovalutazione dei docenti che potrà implementare, una volta validata, la consapevolezza dell'impatto dell'impegno didattico nell'Ateneo.

Il Nucleo di Valutazione, infine, apprezza che i risultati dell'indagine siano stati pubblicati sul sito web¹ di Ateneo e che, facendo seguito alla delibera 127/2011 del Senato Accademico sia stata promossa nel novembre 2011 la prima "Settimana di Ateneo per il miglioramento della didattica" in cui sono stati discussi i risultati tra studenti, docenti e non docenti.

¹ <http://www.unipd.it/unipdWAR/page/unipd/comunicazioni1/P24200819881332160124947>.

1. La valutazione della didattica

L'impegno per il 2010/2011, nel campo della valutazione della didattica, si è posto in forte continuità con quanto positivamente realizzato durante gli anni precedenti.

Il periodo considerato, a seguito della Legge di riforma 240/2010, coincide con la fase iniziale di avvio di un processo di riorganizzazione complessiva degli Statuti, dei Regolamenti e degli Organismi di gestione dell'Ateneo che ha coinvolto anche le Facoltà, da sempre tradizionali strutture di riferimento per l'implementazione dell'azione valutativa sulla didattica. Ciò ha richiesto una particolare attenzione affinché le scelte attuate proseguissero in modo coordinato e funzionale rispetto al passato verso un innalzamento dei livelli di qualità nel servizio offerto e nello stesso tempo fossero proiettate in modo coerente nella direzione delle nuove configurazioni strutturali gradualmente emergenti.

Le prospettive messe a punto hanno mantenuto inalterati alcuni obiettivi fondamentali che a tutt'oggi governano le prospettive di sviluppo nell'ambito della valutazione della didattica:

- la costruzione graduale di una *cultura della valutazione* alla cui base sta il superamento del concetto di giudizio e l'implementazione di una concezione della valutazione come dispositivo primario per il miglioramento costante;
- l'implementazione di modelli di *condivisione allargata* che a livello di ateneo sollecitino spinte comuni fra decisori, docenti, studenti, personale non docente, stakeholders nella costruzione e nel perseguimento dei traguardi da conseguire, affinché l'auspicato miglioramento non risulti dall'impegno di pochi ma dal coinvolgimento di tutti;
- la strutturazione di *visioni di sistema* che sinergicamente pongano in stretta connessione contesti, organismi, risorse umane e strumentali, processi e prodotti, sia a livello centrale che periferico, in un raccordo dinamico e virtuoso fra valutazione interna ed esterna.

Con tali premesse, quindi, si è puntato alla *costruzione partecipata* di orientamenti, scelte e processi della valutazione, da un lato coinvolgendo i diversi organismi di Ateneo (Senato Accademico, Facoltà, Corsi di studio, Presidio di Ateneo per il miglioramento della didattica, Commissioni di Ateneo, Consiglio degli studenti), dall'altro lato ricercando a livello di singole Facoltà (Consigli di facoltà, Consigli di presidenza, Commissioni paritetiche, Presidenti di corsi di studio, Rappresentanti degli studenti) l'implicazione attiva dei docenti, il necessario coinvolgimento diretto della componente tecnico-amministrativa e l'apporto fattivo degli studenti e degli stakeholders. Si è trattato della messa a punto di un'azione coordinata a livello di sistema, realizzata in sede centrale e periferica anche grazie al contributo significativo offerto, in termini di indicazioni, da parte del Nucleo di Valutazione², che ha permesso il conseguimento di alcuni importanti traguardi.

Fra questi sono da annoverare:

1. a livello di Ateneo:

- la revisione, da parte della Commissione per la valutazione via web, del questionario da sottoporre agli studenti frequentanti e non frequentanti relativamente ad ogni insegnamento e la predisposizione del questionario annuale per la valutazione dell'organizzazione didattica e delle prove finali;

² Si vedano in proposito le importanti indicazioni espresse annualmente dal Nucleo di Valutazione di Ateneo attraverso i suoi Rapporti.

- il coordinamento a livello generale degli uffici tecnico-amministrativi delle singole facoltà per condividere scelte e indirizzi e per attuare interventi specifici a supporto delle procedure di valutazione via web;
- l'avvio di un processo di ricerca sul campo, in raccordo con la Facoltà di Scienze Statistiche, per vagliare la validità degli esiti conseguiti con le nuove procedure web attraverso il confronto statistico fra i risultati della valutazione in presenza e a distanza;
- la rilevazione e lo studio di "buone pratiche", sperimentate in alcune Facoltà, in merito all'utilizzo dei dati della valutazione e la predisposizione di un documento di lavoro³ che, dopo il vaglio del "Presidio di Ateneo per la qualità della didattica" istituito nel 2010, ha permesso di elaborare una proposta organica da sottoporre all'analisi del Senato Accademico e alla conseguente deliberazione;
- la delibera 127/2011 del Senato Accademico con la quale, in linea con la delibera 122/2010 si avviano percorsi di pubblicizzazione dei risultati finali della valutazione via web, la strutturazione di processi ordinati di utilizzo degli esiti valutativi annualmente conseguiti e l'adozione di procedure di riconoscimento del merito ai docenti;
- la realizzazione della prima "Settimana di Ateneo per il miglioramento della didattica" (novembre 2011) in cui studenti, docenti e non docenti, nell'ambito degli organismi di Facoltà e nei Corsi di studio, hanno avviato una prima discussione sui dati provenienti dalla valutazione della didattica da parte degli studenti e sulle procedure utilizzate per la rilevazione;
- la pubblicizzazione a livello di ateneo degli esiti della valutazione della didattica per Facoltà e Corsi di studio, con l'apertura di uno spazio specifico di comunicazione nel sito di ateneo (marzo 2012).

2. a livello di singole Facoltà e/o Corsi di studio:

- la realizzazione di incontri individuali a livello decentrato con i singoli Presidi e i rappresentanti delle Facoltà presenti nelle commissioni di Ateneo per la condivisione delle scelte di avvio delle procedure web e la costituzione di gruppi operativi locali (Presidi di Facoltà), composti da decisori, docenti e tecnici amministrativi, per il sostegno iniziale e il monitoraggio in itinere delle attività di valutazione⁴;
- la concretizzazione di riunioni nelle singole sedi decentrate con Presidenze, Commissioni paritetiche e Consigli di Facoltà per informare e vagliare i risultati parziali conseguiti in itinere, per rilevare eventuali criticità su cui intervenire e per condividere gli interventi di miglioramento delle procedure;
- l'accompagnamento ai processi di riflessione sugli esiti finali della valutazione, con particolare riguardo alla Settimana per il miglioramento della didattica, in risposta alle richieste delle Facoltà e dei Corsi di studio.

Appare evidente che, nel periodo considerato, lo sforzo maggiore è stato diretto verso l'implementazione e l'affinamento del modello web di valutazione della

³ Il riferimento è al documento "Modalità di utilizzo dei dati provenienti dalla valutazione della didattica effettuata dagli studenti", relativo ad una ricognizione di "buone pratiche" attive nell'Ateneo riguardo all'utilizzo dei dati della valutazione. Il documento è stato discusso e approvato dalla cosiddetta Commissione Felisatti e ha permesso l'adozione di scelte armonizzate con le esperienze pregresse positivamente condotte in alcune Facoltà.

⁴ Si è trattato di una serie di incontri singoli per Facoltà, realizzati nelle rispettive sedi prima dell'avvio della rilevazione via web (13 incontri) e a conclusione delle rilevazioni del primo semestre (12 incontri) che hanno permesso la condivisione del modello e la costituzione di una rete operativa in grado di sostenere attivamente le procedure e di monitorare i processi in atto.

didattica da parte degli studenti. Le difficoltà iniziali sono state significative, soprattutto in relazione alla entità e alla complessità dell'offerta formativa presente in Ateneo, alla difficile formalizzazione delle varie attività didattiche su parametri comuni e all'impiego di sistemi tecnologici non ancora adeguatamente sperimentati e affinati in precedenza⁵. Con la scelta di un simile modello, però, non solamente si attua un risparmio in termini di risorse, ma vengono altresì perseguite alcune dimensioni valutative qualificanti:

- un *ampliamento delle forme valutative* (qualitative e quantitative) e una loro attualizzazione nella cultura tecnologica odierna attraverso la compresenza di livelli di valutazione on line (questionario sulla valutazione degli insegnamenti; questionario annuale sulla valutazione dell'organizzazione della didattica e delle modalità di esame) e di valutazione in presenza (questionario d'aula per il docente);
- *l'allargamento delle procedure valutative* al numero massimo dei soggetti (tutti gli studenti) con una somministrazione differenziata dei questionari a seconda della categoria di frequentante o non frequentante;
- *l'attribuzione di una duplice funzione alla valutazione: a. feedback in itinere* per il miglioramento, sviluppato tramite il questionario d'aula; b. espressione di *giudizio finale*, prodotto in termini di opinione mediante la compilazione dei questionari on line;
- *l'implicazione di tutti i docenti* con almeno 15 ore di attività didattica e la possibilità per gli stessi di acquisire informazioni on line, in tempo reale e durante l'attività didattica, per monitorare i processi di valutazione e per sollecitare la compilazione dei questionari da parte degli studenti frequentanti;

L'azione focalizzata sulla valutazione via web non ha però attenuato l'impegno diffuso per lo sviluppo di azioni di sistema. In effetti, nell'area della valutazione della didattica, l'attività si è parallelamente diretta verso la messa a punto di un intervento sperimentale di *autovalutazione della didattica da parte dei docenti* e verso la prosecuzione del *Progetto Agorà* per lo studio sul rapporto fra didattica e mondo del lavoro. Occorre inoltre ricordare che nel periodo considerato si è avviato e concluso il Progetto di ricerca FSE-Regione Veneto *Progettazione e sperimentazione di strumenti per la validazione e la certificazione delle competenze nei corsi di laurea universitari di secondo livello* (Resp. Prof. Galliani), relativo ai risultati di apprendimento (*learning outcome*) dei Corsi di studio e finalizzato alla costruzione di strumenti di valutazione delle competenze nei diversi livelli dell'Istruzione Superiore.

⁵ Si ricorda che con l'esperienza realizzata nell'Università di Padova per la prima volta il sistema ESSE3 è stato applicato per la valutazione web degli insegnamenti per grandi atenei.

2. La valutazione della didattica via web

Il progetto di *Valutazione della didattica via web* promosso dall'Università di Padova è finalizzato al miglioramento dell'offerta formativa dell'Ateneo e dei servizi agli studenti, tenendo conto in primo luogo dell'opinione degli studenti stessi e del loro grado di soddisfazione.

Il modello di valutazione via web è stato sviluppato dalla *Commissione per la Valutazione via web* coordinata dal Delegato per la valutazione della didattica e l'accreditamento dei corsi di studio, nella prima metà del 2010, con la definizione del metodo di indagine e degli strumenti di rilevazione. Contemporaneamente è stata avviata dal *Servizio Studi Statistici* l'analisi delle procedure informatizzate per la realizzazione dell'indagine e l'integrazione con il nuovo sistema informativo studenti (ESSE3) di cui l'Ateneo si stava dotando.

Il progetto si realizza a partire dall'a.a. 2010/2011 attraverso un sistema di questionari strutturati, che verranno presentati in seguito nel dettaglio, proposti agli studenti tramite UNIWEB⁶:

- un primo proposto nel periodo finale di lezione, riguardo alla didattica svolta dai docenti in aula;
- un secondo somministrato al termine dell'anno accademico riguardo agli esami sostenuti e ai servizi messi a disposizione dalla Facoltà.

Ai due questionari on line si associa un terzo questionario a domande aperte, somministrato in forma autonoma dal docente durante l'attività d'aula.

Il primo questionario sull'insegnamento mira a garantire "continuità" con l'attività di rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti già realizzata nella forma tradizionale fin dall'a.a. 1999/2000, ancor prima che tale procedura divenisse obbligatoria per effetto della Legge 370/99, nonché a "sfruttare" le possibilità offerte dalla tecnologia web per rilevare, sia pure in maniera differenziata, anche le opinioni degli studenti non frequentanti.

Il secondo questionario "completa" il quadro informativo con una rilevazione dell'opinione degli studenti sugli aspetti generali dell'organizzazione della didattica e sugli esami e rappresenta l'attività di maggiore innovazione. In particolare, la rilevazione delle opinioni sulle modalità di svolgimento di ciascun esame apre nuove prospettive di analisi verso lo studio congiunto della qualità dell'attività didattica svolta dal docente in aula e dell'"adeguatezza" delle modalità d'esame.

Il terzo questionario tende a promuovere il rapporto fra docente e studenti, favorendo l'interazione reciproca e lo sviluppo di interventi di miglioramento sul campo, a partire dalle opinioni espresse liberamente dagli studenti sugli aspetti positivi e critici della didattica.

Nella relazione che segue il paragrafo 3 riguarderà l'indagine sulla valutazione degli insegnamenti, mentre il paragrafo 4 si concentrerà sulla valutazione di fine anno. Nello specifico, per entrambi questi paragrafi verranno illustrate la metodologia utilizzata e le evidenze e i risultati emersi dai dati raccolti.

Si proseguirà poi relazionando sulle modalità di diffusione e utilizzo dei dati (par. 5) e si concluderà con le prospettive e gli sviluppi per l'immediato futuro (par. 6).

⁶ Si tratta del un sistema informativo attivato presso l'Università di Padova che permette a tutti gli iscritti di accedere via WEB alle informazioni sul loro percorso di studi e di gestire direttamente la loro carriera universitaria accessibile attraverso specifiche credenziali

3. La valutazione degli insegnamenti

3.1. Il disegno dell'indagine

Il progetto dell'indagine è stato sviluppato dalla *Commissione per la Valutazione via web* coordinata dal Delegato per la valutazione e l'accREDITamento dei corsi di studio, nella prima metà del 2010, con la definizione del metodo di indagine e degli strumenti di rilevazione. Contemporaneamente è stata avviata dal *Servizio Studi Statistici* l'analisi delle procedure informatizzate per la realizzazione dell'indagine e l'integrazione con nuovo il sistema informativo studenti (ESSE3) di cui l'Ateneo si stava dotando.

I tratti metodologici salienti dell'indagine sugli insegnamenti erogati nell'a.a. 2010/2011 sono sintetizzati nei seguenti punti:

- indagine esaustiva rivolta a *tutti gli studenti iscritti* a Corsi di Laurea e laurea Magistrale attivati presso l'Ateneo di Padova *esclusi i Corsi erogati totalmente con modalità ON LINE⁷* (per i quali lo strumento di rilevazione standard non risulta adeguato e che prevedono specifiche modalità di valutazione delle attività didattiche);
- indagine realizzata attraverso la compilazione di un questionario via web per *ogni docente* che svolga *almeno 15 ore* di attività didattica in *ciascun insegnamento previsto nel piano di studio* dello studente per l'anno accademico di riferimento;
- il questionario via web è *attivo a partire da 20 giorni prima della fine* del periodo ufficiale di lezione fino alla fine dell'anno accademico (30 settembre)
- il questionario via web di ogni singola Attività Didattica (AD) è *obbligatorio per l'iscrizione all'esame*. E' prevista una domanda preliminare attraverso la quale lo studente *può rifiutare la compilazione* assolvendo comunque all'obbligo suddetto in modo da consentire l'iscrizione all'esame anche a chi rifiuta la compilazione;
- per favorire la libertà di espressione degli studenti e lo scambio diretto delle opinioni anche durante il periodo di lezione, è stato *mantenuto il tradizionale "questionario a domande aperte"* per la raccolta delle osservazioni sull'attività didattica, sottoposto, autonomamente da parte del docente, agli studenti frequentanti verso la fine delle lezioni in concomitanza con l'attivazione del questionario via web.

3.1.1. Gli strumenti di rilevazione

Gli strumenti predisposti sono i seguenti:

- a) [questionario via web](#) (all.1) proposto attraverso UNIWEB a partire dalle AD presenti nel libretto dello studente e previste nell'anno accademico di riferimento. Il questionario è distinto per singolo docente che svolge didattica in ciascuna AD;
- b) [questionario a risposte aperte](#) (all.2) che contiene tre domande attraverso le quali è richiesto allo studente di esplicitare aspetti positivi e negativi dell'insegnamento e di indicare alcuni suggerimenti per il docente. Tale strumento è destinato solo al docente che è invitato ad utilizzarlo per
 - ottenere feedback e suggerimenti da parte degli studenti;
 - sviluppare discussione e confronto sull'attività didattica.

⁷ Scienze per la formazione dell'infanzia e della preadolescenza, Scienze della formazione professionale, Teorie e metodologie dell'e-learning e della media education , Discipline della ricerca psicologico - sociale, Scienze e tecniche psicologiche

Il questionario via web non è anonimo ma l'anonimato è garantito allo studente in quanto i dati personali vengono trattati esclusivamente in fase di elaborazione da personale tecnico. A fronte di una precisa garanzia di anonimato nella diffusione dei risultati, viene registrato l'identificativo del rispondente, al fine di garantire la possibilità di mettere in relazione:

- giudizi espressi e caratteristiche del rispondente (tratte dagli archivi amministrativi dell'Ateneo),
- risposte dello stesso rispondente per le diverse AD valutate anche in anni accademici differenti,
- risposte dello stesso rispondente fornite in occasione di altre indagini.

La scelta di memorizzare l'identificativo dello studente è dettata anche dal fatto che, a causa del fenomeno delle unità ripetute (uno stesso studente può compilare due o più questionari nello stesso anno accademico), le caratteristiche socio-demografiche o relative all'iscrizione riportate in questionari privi di codice identificativo non potrebbero essere utilizzate per descrivere le caratteristiche degli studenti frequentanti, se non accettando l'eventualità di pesanti distorsioni.

Il questionario via web è proposto a tutti gli studenti che devono obbligatoriamente "completarlo" prima dell'iscrizione all'esame. Attraverso la prima domanda è previsto che lo studente possa rifiutare la compilazione concludendo immediatamente il questionario che risulterà comunque "completato" con conseguente possibilità di iscrizione all'appello d'esame.

Le domande proposte nel questionario sono differenziate per studenti "frequentanti" e "non frequentanti" qualificati come tali sulla base di una domanda filtro relativa alla percentuale di lezioni frequentate: risponderà alla Sezione "non frequentanti" chi dichiara di essere studente *non frequentante* o di aver *frequentato meno del 30% delle lezioni*, risponderà alla Sezione "frequentanti" chi dichiara di aver *frequentato più del 30% delle lezioni*.

La Sezione "non frequentanti" prevede una domanda utile per indagare i motivi della mancata frequenza e sette quesiti attraverso i quali si richiede l'opinione degli studenti su aspetti organizzativi e di contenuto dell'AD non legati all'attività del docente in aula.

La Sezione "frequentanti" prevede diciotto quesiti nel caso di insegnamenti di Corsi di Laurea triennali e di ventuno quesiti per gli insegnamenti dei Corsi di Laurea Specialistica/Magistrale.

Con riferimento agli studenti frequentanti, si è volutamente mantenuta la struttura dello strumento d'indagine "tradizionale" svolta in forma cartacea negli anni precedenti in modo da permettere la comparazione nel tempo e da soddisfare le indicazioni fornite dal CNVSU (DOC 9/02) per garantire comparabilità con i risultati degli altri Atenei.

L'obiettivo è quello di far emergere le opinioni degli studenti frequentanti, rispetto ad aspetti specifici del corso riguardanti:

- *organizzazione dell'insegnamento* (sono rilevati pareri relativi alla presentazione iniziale di obiettivi e contenuti e delle modalità d'esame, all'adeguatezza del numero di ore, al rispetto degli orari);
- *attività didattiche e di studio* (sono rilevati pareri relativi alla chiarezza espositiva, alla capacità di stimolare l'interesse, alla disponibilità nei confronti delle esigenze degli studenti, alla reperibilità del docente, alle attività didattiche integrative, ecc.);
- *i contenuti dell'insegnamento* (solo per gli insegnamenti dei Corsi di Laurea Specialistica/Magistrale sono richiesti pareri riguardo l'adeguatezza delle

competenze fornite per future applicazioni in ambito lavorativo e la continuità rispetto al Corso di Laurea triennale: ricezione di contenuti, approfondimento o novità);

- *livello di interesse e giudizio sintetico di soddisfazione.*

Rispetto alla "Proposta di un insieme minimo di domande per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti" del CNVSU (DOC 9/02) non sono stati proposti i quesiti n. 1 e 2, sull'organizzazione del Corso di Studio, in quanto "ripetitivi" e di difficile comprensione da parte degli studenti; con le opportune modifiche queste domande sono state inserite nel questionario di fine anno.

Le domande aggiunte rispetto alla proposta del CNVSU riguardano aspetti ritenuti particolarmente rilevanti per la valutazione complessiva dell'AD:

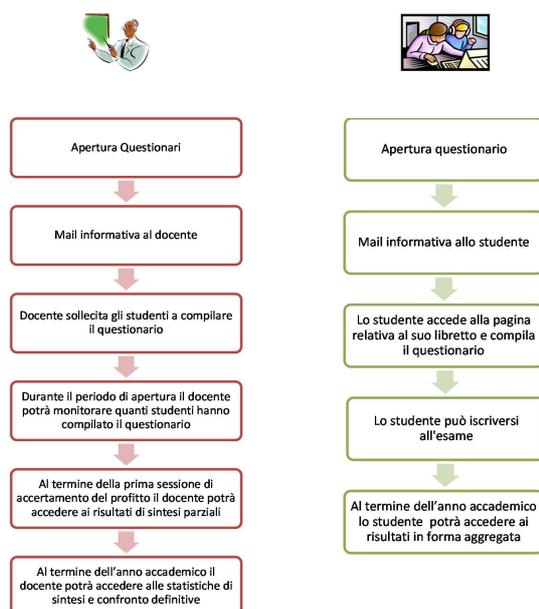
- disponibilità nei confronti delle esigenze degli studenti
- presentazione iniziale di obiettivi e contenuti (ritenuta molto importante per l'efficacia della didattica)
- adeguatezza del numero di ore di didattica (per ogni specifico insegnamento)
- coerenza rispetto agli obiettivi del corso di studio
- acquisizione di competenze adeguate in ambito lavorativo.

Sono state previste inoltre tre domande specifiche per AD di corsi di laurea magistrale (secondo ciclo) per rilevare il grado di continuità nella programmazione didattica e/o la presenza di ripetizioni rispetto al primo ciclo.

La scala dei giudizi (da 1 a 10), scelta per tentare di evitare fenomeni di appiattimento, è la stessa adottata negli anni precedenti e può essere facilmente ricondotta a quella proposta dal CNVSU (scala ordinale a quattro modalità di risposta).

3.1.2. Le modalità di svolgimento della valutazione degli insegnamenti

L'indagine di valutazione degli insegnamenti nell'a.a. 2010/2011 è stata coordinata in ogni sua fase dal Servizio Studi Statistici. Le modalità di svolgimento "a regime" della valutazione via web degli insegnamenti sono sintetizzate nella seguente figura relativamente a DOCENTI e STUDENTI:



Durante l'a.a. 2010/2011, per facilitare l'accoglienza della nuova indagine da parte di studenti e docenti e per risolvere alcune problematiche legate all'avvio delle procedure informatizzate e ad una prima fase di "rodaggio" dell'intero sistema, si è proceduto in maniera graduale coinvolgendo tutti gli attori che intervengono nel processo e implementando la procedura stessa per step fino ad arrivare alla sua completa applicazione al termine del secondo semestre dell'anno accademico (giugno 2011).

Le attività svolte sono di seguito descritte:

1) *Fase iniziale*

- Riunione del Presidio per la Qualità della didattica per la comunicazione delle nuove modalità di indagine da parte del Delegato per la Valutazione della didattica e l'accreditamento dei corsi di studio (20 settembre 2010)
- Incontri illustrativi con ciascuno dei tredici Presidi di Facoltà (ottobre-novembre 2010)
- Comunicazione del Rettore via mail a tutti i docenti dell'Ateneo sull'avvio dell'iniziativa (9 dicembre 2010)

2) *Apertura questionari - Primo semestre*

- Apertura d'ufficio dei questionari relativi alle AD del primo semestre (18 dicembre 2010) senza vincolo per iscrizione all'esame
- Riunione con i referenti amministrativi designati dalle tredici Facoltà
- Comunicazione via mail a tutti i docenti coinvolti relativamente alla data di apertura dei questionari su queste AD. Con la mail sono state date indicazioni operative sulle modalità di accesso da parte degli studenti e i docenti sono stati invitati a sollecitare gli studenti presenti a lezione alla compilazione del questionario. E' stato inoltre inviato il modello di questionario a domande aperte da distribuire agli studenti frequentanti (18 dicembre 2010)
- Comunicazione via mail a tutti gli studenti iscritti sull'apertura dei questionari per le AD del primo semestre. Con la mail è stata comunicata l'importanza dell'iniziativa e l'intenzione di rendere obbligatoria la compilazione del questionario per l'iscrizione all'esame. E' stato inoltre predisposto e inviato un "manuale di istruzioni" per gli studenti (all. 3) con le modalità di accesso e compilazione del questionario (18 dicembre 2010)

3) *Monitoraggio e controllo della rilevazione*

- Nel periodo gennaio-marzo 2011 è stato svolto un puntuale monitoraggio sull'andamento della rilevazione individuando i problemi del sistema dovuti sostanzialmente a carenze nei dati di base sull'offerta didattica e sulla definizione della struttura delle AD e a malfunzionamenti della procedura informatizzata. In collaborazione con il Servizio Nuovo Sistema Informativo sono stati implementati dei sistemi di controllo e attivate modalità operative per la correzione dei dati errati e/o mancanti.
- Incontri di monitoraggio sull'andamento della rilevazione del primo semestre con ciascuno dei tredici Presidi di Facoltà (aprile 2011) per analizzare i problemi emersi, condividere le possibili soluzioni e sensibilizzare sul corretto utilizzo da parte dei docenti del questionario a risposta aperta
- Riunione della Commissione per la valutazione via web per l'analisi dell'andamento della rilevazione del primo semestre (11 aprile 2011)
- Riunione del Presidio per la Qualità della didattica per la comunicazione dei primi risultati della rilevazione del primo semestre da parte del Delegato per la Valutazione della didattica e l'accreditamento dei corsi di studio (14 aprile 2011)

- 4) *Restituzione dei risultati parziali - Primo semestre*
- Predisposizione dell'area web per la pubblicazione dei risultati della Valutazione della didattica (http://www.unipd.it/pg/valutazione_didattica) e pubblicazione in "Area riservata" delle pagine personali nelle quali ciascun docente utilizzando apposite credenziali può visualizzare:
 - a) l'andamento dei questionari associati ad ogni suo insegnamento dell'a.a. 2010/2011 con il dato aggiornato quotidianamente sugli studenti che hanno completato il questionario;
 - b) la sintesi dei giudizi forniti dagli studenti che hanno compilato il questionario entro marzo 2011 (dati provvisori) per ciascuno dei suoi insegnamenti del primo semestre
- 5) *Apertura questionari - Secondo semestre*
- Apertura d'ufficio dei questionari venti giorni prima della fine del periodo ufficiale di lezione con segnalazione di eventuali variazioni delle date da parte delle Facoltà.
 - Mail a ciascun docente con l'apertura del questionario relativa ad ogni sua AD.
 - Mail a tutti gli studenti iscritti a cdl trimestrali sull'apertura dei questionari per le AD del secondo trimestre e successivamente a tutti gli iscritti sull'apertura dei questionari per le AD del secondo semestre e del terzo trimestre. Con la mail è stata comunicata l'attivazione del vincolo di compilazione del questionario per l'iscrizione all'esame oltre alle istruzioni operative sulle modalità di accesso.
 - A partire dagli appelli del mese di giugno 2011 è stato attivato il vincolo di compilazione del questionario prima dell'iscrizione all'esame
- 6) *Restituzione dei risultati parziali - Secondo semestre*
- Aggiornamento delle pagine personali dell'area web per la pubblicazione dei risultati della Valutazione della didattica con i risultati di sintesi dei giudizi forniti dagli studenti (dati provvisori) per gli insegnamenti del
I° semestre: tutti i questionari completati entro marzo 2011
II° semestre: tutti i questionari completati entro luglio 2011
- 7) *Restituzione dei risultati definitivi*
- Elaborazione dei risultati finali, a chiusura della rilevazione, da destinare ai singoli docenti e ai Presidi delle Facoltà nella forma definita dalla Commissione per la valutazione via web fino al dettaglio di singola AD-Docente (all. 6)
 - Aggiornamento dell'area web per la pubblicazione dei risultati della Valutazione della didattica con la pubblicazione dei risultati finali nelle pagine personali dei docenti e con l'inserimento dei dati relativi a ciascuna Facoltà a disposizione dei tredici Presidi.

3.1.3. Le caratteristiche della procedura e i punti critici del sistema

La procedura di valutazione della didattica prevede l'attivazione del questionario su tutte le singole attività offerte nell'anno accademico (2010/2011).

Il questionario è strettamente legato alla gestione dell'offerta e delle coperture di ESSE3.

Affinché la procedura funzioni è *necessario che tutti i dati relativi all'offerta e al carico didattico siano presenti* nel sistema. Per ogni attività didattica devono essere specificate le seguenti informazioni:

- L'anno accademico in cui viene offerta
- Corso di studio dove viene impartita
- Percorso di studio dove viene impartita

- Unità didattiche che la compongono
- Docente/i con indicazione della tipologia di didattica (lezione, laboratorio, ecc.) e le relative ore.

Se manca una di queste informazioni non è possibile attivare il questionario.

In particolari per le AD strutturate come *Corsi Integrati*, cioè come raggruppamenti di moduli in cui viene erogata la didattica, le informazioni necessarie all'attivazione dei questionari sono presenti a livello di ogni modulo e quindi, necessariamente, *i questionari sono attivati sui singoli moduli*.

Gli studenti visualizzano i questionari loro proposti nella pagina del libretto di UNIWEB.

Il libretto studente è composto da :

- Attività provenienti dal piano di studio attivo;
- Attività fuori piano caricate a libretto al momento dell'iscrizione all'esame.

Ogni attività presente a libretto riporta una serie di informazioni che la caratterizzano e permettono di identificarla:

- Anno Accademico offerta:
- Corso di studio dove è offerta
- Percorso di studio dove è offerta

Allo studente vengono proposti i questionari di valutazione per le *attività che nel proprio libretto appartengono all'anno accademico di offerta 2010/2011* (e sono escluse quelle che a libretto presentano anni accademici di offerta precedenti). Il questionario è compilabile solo prima della registrazione del voto in carriera.

Per determinare *l'anno di offerta delle AD* presenti a libretto il sistema utilizza le seguenti regole:

- AD proveniente da piano di studio: è pari all'anno accademico di offerta presente nel piano;
- Attività non presenti nel piano di studio attivo e caricate a libretto a seguito dell'iscrizione all'esame:

caso a in generale viene caricato l'ultimo anno in cui è stata offerta l'attività (quindi se offerta nell'a.a. 2010/2011, viene caricato 2010).

caso b se l'attività è presente in un piano di studio presentato ma non attuato, viene caricato l'anno presente nel piano

In altre parole, tutto ciò significa che ogni anno agli studenti vengono proposti i questionari relativi alle *AD previste dal loro piano di studio* per quello specifico anno accademico e alle *AD fuori piano* (offerte nell'anno accademico) che lo studente in corso d'anno carichi a libretto con l'iscrizione all'esame. *Non vengono proposti i questionari relativi ad eventuali AD non ancora sostenute previste dal piano di studio per anni accademici precedenti*.

Si può in estrema sintesi dire che la procedura è "tarata" sostanzialmente sugli *studenti in corso* a cui ogni anno vengono proposti i questionari per le *AD previste per il proprio anno di corso*.

In prospettiva, a regime, a ciascuno studente immatricolato a partire dall'a.a. 2010/2011 saranno proposti i questionari per tutte le AD che anno per anno entreranno nel suo libretto fino alla conclusione della sua carriera.

In relazione alle caratteristiche fin qui descritte, nell'a.a. 2010/2011 sono emerse alcune criticità nella gestione del sistema complessivo di seguito descritte. Si tratta sostanzialmente di problematiche legate alle innovazioni gestionali di ESSE3 che in Ateneo ha sostituito lo storico sistema informativo nell'aprile 2010.

Ad inizio anno accademico, per una serie di problematiche e ritardi nel caricamento dei dati relativi all'offerta didattica, mancavano per numerose AD le condizioni necessarie per l'attivazione dei questionari. La problematica era particolarmente forte in alcune Facoltà. Per tale motivo non è stato possibile attivare nei tempi dovuti i questionari di tutte le AD e durante il primo semestre si è scelto di non implementare il vincolo alla compilazione del questionario da parte degli studenti. Nel corso dell'anno sono stati implementati dei sistemi di controllo e sono state attivate modalità operative per il caricamento dei dati mancanti e la correzione dei dati errati. In tal modo entro maggio 2011 la gran parte dei problemi è stata risolta e per la sessione estiva d'esame è stato possibile attivare il *vincolo del questionario* per l'iscrizione all'esame per *tutte le AD singole* per le quali *deve essere compilato il questionario almeno per un docente*.

Per i *Corsi Integrati (C.I.)* il vincolo non è stato attivato in quanto, come descritto in precedenza, la struttura di queste attività formative prevede il questionario sui singoli moduli dove è erogata la didattica. Sui singoli moduli però non è previsto esame che invece è associato al C.I.

Per ovviare al problema è stata richiesta una implementazione del sistema che sarà disponibile dal prossimo anno accademico per cui, se i dati relativi all'offerta e al carico didattico saranno correttamente caricati, potrà essere attivato un vincolo specifico sulla compilazione di almeno un modulo prima dell'iscrizione all'appello d'esame per il C.I..

Come conseguenza del fatto che, fino all'a.a. 2009/2010, i piani di studio venivano definiti con una "logica" diversa da quella prevista per una corretta gestione in Esse3, nell'a.a. 2010/2011 nei libretti degli studenti sono presenti AD con anno di offerta non coerente con le nuove regole di gestione.

In particolare, fino all'a.a. 2009/2010, dato che il vecchio sistema non prevedeva la gestione degli studenti per coorte, in alcuni casi per tutti gli immatricolati veniva definito un piano di studio "complessivo" per l'intera carriera caricando nei libretti degli studenti tutte le AD previste per i vari anni di corso con anno di offerta pari all'anno di immatricolazione. Considerando ad esempio i libretti degli immatricolati nel 2008/2009, nel caso in cui il piano di studio sia stato definito nel modo suddetto, essi conterranno nel 2010/2011 AD del terzo anno (teoricamente interessate alla valutazione) per le quali i questionari non possono essere attivati visto che presentano anno di offerta 2008/2009. Per ridurre la dimensione del problema nel 2010/2011 sono stati attivati i questionari anche per le AD offerte nel 2009/10, che avessero medesima struttura e carico didattico, in modo da consentire almeno agli studenti del secondo anno la compilazione del questionario anche in caso di libretto con AD "non coerenti".

La problematica non è risolvibile ed è particolarmente rilevante per i corsi di laurea "lunghi" (ciclo unico) gestiti in questo modo in quanto, in questi casi, gli studenti che non possono compilare questionari nel 2010/2011 sono quelli del 3°, 4° ed eventualmente 5° e 6° anno. Con il progredire del tempo e il completamento della carriera degli studenti delle vecchie coorti l'effetto di questa problematica andrà ad esaurirsi spontaneamente.

3.2. I risultati

3.2.1. Il grado di copertura

La "popolazione statistica di riferimento" è costituita dall'insieme delle *Attività Didattiche* o *parti di Attività Didattiche* in cui ciascun docente svolga *almeno 15 ore di lezione* (di seguito per brevità denominate AD-Docente da valutare) offerte

nell'a.a. 2010/2011 da Corsi di Laurea e laurea Magistrale attivati presso l'Ateneo di Padova esclusi i Corsi erogati totalmente con modalità ON LINE.

La copertura dell'indagine viene espressa rapportando il numero di AD-Docente valutate sul numero di AD-Docente da valutare.

Nell'a.a. 2010/2011 l'indagine ha raggiunto l'87,3% delle AD-Docente obiettivo dell'indagine a livello di Ateneo. Il dato medio tuttavia non rappresenta la situazione generale in Ateneo dove undici Facoltà su tredici presentano tassi di copertura superiori al 90% e cinque addirittura superiori al 95% (Tab.1).

Tab. 1. Il tasso di copertura per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà erogante	AD-DOCENTE da valutare	AD-DOCENTE senza valutazione		AD-DOCENTE valutate	
	N	N	%	N	%
AGRARIA	314	12	3,8%	302	96,2%
ECONOMIA	131	8	6,1%	123	93,9%
FARMACIA	144	6	4,2%	138	95,8%
GIURISPRUDENZA	174	10	5,7%	164	94,3%
INGEGNERIA	601	9	1,5%	592	98,5%
LETTERE E FILOSOFIA	556	60	10,8%	496	89,2%
MEDICINA E CHIRURGIA	1784	519	29,1%	1265	70,9%
MEDICINA VETERINARIA	164	9	5,5%	155	94,5%
PSICOLOGIA	257	14	5,4%	243	94,6%
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	336	28	8,3%	308	91,7%
SCIENZE MM.FF.NN.	797	31	3,9%	766	96,1%
SCIENZE POLITICHE	313	9	2,9%	304	97,1%
SCIENZE STATISTICHE	139	11	7,9%	128	92,1%
Totale Ateneo	5710	726	12,7%	4984	87,3%

Come risulta evidente la maggior parte delle AD-Docente non valutate sono quelle offerte dalla Facoltà di Medicina e chirurgia a causa di diversi fattori. Si tratta innanzitutto della Facoltà dove si riscontra una maggiore frammentazione nell'offerta didattica e conseguentemente una grande difficoltà nel mantenere completi e corretti i dati relativi all'offerta e al carico didattico. In questa Facoltà inoltre sono maggiormente concentrati i casi problematici descritti nel precedente paragrafo:

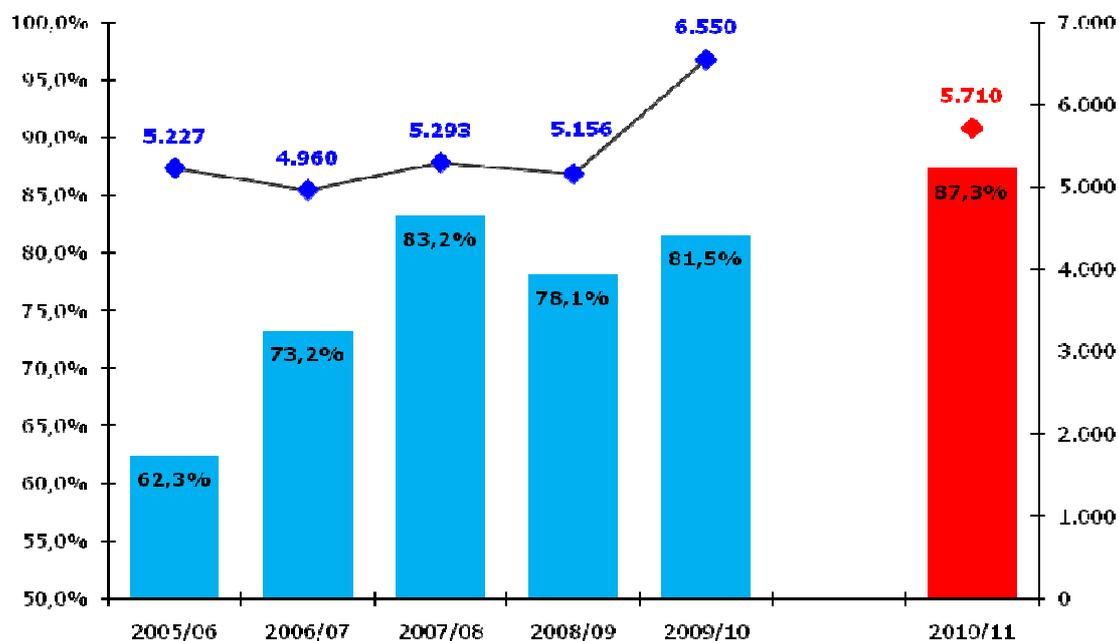
- la presenza di due corsi a ciclo unico comporta una maggiore incidenza rispetto alle altre Facoltà dei casi di libretti contenenti AD con anno di offerta non coerente e quindi l'impossibilità da parte degli studenti di effettuare la valutazione delle corrispondenti AD;
- le AD sono molto frequentemente strutturate come Corsi Integrati dove non è stato possibile attivare il vincolo del questionario per l'iscrizione all'esame e quindi gli studenti di questa Facoltà non hanno ricevuto la stessa "pressione" degli altri per lo svolgimento del compito valutativo.

Escludendo dal totale la Facoltà di Medicina e chirurgia, il tasso di copertura medio dell'Ateneo si attesterebbe al 94,7%.

Seppure con qualche difficoltà dovuta alla diversa definizione della "popolazione statistica di riferimento" possiamo mettere a raffronto i dati sulla copertura ottenuta

negli ultimi anni attraverso l'indagine tradizionale con quelli ottenuti con l'indagine 2010/11 via web (Graf.1).

Graf. 1. Tasso di copertura e numero di unità da rilevare per anno accademico⁸.



I dati dimostrano come il nuovo sistema di rilevazione che non dipende dalla "disponibilità" fornita dal singolo docente o dalla "capacità organizzativa e logistica" di raggiungere fisicamente i luoghi dove si svolgono le lezioni da parte di un rilevatore porta ad un aumento del tasso di copertura delle AD che sarà tanto più evidente quanto più si riusciranno a risolvere i problemi evidenziati nel paragrafo precedente.

3.2.2. La partecipazione degli studenti

L'indagine ha coinvolto quasi 39.000 studenti⁹ e sono stati proposti 175.929 questionari per una media di 4,5 questionari per studente (Tab. 2). A livello di Facoltà è da segnalare come il numero di questionari compilati per studente risulti significativamente superiore alla media a Medicina e Chirurgia e Medicina Veterinaria dove, come già ricordato, la didattica è molto frammentata e quindi agli studenti viene richiesto di valutare un maggior numero di AD-Docente.

⁸ Dall'a.a. 2005/2006 all'a.a. 2009/2010 con indagine "tradizionale", nell'a.a. 2010/2011 con indagine via web.

⁹ Si tratta di una stima determinata da 38.664 rispondenti identificati dai questionari in cui è stata tracciata la matricola dello studente (38.096 iscritti a corsi di laurea, 321 studenti erasmus, 247 iscritti a corsi singoli) a cui vanno aggiunti gli eventuali rispondenti che non è possibile conteggiare nel caso in cui abbiano compilato tutti i questionari nei primi giorni della rilevazione quando, per un problema tecnico non è stato possibile registrare su 1.210 questionari.

Tab. 2. Distribuzione dei rispondenti per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/11.

Facoltà di iscrizione	Numero di rispondenti		Questionari completi	
	N	TOT	MEDIA PER STUD.	
AGRARIA	1.865	8.875	4,76	
ECONOMIA	898	5.081	5,66	
FARMACIA	1.417	6.036	4,26	
GIURISPRUDENZA	3.005	9.270	3,08	
INGEGNERIA	7.619	34.488	4,53	
LETTERE E FILOSOFIA	5.671	19.484	3,44	
MEDICINA E CHIRURGIA	3.894	25.242	6,48	
MEDICINA VETERINARIA	788	5.265	6,68	
PSICOLOGIA	3.689	16.939	4,59	
SCIENZE DELLA FORMAZIONE	1.951	9.112	4,67	
SCIENZE MM.FF.NN.	3.597	18.323	5,09	
SCIENZE POLITICHE	3.087	12.552	4,07	
SCIENZE STATISTICHE	615	2.553	4,15	
ERASMUS E CORSI SINGOLI	568	1.499	2,64	
N.D.		1.210		
Totale Ateneo	38.664	175.929	4,55	

Se si confronta il numero di rispondenti con i dati sugli iscritti nell'a.a. 2010/2011, relativamente ai soli corsi di laurea e laurea magistrale interessati, si giunge ad una stima del tasso di partecipazione medio di Ateneo (Tab. 3.) pari al 65% del totale degli iscritti. Tuttavia bisogna sottolineare che, come precedentemente descritto, il sistema di rilevazione ha come principale target gli "studenti regolari", e, considerando i solo questi ultimi, il tasso di partecipazione sale al 86%.

Tab. 3. Il tasso di partecipazione degli studenti per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di iscrizione	Numero di rispondenti		Numero di iscritti		Tasso di partecipazione	
	TOT	di cui REGOLARI	TOT	di cui REGOLARI	TOT	STUDENTI REGOLARI
AGRARIA	1.865	1.698	2.890	1744	64,5%	97,4%
ECONOMIA	898	883	1.302	942	69,0%	93,7%
FARMACIA	1.417	1.160	2.079	1375	68,2%	84,4%
GIURISPRUDENZA	3.005	2.618	4.600	2.907	65,3%	90,1%
INGEGNERIA	7.619	6.768	10.479	7.301	72,7%	92,7%
LETTERE E FILOSOFIA	5.671	4.675	8.607	5.327	65,9%	87,8%
MEDICINA E CHIRURGIA	3.894	3.851	6.443	5513	60,4%	69,9%
MEDICINA VETERINARIA	788	759	1.163	924	67,8%	82,1%
PSICOLOGIA	3.689	3.402	5.845	3.786	63,1%	89,9%
SCIENZE FORMAZIONE	1.951	1.812	3.457	2698	56,4%	67,2%
SCIENZE MM.FF.NN.	3.597	3.314	5.016	3345	71,7%	99,1%
SCIENZE POLITICHE	3.087	2.810	5.520	3.213	55,9%	87,5%
SCIENZE STATISTICHE	615	542	932	613	66,0%	88,4%
Totale Ateneo	38.096	34.292	58.333	39.688	65,3%	86,4%

Per quanto riguarda la partecipazione, le maggiori criticità emergono nelle Facoltà di Scienze della Formazione e Medicina e chirurgia dove sono stati riscontrati i maggiori problemi relativi a libretti contenenti AD con anno di offerta non coerente e quindi l'impossibilità da parte degli studenti di effettuare la valutazione. Per quanto riguarda Scienze Politiche il tasso di partecipazione è basso se si considera il totale degli iscritti ma supera la media per gli studenti regolari proprio perché in questa Facoltà è molto elevata la percentuale degli studenti Fuori Corso. I tassi di partecipazione più elevati si riscontrano viceversa nelle Facoltà di Ingegneria, Economia e Scienze MM.FF.NN. e Agraria se si considerano solo gli studenti regolari. Conseguentemente alla scelta di porre il questionario di valutazione di ogni AD come obbligatorio per l'iscrizione all'esame, per evitare il rischio di acquisire valutazioni "forzate" e per questo motivo probabilmente "distorte", è stata data allo studente la possibilità di "rifiutare" la compilazione assolvendo comunque all'obbligo suddetto e potendo in tal modo procedere con l'iscrizione all'esame.

I dati presentati nella Tab. 4. mostrano come l'adesione degli studenti (% di questionari compilati sul totale dei questionari proposti) sia prossima al 90% con punte di oltre il 92% a Ingegneria e Farmacia e tassi minimi (intorno al 80%) a Economia e Scienze Statistiche.

Tab. 4. L'adesione degli studenti. Percentuale di questionari compilati per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/11.

Facoltà di iscrizione	Questionari proposti agli studenti	Questionari rifiutati	Questionari compilati
AGRARIA	8.875	773 8,7%	8.102 91,3%
ECONOMIA	5.081	1.038 20,4%	4.043 79,6%
FARMACIA	6.036	456 7,6%	5.580 92,4%
GIURISPRUDENZA	9.270	1.757 19,0%	7.513 81,0%
INGEGNERIA	34.488	1.905 5,5%	32.583 94,5%
LETTERE E FILOSOFIA	19.484	2.678 13,7%	16.806 86,3%
MEDICINA E CHIRURGIA	25.242	2.274 9,0%	22.968 91,0%
MEDICINA VETERINARIA	5.265	531 10,1%	4.734 89,9%
PSICOLOGIA	16.939	1.833 10,8%	15.106 89,2%
SCIENZE FORMAZIONE	9.112	1.034 11,3%	8.078 88,7%
SCIENZE MM.FF.NN.	18.323	2.677 14,6%	15.646 85,4%
SCIENZE POLITICHE	12.552	1.830 14,6%	10.722 85,4%
SCIENZE STATISTICHE	2.553	477 18,7%	2.076 81,3%
ERASMUS E CORSI SINGOLI	1.499	396 26,4%	1.103 73,6%
N.D.	1.210	42 3,5%	1.168 96,5%
Totale Ateneo	175.929	19.701 11,2%	156.228 88,8%

Considerando i rispondenti dei corsi di laurea e laurea magistrale interessati, per il 6% il rifiuto della valutazione appare una scelta "di principio" nel senso che risultano aver rifiutato tutti i questionari loro proposti (mediamente 2,6 a testa) mentre per il 14% si tratta di un rifiuto "selettivo" (rifiutano solo alcuni questionari). In quest'ultimo caso il numero di questionari proposti è generalmente elevato (5,6 questionari a testa) e questo potrebbe determinare una certa stanchezza e in alcuni casi il rifiuto (Tab. 5.)

Tab. 5. L'adesione degli studenti. Percentuale di rispondenti che hanno rifiutato questionari e numero di questionari rifiutati per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di iscrizione	Numero di rispondenti TOT	Hanno rifiutato tutti i questionari proposti (N. 2.307)		Hanno rifiutato solo alcuni dei questionari proposti (N. 5.348)		
		% di rispondenti	n. medio di quest. proposti	% di rispondenti	n. medio di quest. proposti	n. medio di quest. compilati
AGRARIA	1.865	3,9%	2,5	12,8%	5,7	3,2
ECONOMIA	898	6,3%	4,8	23,4%	7,8	4,2
FARMACIA	1.417	5,2%	2,5	9,7%	5,1	3,1
GIURISPRUDENZA	3.005	11,7%	2,2	17,1%	4,0	2,1
INGEGNERIA	7.619	2,9%	2,1	9,0%	5,3	3,2
LETTERE E FILOSOFIA	5.671	8,0%	2,3	15,7%	4,2	2,3
MEDICINA E CHIRURGIA	3.894	4,2%	3,1	12,5%	8,7	5,1
MEDICINA VETERINARIA	788	4,1%	3,8	15,4%	8,8	5,4
PSICOLOGIA	3.689	5,7%	2,4	15,0%	5,5	3,1
SCIENZE FORMAZIONE	1.951	5,7%	3,1	14,1%	5,6	3,1
SCIENZE MM.FF.NN.	3.597	7,5%	3,3	16,9%	6,6	3,6
SCIENZE POLITICHE	3.087	7,6%	2,8	16,7%	4,8	2,5
SCIENZE STATISTICHE	615	9,4%	3,2	19,2%	5,3	2,8
Totale Ateneo	38.096	6,1%	2,6	14,0%	5,6	3,2

3.2.3. Studenti frequentanti e studenti non frequentanti

Il questionario via web è distinto in due sezioni alternative dedicate rispettivamente a studenti che hanno frequentato e a studenti che non hanno frequentato le lezioni relativamente a ciascuna AD-Docente da valutare. Sulla base della domanda sulla frequenza, che prevede 5 modalità di risposta, risponderà alla Sezione "non frequentanti" chi dichiara di essere studente *non frequentante* o di aver *frequentato meno del 30% delle lezioni*, risponderà alla Sezione "frequentanti" chi dichiara di aver *frequentato più del 30% delle lezioni*. Il 12,8 % dei questionari compilati è relativo a studenti non frequentanti, per il restante 87,2% si tratta di questionari "frequentanti" contenenti tutte le risposte sul docente e sull'attività svolta durante le lezioni (Tab. 6.)

Tab. 6. Distribuzione dei questionari compilati per livello di frequenza. Indagine insegnamenti 2010/2011.

Questionari compilati dagli studenti		
	N.	% VALIDA
studente non frequentante	14.296	9,2%
meno del 30%	5.591	3,6%
tra il 30% e il 50%	8.247	5,3%
tra il 50% e il 70%	19.326	12,4%
più del 70%	107.990	69,5%
Totale	155.450	100%
N.D.	778	

} NON FREQUENTANTI
 } FREQUENTANTI

I dati rilevati (Tab. 7) confermano quanto già risaputo riguardo alla differente situazione di frequenza nelle varie Facoltà. Emergono chiaramente da una parte le

Facoltà a frequenza obbligatoria o quasi, dove meno del 8% dei questionari raccolti è relativo a studenti non frequentanti (Medicina e Chirurgia, Farmacia, Medicina Veterinaria, Scienze MM.FF.NN, Ingegneria), dall'altra Facoltà dove la frequenza degli studenti è molto meno assidua con oltre un quarto dei questionari raccolti compilati da non frequentati (Giurisprudenza, Psicologia e Scienze Politiche).

Tab. 7. La frequenza degli studenti. Percentuale di questionari compilati per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/11.

Facoltà di iscrizione	Questionari compilati dagli studenti	di cui come NON FREQUENTANTI		di cui come FREQUENTANTI	
AGRARIA	8.069	1.300	16,1%	6.769	83,9%
ECONOMIA	4.025	481	12,0%	3.544	88,0%
FARMACIA	5.543	272	4,9%	5.271	95,1%
GIURISPRUDENZA	7.448	2.278	30,6%	5.170	69,4%
INGEGNERIA	32.511	2.485	7,6%	30.026	92,4%
LETTERE E FILOSOFIA	16.694	3.177	19,0%	13.517	81,0%
MEDICINA E CHIRURGIA	22.798	315	1,4%	22.483	98,6%
MEDICINA VETERINARIA	4.708	370	7,9%	4.338	92,1%
PSICOLOGIA	15.052	3.818	25,4%	11.234	74,6%
SCIENZE FORMAZIONE	8.039	1.310	16,3%	6.729	83,7%
SCIENZE MM.FF.NN.	15.566	896	5,8%	14.670	94,2%
SCIENZE POLITICHE	10.669	2.622	24,6%	8.047	75,4%
SCIENZE STATISTICHE	2.068	271	13,1%	1.797	86,9%
ERASMUS E CORSI SINGOLI	1.094	265	24,2%	829	75,8%
N.D.	1.166	27	2,3%	1.139	97,7%
Totale Ateneo	155.450	19.887	12,8%	135.563	87,2%

Considerando gli studenti che hanno aderito alla valutazione, a livello complessivo poco più del 9% di loro dichiara di non avere frequentato nessuna delle AD-Docente per cui hanno compilato il questionario (mediamente 1,8 a testa), mentre il 22% dichiara di averne frequentato solo alcune (Tab. 8). Il restante 68% invece dichiara di aver frequentato per oltre 30% delle lezioni tutte le AD-Docente valutate.

Anche in questo caso emergono le differenze tra Facoltà già evidenziate dalla Tab. 7. Inoltre, nella Facoltà di Agraria si notano elevate percentuali di studenti che scelgono di frequentare solo alcune AD.

Il numero medio di attività non frequentate per studente è sempre inferiore a quello delle AD-Docente frequentate. I motivi della mancata frequenza (Tab. 9) sono principalmente legati ad impegni lavorativi. Questa motivazione risulta particolarmente rilevante (oltre il 50% dei casi) nelle Facoltà di Scienze della Formazione e Scienze Politiche. In tutte le Facoltà a frequenza obbligatoria i pochi casi di mancata frequenza sono dovuti soprattutto ad un anticipo di frequenza rispetto al previsto. Situazioni critiche di "sovrapposizione di orari" sono segnalate complessivamente nel 15% dei casi con un picco nella Facoltà di Lettere e Filosofia. Le due tipologie di motivi "perdita di interesse" e "frequenza non indispensabile", seppur relativamente meno importanti, sono presenti in percentuale maggiore rispettivamente a Medicina Veterinaria e Psicologia e a Giurisprudenza, Medicina e Chirurgia e Economia.

Tab. 8. La frequenza degli studenti. % di aderenti che hanno compilato come non frequentanti e questionari compilati per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di iscrizione	Numero di aderenti TOT	di cui con tutti i questionari come NON FREQUENTANTI (N. 3.368)		di cui con alcuni questionari come NON FREQUENTANTI (N. 7.945)		
		% di aderenti	n. medio di questionari NON FREQ	% di aderenti	n. medio di questionari NON FREQ	n. medio di questionari FREQ
AGRARIA	1.793	8,3%	2,0	31,8%	1,8	4,2
ECONOMIA	841	5,5%	2,3	26,5%	1,7	4,9
FARMACIA	1.344	4,6%	1,3	10,0%	1,4	3,8
GIURISPRUDENZA	2.654	20,2%	1,6	31,5%	1,7	2,6
INGEGNERIA	7.398	3,9%	1,5	18,6%	1,5	3,9
LETTERE E FILOSOFIA	5.217	13,8%	1,6	25,4%	1,5	2,8
MEDICINA E CHIRURGIA	3.730	1,2%	1,9	3,5%	1,8	6,8
MEDICINA VETERINARIA	756	7,3%	1,4	18,8%	2,1	6,2
PSICOLOGIA	3.477	15,7%	2,0	39,1%	2,0	3,9
SCIENZE FORMAZIONE	1.840	12,9%	2,4	22,8%	1,8	3,9
SCIENZE MM.FF.NN.	3.329	5,3%	1,6	11,8%	1,6	4,3
SCIENZE POLITICHE	2.853	16,4%	2,1	32,4%	1,8	3,4
SCIENZE STATISTICHE	557	7,9%	1,5	20,8%	1,8	3,3
Totale Ateneo	35.789	9,4%	1,8	22,2%	1,7	3,7

Tab. 9. I motivi della mancata frequenza. % di questionari compilati da studenti non frequentanti per Facoltà e motivo della non frequenza. Indagine 2010/2011.

Facoltà di iscrizione	avevo già frequentato in precedenza	ho perso l'interesse dopo le prime lezioni	l'orario delle lezioni era sovrapposto a quello di un altro insegnamento	motivi di lavoro	ritengo non indispensabile la frequenza	altro	N. Totale questionari
AGRARIA	14,2%	7,4%	11,4%	36,4%	9,6%	21,0%	1.295
ECONOMIA	9,0%	7,7%	10,0%	23,4%	13,8%	36,0%	478
FARMACIA	40,2%	10,0%	7,7%	10,0%	9,2%	22,9%	271
GIURISPRUDENZA	9,7%	8,8%	12,1%	27,5%	15,8%	26,0%	2.262
INGEGNERIA	26,2%	14,6%	16,9%	14,7%	11,6%	16,0%	2.474
LETTERE E FILOSOFIA	8,6%	6,4%	24,6%	38,5%	4,8%	17,1%	3.157
MEDICINA E CHIRURGIA	35,1%	14,3%	1,9%	9,4%	15,6%	23,7%	308
MEDICINA VETERINARIA	26,8%	18,9%	10,0%	10,0%	7,6%	26,8%	370
PSICOLOGIA	5,4%	15,1%	15,9%	32,1%	10,0%	21,6%	3.794
SCIENZE FORMAZIONE	6,4%	3,7%	8,3%	63,9%	2,7%	15,0%	1.309
SCIENZE MM.FF.NN.	30,8%	10,1%	18,3%	16,2%	10,6%	14,0%	894
SCIENZE POLITICHE	4,9%	5,6%	14,6%	50,3%	5,4%	19,2%	2.609
SCIENZE STATISTICHE	18,5%	9,2%	7,0%	30,3%	8,5%	26,6%	271
Totale Ateneo	12,4%	9,8%	15,4%	33,2%	9,0%	20,1%	19.492

3.2.4. Le opinioni degli studenti frequentanti

I dati raccolti sono stati elaborati distintamente per studenti frequentanti e non frequentanti e, al fine di garantire l'anonimato dei rispondenti e un livello minimo di "rappresentatività" dei risultati, si è scelto, come da tradizione, di restituire per la singola AD-Docente i giudizi sintetici relativi a ciascuna domanda solo nel caso in cui siano state raccolte almeno cinque risposte valide. Nella Tab. 10 sono riepilogati il numero di AD-Docente valutate e la loro ripartizione per numero di questionari totali raccolti e relativi ai "frequentanti".

Di seguito saranno presentati in sintesi le valutazioni espresse dagli **studenti frequentanti** sulle 3.918 AD-Docente per cui sono stati raccolti 5 o più questionari.

Tab. 10. Ripartizione delle AD-Docente valutate per numero di questionari totali e relativi agli studenti frequentanti per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà erogante	AD-DOCENTE valutate	AD-DOCENTE con meno di 5 rispondenti		AD-DOCENTE con 5 o più rispondenti			
	N	N	%	di cui con meno di 5 frequentanti		di cui con 5 o più frequentanti	
				N	%	N	%
AGRARIA	302	27	8,9%	12	4,0%	263	87,1%
ECONOMIA	123	20	16,3%		0,0%	103	83,7%
FARMACIA	138	8	5,8%	2	1,4%	128	92,8%
GIURISPRUDENZA	164	39	23,8%	10	6,1%	115	70,1%
INGEGNERIA	592	34	5,7%	3	0,5%	555	93,8%
LETTERE E FILOSOFIA	496	64	12,9%	23	4,6%	409	82,5%
MEDICINA E CHIRURGIA	1265	493	39,0%	6	0,5%	766	60,6%
MEDICINA VETERINARIA	155	5	3,2%	3	1,9%	147	94,8%
PSICOLOGIA	243	13	5,3%	7	2,9%	223	91,8%
SCIENZE FORMAZIONE	308	74	24,0%	19	6,2%	215	69,8%
SCIENZE MM.FF.NN.	766	106	13,8%	12	1,6%	648	84,6%
SCIENZE POLITICHE	304	29	9,5%	15	4,9%	260	85,5%
SCIENZE STATISTICHE	128	39	30,5%	3	2,3%	86	67,2%
Totale Ateneo	4984	951	19,1%	115	2,3%	3918	78,6%

Per questa relazione è sembrato interessante presentare alcune statistiche di sintesi che mettono a confronto i risultati ottenuti nell'anno accademico 2010/2011 nelle diverse Facoltà.

L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti è stata condotta distinguendo le principali aree tematiche indagate dal questionario:

- *Aspetti organizzativi*
- *Azione didattica*
- *Carico di lavoro percepito*
- *Interesse e soddisfazione complessiva*

In un contesto di complessiva soddisfazione degli studenti, oltre ai giudizi medi, si è scelto di mettere in luce sia l'aspetto più negativo sia l'aspetto di eccellenza, che emergono dalla valutazione, ovvero il numero di insegnamenti impartiti che ottengono mediamente un punteggio insufficiente e il numero di insegnamenti che ottengono mediamente punteggi superiori a 8. I giudizi degli studenti sono stati espressi utilizzando una scala numerica da 1 a 10, da attribuire a ciascuno degli aspetti indagati. Per tutte le valutazioni un punteggio pari a 1 indica ovviamente la

presenza di un forte disagio mentre un punteggio pari a 10 corrisponde alla situazione ottimale.

Aspetti organizzativi

Nelle tabelle seguenti sono presentati i risultati ottenuti dalle AD-Docente di ciascuna Facoltà relativamente a presentazione dei contenuti, definizione delle modalità d'esame, rispetto degli orari e adeguatezza del materiale didattico.

I giudizi medi attribuiti dagli studenti (Tab. 11) si attestano, a livello di Ateneo, intorno al 8 per i primi tre aspetti più strettamente organizzativi, di un punto al di sotto per quanto riguarda il materiale didattico consigliato.

Tab. 11. Aspetti organizzativi. Valore medio dei giudizi a livello di AD-Docente per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di erogazione	All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro? (F01)	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (F02)	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati? (F03)	Il materiale didattico consigliato è stato adeguato? (F08)
AGRARIA	8,0	8,2	8,3	6,7
ECONOMIA	7,7	7,8	8,3	6,5
FARMACIA	8,1	8,3	8,4	6,7
GIURISPRUDENZA	8,0	8,2	8,4	7,1
INGEGNERIA	7,7	7,9	8,2	6,8
LETTERE E FILOSOFIA	8,1	8,1	8,6	7,4
MEDICINA E CHIRURGIA	8,0	8,2	8,4	6,6
MEDICINA VETERINARIA	8,1	8,2	8,3	6,5
PSICOLOGIA	7,9	7,9	8,6	7,1
SCIENZE FORMAZIONE	8,0	8,2	8,5	7,4
SCIENZE MM.FF.NN.	7,8	7,9	8,2	6,9
SCIENZE POLITICHE	8,0	8,2	8,4	7,2
SCIENZE STATISTICHE	7,4	7,4	8,1	6,8
Ateneo	7,9	8,0	8,3	7,1

Anche i dati sulle percentuali di AD-docente insufficienti e più che sufficienti (Tabb. 12 e 13) confermano tale lettura. Risultano molto marginali (meno del 2%) i casi critici di mancato rispetto degli orari di lezione e sono inferiori al 4% anche le percentuali di AD-Docente insufficienti relativamente a presentazione dei contenuti e delle modalità d'esame, mentre per quanto riguarda l'adeguatezza dei materiali didattici l'8,5% delle AD-Docente risultano insufficienti e meno del 34% hanno ottenuto punteggi medi oltre 8. A livello di Facoltà, relativamente al quadro informativo fornito agli studenti: sugli obiettivi e i contenuti e sulle modalità d'esame, i profili dei giudizi medi e delle percentuali sono praticamente sovrapponibili. Maggiori criticità rispetto alla media generale sono segnalate nelle Facoltà di Ingegneria, Scienze MM.FF.NN, Economia, Psicologia e Scienze Statistiche. Quest'ultima si contraddistingue per percentuali molto inferiori alla media di AD-Docente con giudizi elevati.

I giudizi più critici relativamente al materiale didattico sono relativi alla facoltà di Economia (oltre il 20% delle AD-Docente giudicate insufficienti), seguita da Ingegneria, Scienze statistiche e Scienze MM.FF.NN. (tra 11% e 16%), mentre i migliori risultati sono quelli ottenuti da Lettere e Filosofia (oltre il 50% delle AD-Docente giudicate più che sufficienti) e da Giurisprudenze e Medicina e Chirurgia (oltre 40%).

Tab. 12. Aspetti organizzativi. Percentuale di AD-Docente caratterizzate da un giudizio medio insufficiente (inferiore a 6/10), per Facoltà (NB: sono evidenziati i valori superiori al valore medio d'Ateneo). Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di erogazione	All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro? (F01)	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (F02)	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati? (F03)	Il materiale didattico consigliato è stato adeguato? (F08)
AGRARIA	1,16%	1,14%	1,14%	8,05%
ECONOMIA	4,90%	7,77%	5,83%	21,36%
FARMACIA	0,78%	1,56%	0,78%	5,51%
GIURISPRUDENZA	0,87%	0,00%	3,48%	4,35%
INGEGNERIA	5,42%	4,50%	3,24%	16,22%
LETTERE E FILOSOFIA	2,48%	3,20%	0,49%	3,19%
MEDICINA E CHIRURGIA	2,90%	2,90%	2,49%	6,17%
MEDICINA VETERINARIA	0,68%	0,68%	1,36%	6,12%
PSICOLOGIA	4,50%	8,52%	0,45%	5,83%
SCIENZE FORMAZIONE	0,94%	1,88%	0,47%	4,19%
SCIENZE MM.FF.NN.	4,96%	4,35%	2,32%	11,28%
SCIENZE POLITICHE	1,93%	1,93%	0,77%	3,86%
SCIENZE STATISTICHE	3,57%	9,41%	0,00%	12,94%
Ateneo	3,21%	3,54%	1,89%	8,45%

Tab. 13. Aspetti organizzativi. Percentuale di AD-Docente caratterizzate da un giudizio medio più che sufficiente (maggiore o uguale a 8/10), per Facoltà (NB: sono evidenziati i valori superiori al valore medio d'Ateneo). Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di erogazione	All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro? (F01)	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro? (F02)	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati? (F03)	Il materiale didattico consigliato è stato adeguato? (F08)
AGRARIA	62,93%	69,58%	73,76%	29,50%
ECONOMIA	42,16%	54,37%	74,76%	22,33%
FARMACIA	55,47%	69,53%	70,31%	37,80%
GIURISPRUDENZA	54,78%	61,74%	73,04%	43,48%
INGEGNERIA	43,94%	54,77%	66,13%	19,82%
LETTERE E FILOSOFIA	65,84%	66,01%	83,82%	51,96%
MEDICINA E CHIRURGIA	59,63%	66,40%	77,36%	40,81%
MEDICINA VETERINARIA	59,86%	65,99%	72,11%	36,73%
PSICOLOGIA	50,90%	57,40%	82,51%	34,98%
SCIENZE FORMAZIONE	58,22%	67,14%	78,97%	36,74%
SCIENZE MM.FF.NN.	48,06%	54,81%	70,90%	26,12%
SCIENZE POLITICHE	56,76%	68,34%	78,85%	34,75%
SCIENZE STATISTICHE	23,81%	29,41%	61,18%	21,18%
Ateneo	54,08%	61,49%	74,64%	33,76%

Azione didattica

La valutazione dell'attività svolta dal docente è stata rilevata attraverso le cinque domande sulla capacità di stimolare interesse, sulla chiarezza espositiva, sulla disponibilità, sulla reperibilità nell'orario di ricevimento, sull'adeguatezza delle attività integrative.

Generalmente reperibilità e disponibilità ottengono i giudizi più elevati (mediamente sopra 8) mentre meno buoni sono i giudizi sulla capacità di stimolare interesse e la chiarezza espositiva (Tab. 14). Per tutte queste variabili le opinioni più critiche appaiono quelle degli studenti delle Facoltà di Ingegneria, Economia, Scienze MM.FF.NN e Scienze Statistiche mentre quelle più favorevoli sono espresse dagli studenti di Lettere e Filosofia, Scienze della Formazione e Scienze Politiche.

Complessivamente, i docenti sono giudicati ampiamente disponibili nei confronti delle esigenze degli studenti e molto rispettosi dell'orario di ricevimento: meno del 3% sono le AD-Docente che hanno ottenuto giudizi insufficienti su questi due aspetti e oltre il 60% hanno ottenuto giudizi più che sufficienti (Tabb. 15 e 16).

Le criticità risultano superiori nella capacità di motivare l'interesse e nella chiarezza espositiva (circa il 10% delle AD-Docente ottengono giudizi insufficienti e intorno al 40% più che sufficienti). Tali problemi sono più frequenti nelle quattro Facoltà già citate Ingegneria, Economia, Scienze MM.FF.NN e Scienze Statistiche con percentuali di insufficienti intorno al 15% mentre la situazione appare migliore rispetto alla media soprattutto a Lettere e Filosofia e Giurisprudenza.

Riguardo alle attività di Laboratori, esercitazioni, seminari il profilo dei risultati per Facoltà è in linea con quanto rilevato per le altre variabili ma con una frequenza superiore alla media di giudizi elevati anche nelle Facoltà di Psicologia e Agraria.

Tab. 14. Azione didattica. Valore medio dei giudizi a livello di AD-Docente per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di erogazione	Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina? (F06)	Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro? (F07)	Il docente è stato disponibile nei confronti delle esigenze degli studenti? (F09)	Il docente è stato reperibile nell'orario di ricevimento per chiarimenti e spiegazioni? (F10)	Laboratori, esercitazioni, seminari, se previsti nell'insegnamento, sono stati adeguati? (F11)
AGRARIA	7,6	7,7	8,2	8,1	7,9
ECONOMIA	7,4	7,4	7,9	8,0	7,2
FARMACIA	7,7	7,8	8,2	8,2	7,9
GIURISPRUDENZA	7,8	8,0	8,2	8,1	7,8
INGEGNERIA	7,3	7,3	8,0	8,1	7,2
LETTERE E FILOSOFIA	7,9	8,0	8,4	8,5	8,0
MEDICINA E CHIRURGIA	7,6	7,7	8,0	8,1	7,8
MEDICINA VETERINARIA	7,7	7,7	8,2	8,3	8,0
PSICOLOGIA	7,5	7,6	8,0	8,2	8,0
SCIENZE FORMAZIONE	7,7	7,8	8,2	8,3	8,0
SCIENZE MM.FF.NN.	7,3	7,3	8,0	8,1	7,5
SCIENZE POLITICHE	7,7	7,8	8,2	8,3	7,9
SCIENZE STATISTICHE	7,1	7,2	7,9	8,1	7,4
Ateneo	7,5	7,6	8,1	8,2	7,7

Tab. 15. Azione didattica. Percentuale di AD-Docente caratterizzate da un giudizio medio insufficiente (inferiore a 6/10), per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di erogazione	Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina? (F06)	Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro? (F07)	Il docente è stato disponibile nei confronti delle esigenze degli studenti? (F09)	Il docente è stato reperibile nell'orario di ricevimento per chiarimenti e spiegazioni? (F10)	Laboratori, esercitazioni, seminari, se previsti nell'insegnamento, sono stati adeguati? (F11)
AGRARIA	6,08%	6,46%	0,76%	1,83%	2,07%
ECONOMIA	15,53%	15,53%	5,88%	8,00%	12,94%
FARMACIA	10,16%	9,38%	1,57%	1,89%	2,04%
GIURISPRUDENZA	4,35%	1,74%	2,61%	2,08%	2,06%
INGEGNERIA	16,04%	16,58%	3,06%	4,15%	11,11%
LETTERE E FILOSOFIA	5,16%	6,37%	1,23%	2,25%	2,33%
MEDICINA E CHIRURGIA	9,16%	8,15%	3,28%	2,18%	4,11%
MEDICINA VETERINARIA	8,84%	8,84%	1,36%	0,89%	3,48%
PSICOLOGIA	10,31%	9,42%	4,04%	3,57%	2,86%
SCIENZE FORMAZIONE	5,58%	4,65%	0,47%	0,00%	1,09%
SCIENZE MM.FF.NN.	14,68%	15,15%	3,41%	3,66%	8,71%
SCIENZE POLITICHE	5,02%	4,63%	1,54%	1,82%	2,58%
SCIENZE STATISTICHE	15,48%	12,94%	0,00%	0,00%	9,21%
Ateneo	10,20%	10,03%	2,51%	2,68%	5,47%

Tab. 16. Azione didattica. Percentuale di AD-Docente caratterizzate da un giudizio medio più che sufficiente (maggiore o uguale a 8/10), per Facoltà. Ind. insegnamenti 2010/11.

Facoltà di erogazione	Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina? (F06)	Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro? (F07)	Il docente è stato disponibile nei confronti delle esigenze degli studenti? (F09)	Il docente è stato reperibile nell'orario di ricevimento per chiarimenti e spiegazioni? (F10)	Laboratori, esercitazioni, seminari, se previsti nell'insegnamento, sono stati adeguati? (F11)
AGRARIA	39,54%	43,35%	65,27%	61,19%	47,72%
ECONOMIA	38,83%	34,95%	53,92%	65,33%	28,24%
FARMACIA	46,09%	48,44%	59,06%	66,98%	48,98%
GIURISPRUDENZA	47,83%	53,91%	60,87%	59,38%	41,24%
INGEGNERIA	31,17%	34,41%	60,54%	59,54%	24,56%
LETTERE E FILOSOFIA	57,00%	58,33%	75,86%	79,74%	55,81%
MEDICINA E CHIRURGIA	40,05%	47,44%	58,01%	65,34%	47,75%
MEDICINA VETERINARIA	44,22%	46,26%	65,99%	67,86%	50,43%
PSICOLOGIA	39,46%	42,60%	56,50%	60,71%	55,71%
SCIENZE FORMAZIONE	41,86%	46,51%	63,55%	70,27%	57,07%
SCIENZE MM.FF.NN.	31,53%	34,93%	58,91%	58,38%	32,99%
SCIENZE POLITICHE	42,47%	47,88%	66,02%	70,91%	51,07%
SCIENZE STATISTICHE	28,57%	25,88%	42,35%	58,33%	26,32%
Ateneo	39,64%	43,46%	61,58%	64,90%	42,69%

Carico di lavoro percepito

Oltre ai quesiti sull'organizzazione della didattica e sulla attività svolta dal docente, il questionario prevede alcune domande relative alla percezione del carico di lavoro richiesto e del proprio livello di conoscenze preliminari.

I risultati sono riportati nelle tabelle seguenti da cui emerge un giudizio medio degli studenti non particolarmente elevato relativamente al carico didattico richiesto e difficoltà anche sulle conoscenze preliminari che non appaiono diffusamente sufficienti.

Meno sentito il problema della quantità di ore di lezione non adeguata allo svolgimento del programma previsto.

Tab. 17. Carico di lavoro percepito. Valore medio dei giudizi a livello di AD-Docente per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di erogazione	Le ore di didattica complessive (lezioni ed esercitazioni, laboratori, seminari, tirocini) sono state in numero adeguato per lo svolgimento del programma? (F04)	Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati? (F05)	Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati? (F15)
AGRARIA	7,7	7,2	7,4
ECONOMIA	7,4	7,0	7,0
FARMACIA	7,7	7,4	7,3
GIURISPRUDENZA	7,7	7,5	7,4
INGEGNERIA	7,4	7,1	7,0
LETTERE E FILOSOFIA	7,9	7,4	7,6
MEDICINA E CHIRURGIA	7,7	7,4	7,0
MEDICINA VETERINARIA	7,7	7,3	7,1
PSICOLOGIA	7,8	7,3	7,3
SCIENZE FORMAZIONE	7,8	7,2	7,3
SCIENZE MM.FF.NN.	7,4	7,2	7,0
SCIENZE POLITICHE	7,8	7,3	7,4
SCIENZE STATISTICHE	7,2	6,7	7,0
Ateneo	7,6	7,3	7,2

Dalle Tabb. 18 e 19 emerge come, nell'11% dei casi, il carico didattico non sia giudicato equilibrato rispetto ai crediti assegnati all'AD e solo il 22% ottenga un giudizio più che sufficiente su questo aspetto. Le situazioni più critiche si evidenziano a Economia, Ingegneria, Scienze MM.FF.NN. e Medicina e Chirurgia. Per quanto riguarda la carenza di conoscenze preliminari il problema pare più sentito nella Facoltà di Scienze Statistiche (14% di AD-Docente insufficienti) oltre a Ingegneria ed Economia dove si rilevano più frequentemente giudizi critici anche in relazione alla quantità di ore di lezione.

Tab. 18. Carico di lavoro percepito. Percentuale di AD-Docente caratterizzate da un giudizio medio insufficiente (inferiore a 6/10), per Facoltà (NB: sono evidenziati i valori superiori al valore medio d'Ateneo). Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di erogazione	Le ore di didattica complessive (lezioni ed esercitazioni, laboratori, seminari, tirocini) sono state in numero adeguato per lo svolgimento del programma? (F04)	Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati? (F05)	Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati? (F15)
AGRARIA	3,07%	8,05%	5,73%
ECONOMIA	11,76%	11,65%	17,48%
FARMACIA	3,13%	3,91%	10,16%
GIURISPRUDENZA	5,36%	3,48%	7,02%
INGEGNERIA	7,41%	12,79%	16,76%
LETTERE E FILOSOFIA	1,53%	4,41%	6,85%
MEDICINA E CHIRURGIA	4,51%	5,37%	12,09%
MEDICINA VETERINARIA	5,48%	7,48%	10,88%
PSICOLOGIA	3,17%	4,48%	11,21%
SCIENZE FORMAZIONE	1,89%	7,91%	7,44%
SCIENZE MM.FF.NN.	8,35%	8,80%	15,28%
SCIENZE POLITICHE	1,18%	7,34%	6,56%
SCIENZE STATISTICHE	9,64%	14,12%	9,52%
Ateneo	5,04%	7,62%	11,46%

Tab. 19. Carico di lavoro percepito. Percentuale di AD-Docente caratterizzate da un giudizio medio più che sufficiente (maggiore o uguale a 8/10), per Facoltà (NB: sono evidenziati i valori superiori al valore medio d'Ateneo). Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di erogazione	Le ore di didattica complessive (lezioni ed esercitazioni, laboratori, seminari, tirocini) sono state in numero adeguato per lo svolgimento del programma? (F04)	Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati? (F05)	Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati? (F15)
AGRARIA	39,85%	16,48%	28,24%
ECONOMIA	30,39%	15,53%	23,30%
FARMACIA	42,97%	25,78%	22,66%
GIURISPRUDENZA	41,96%	29,57%	28,07%
INGEGNERIA	27,67%	13,69%	16,40%
LETTERE E FILOSOFIA	53,32%	24,26%	38,39%
MEDICINA E CHIRURGIA	41,47%	26,05%	16,95%
MEDICINA VETERINARIA	41,10%	19,73%	22,45%
PSICOLOGIA	39,82%	18,83%	30,04%
SCIENZE FORMAZIONE	40,57%	20,47%	24,65%
SCIENZE MM.FF.NN.	27,72%	18,98%	14,81%
SCIENZE POLITICHE	44,71%	21,62%	29,73%
SCIENZE STATISTICHE	19,28%	9,41%	16,67%
Ateneo	37,62%	20,51%	22,42%

Interesse e soddisfazione

Nelle tabelle seguenti (Tabb. 20 e 21) sono presentati i risultati relativi all'interesse per i contenuti dell'insegnamento e la soddisfazione complessiva dei frequentanti. In generale, si nota che a fronte di un giudizio medio di interesse pari a 8 la soddisfazione media risulta 7,5.

La relazione tra le due variabili appare molto evidente. A livello di facoltà i due profili sono perfettamente sovrapponibili: ovunque si nota la medesima differenza di mezzo punto tra i giudizi di interesse e soddisfazione.

Tab. 20. Interesse e soddisfazione. Valore medio dei giudizi a livello di AD-Docente per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di erogazione	Indipendentemente da come si è svolto il corso, i contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei? (F16)	Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso? (F14)
AGRARIA	8,04	7,59
ECONOMIA	7,84	7,23
FARMACIA	8,18	7,65
GIURISPRUDENZA	8,28	7,79
INGEGNERIA	7,87	7,18
LETTERE E FILOSOFIA	8,34	7,82
MEDICINA E CHIRURGIA	8,01	7,50
MEDICINA VETERINARIA	8,11	7,62
PSICOLOGIA	7,96	7,46
SCIENZE FORMAZIONE	8,11	7,65
SCIENZE MM.FF.NN.	7,82	7,27
SCIENZE POLITICHE	8,10	7,66
SCIENZE STATISTICHE	7,70	7,02
Ateneo	8,01	7,47

Considerando le percentuali di AD-Docente insufficienti e più che sufficienti (Tab. 21), a fronte di una percentuale di casi critici di circa 3% per interesse e di poco inferiore al 10% per quanto riguarda la soddisfazione complessiva, la frequenza di casi più che soddisfacenti è rispettivamente del 57% e del 35%.

Risultano confermate le differenze fin qui emerse a livello di Facoltà. Il giudizi di soddisfazione più critici sono, ancora una volta, quelli delle Facoltà di Economia, Ingegneria, Scienze Statistiche e Scienze MM.FF.NN mentre quelli più favorevoli sono espressi dagli studenti di Lettere e Filosofia, Giurisprudenza, Medicina Veterinaria e Farmacia.

Tab. 21. Interesse e soddisfazione. Percentuale di AD-Docente caratterizzate da un giudizio medio insufficiente (inferiore a 6/10) e più che sufficiente (maggiore o uguale a 8/10), per Facoltà (NB: sono evidenziati i valori superiori al valore medio d'Ateneo). Indagine insegnamenti 2010/2011.

Facoltà di erogazione	Indipendentemente da come si è svolto il corso, i contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei? (F16)		Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso? (F14)	
	% insufficienti	% più che sufficienti	% insufficienti	% più che sufficienti
AGRARIA	1,92%	59,00%	4,94%	34,98%
ECONOMIA	5,83%	48,54%	16,50%	28,16%
FARMACIA	1,56%	67,97%	6,25%	41,41%
GIURISPRUDENZA	0,00%	65,79%	2,65%	45,13%
INGEGNERIA	4,14%	50,45%	16,04%	24,68%
LETTERE E FILOSOFIA	1,71%	73,84%	5,38%	50,12%
MEDICINA E CHIRURGIA	2,89%	58,74%	8,91%	36,30%
MEDICINA VETERINARIA	2,04%	64,63%	7,48%	42,18%
PSICOLOGIA	4,48%	52,91%	8,97%	35,87%
SCIENZE FORMAZIONE	0,47%	56,54%	7,44%	38,14%
SCIENZE MM.FF.NN.	4,02%	48,38%	12,06%	27,82%
SCIENZE POLITICHE	2,32%	61,00%	3,88%	39,15%
SCIENZE STATISTICHE	1,19%	39,29%	14,29%	14,29%
Ateneo	2,87%	57,18%	9,39%	34,83%

Nei grafici seguenti sono messi in relazione i dati delle Facoltà relativi alla percentuale di AD-Docente che hanno ottenuto rispettivamente un giudizio medio maggiore o uguale a 6 (Graf. 2) e maggiore o uguale a 8 (Graf. 3) sulle due variabili "interesse" e "soddisfazione".

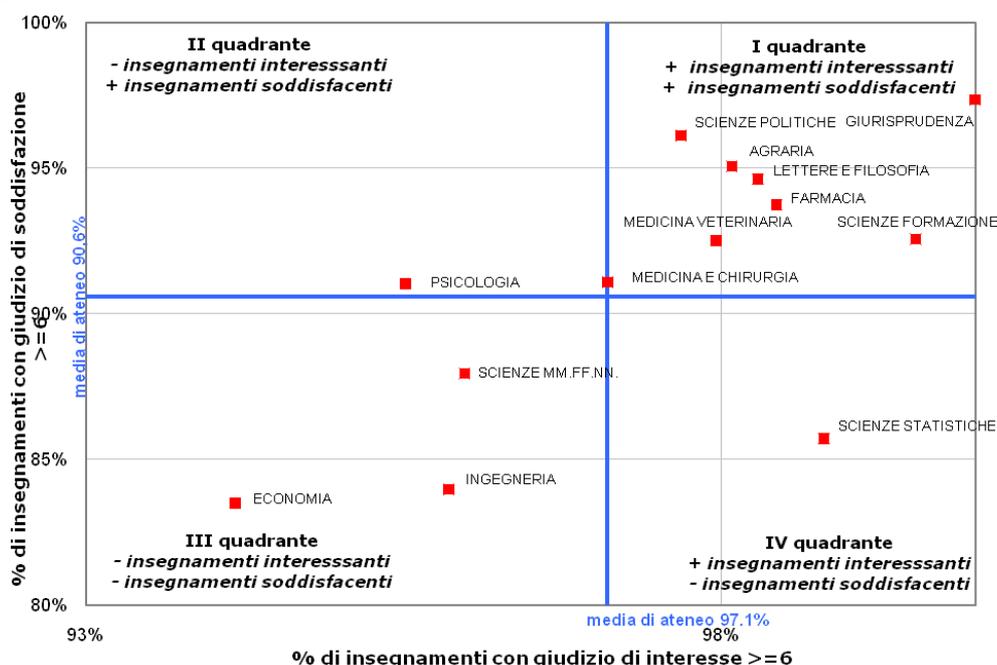
Nel Graf. 2 le tredici Facoltà risultano classificate in quattro gruppi in relazione alla loro posizione:

- nel I quadrante si collocano Facoltà che hanno una percentuale di AD-Docente giudicate sufficientemente interessanti e sufficientemente soddisfacenti superiore alla media. Si tratta di sette Facoltà tra le quali spicca Giurisprudenza;
- nel III quadrante si posizionano tre Facoltà (Economia, Ingegneria e Scienze MM.FF.NN) con giudizi medi sufficienti in percentuale inferiore alla media di Ateneo per quanto riguarda sia l'interesse rispetto ai contenuti sia la soddisfazione complessiva;
- nel II quadrante si colloca la sola Facoltà di Psicologia per cui gli studenti hanno giudicato inferiore alla media di Ateneo la percentuale di AD-Docente interessanti ma comunque la soddisfazione complessiva è risultata leggermente più elevata della media;
- nel IV quadrante si colloca la Facoltà di Scienze Statistiche con elevate percentuale di AD-Docente interessanti relativamente ai contenuti proposti ma poco soddisfacenti.

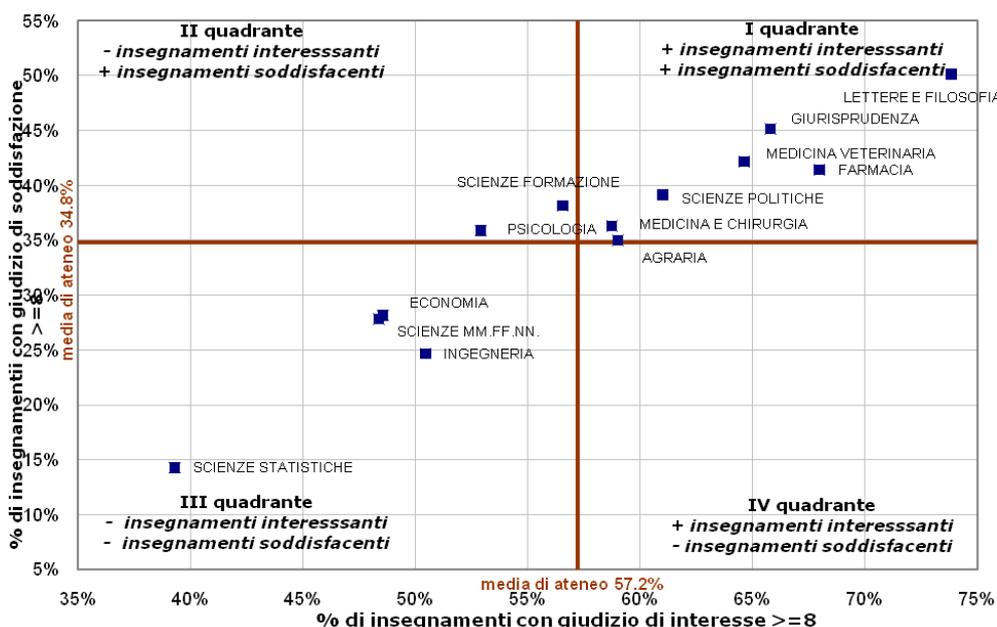
Restringendo il criterio di rappresentazione ai "migliori" casi (Graf. 3), si nota qualche cambiamento nella collocazione delle Facoltà rispetto a "interesse" e "soddisfazione" per gli insegnamenti impartiti con una maggiore evidenza dell'effetto di correlazione diretta tra giudizio di interesse e di soddisfazione.

Si confermano nelle posizioni più favorevoli Giurisprudenza, Lettere e Filosofia con un migliore posizionamento di quest'ultima; rimangono nel III quadrante le Facoltà di Economia Scienze MM.FF.NN. e Ingegneria; passa nel III quadrante nella posizione meno favorevole la Facoltà di Scienze Statistiche; s spostano verso il centro (a livelli vicino alla media) Psicologia e Scienze della Formazione.

Graf. 2. Interesse e soddisfazione. Percentuale di AD-Docente caratterizzate da giudizio medio sufficiente (a partire da 6/10), per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.



Graf. 3. Interesse e soddisfazione. Percentuale di AD-Docente caratterizzate da giudizio medio più che sufficiente (a partire da 8/10), per Facoltà. Indagine insegnamenti 2010/2011.



3.3. Alcune riflessioni e confronto con i risultati dell'anno precedente

Le sostanziali modifiche nella metodologia d'indagine rispetto agli anni precedenti rendono incerto ogni confronto dei risultati. Anche nel caso in cui la domanda sia formulata nello stesso modo, le differenze nel "mezzo" di rilevazione (web piuttosto che questionario cartaceo) e le differenze strutturali dei rispondenti (studenti "regolari" che dichiarano di aver frequentato più del 30% delle lezioni piuttosto che studenti presenti in aula verso la fine delle lezioni) potrebbero avere effetti significativi nei giudizi rilevati su una medesima attività didattica.

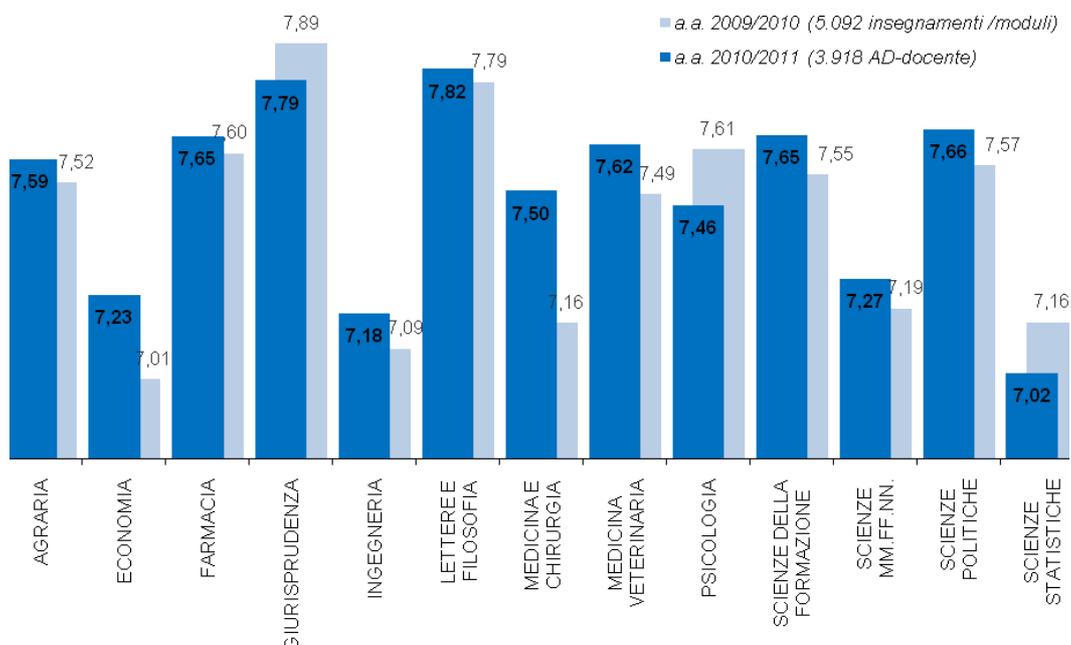
A livello di Facoltà o dell'intero Ateneo inoltre bisogna tenere presente che la popolazione di riferimento per la valutazione via web (AD-Docente dove siano svolte almeno 15 ore di lezione) è definita in maniera diversa rispetto al passato con conseguenti possibili "distorsioni" nei confronti aggregati.

Per approfondire l'analisi relativamente a questo problema è in corso un confronto statistico fra i risultati della valutazione via web e della valutazione svolta sulle stesse AD-Docente attraverso un questionario cartaceo somministrato al termine delle lezioni, oltre alla rilevazione web, nella Facoltà di Scienze Statistiche nel secondo trimestre 2010/2011.

Fatte queste doverose premesse, in questa sede ci limitiamo a presentare i giudizi di sintesi relativamente alla "soddisfazione complessiva" affiancando i risultati rilevati con l'indagine tradizionale nel 2009/2010 e con l'indagine via web nel 2010/2011.

Dal Graf. 4 emergono differenze nel giudizio medio per Facoltà che risulta tendenzialmente più elevato con l'indagine dell'anno 2010/2011 ad eccezione delle Facoltà di Psicologia, Giurisprudenza e Scienze Statistiche.

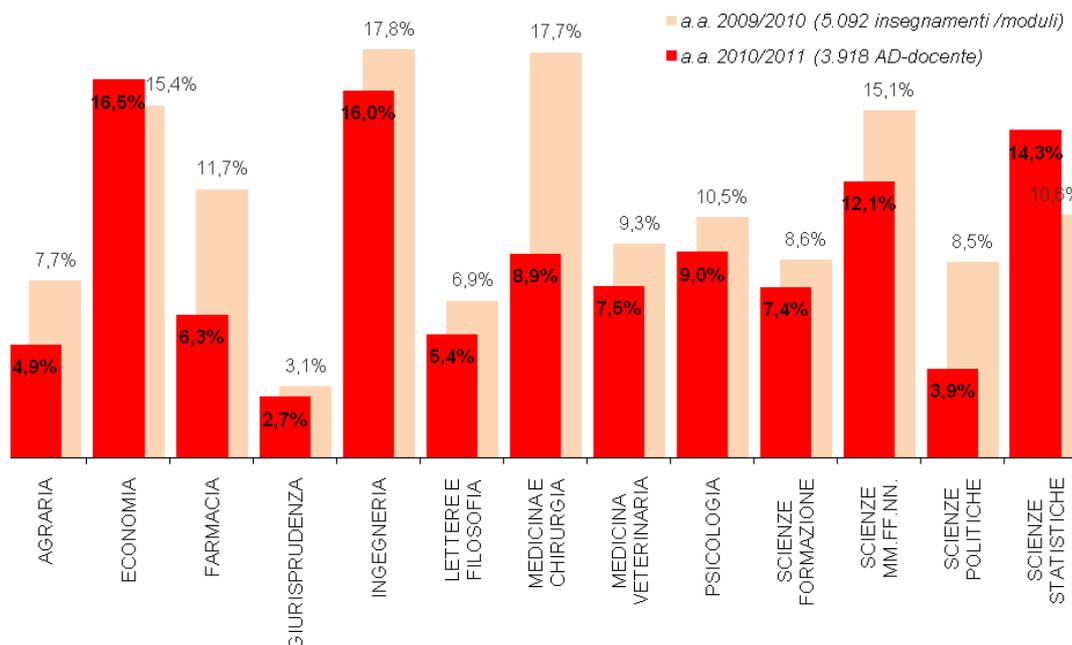
Graf. 4. Soddisfazione complessiva. Valore medio dei giudizi di sintesi (giudizi medi) a livello di AD-Docente per Facoltà. Indagine tradizionale 2009/2010 e Indagine insegnamenti via WEB 2010/2011.



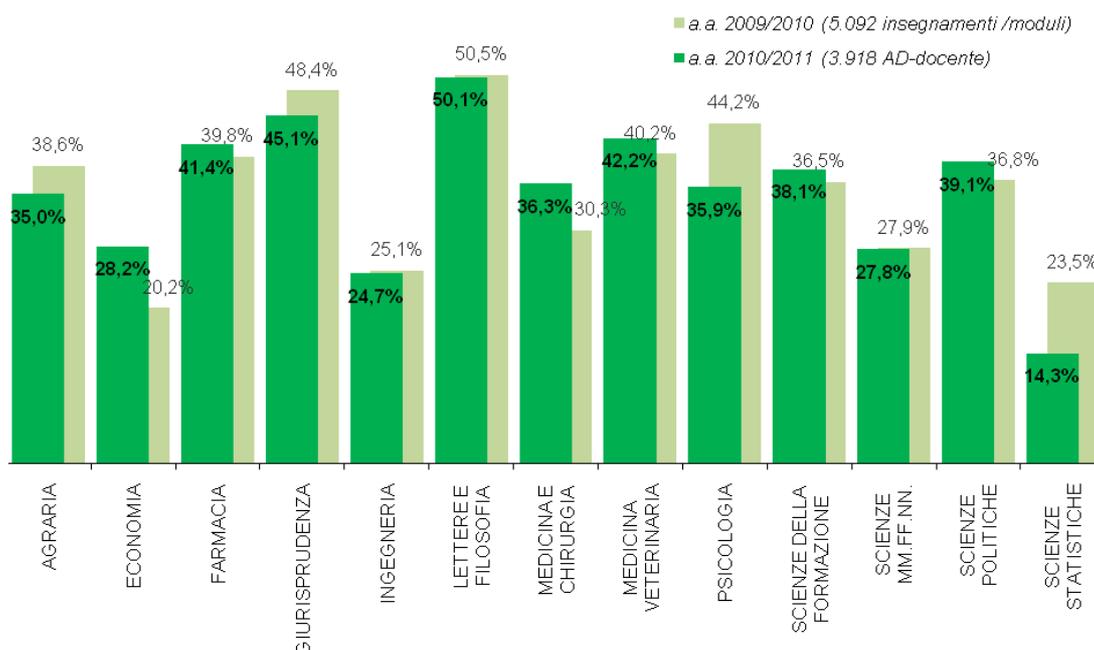
Nella stessa direzione sembrano essere i risultati rappresentati nel Graf. 5 relativamente alle percentuali di AD-Docente con giudizi insufficienti che nel

2010/2011 appaiono inferiori rispetto al 2009/2010 in quasi tutte le Facoltà (a Medicina e chirurgia e Farmacia addirittura ridotte a metà) mentre si rilevano andamenti altalenanti tra i due anni nelle percentuali di AD-Docente con giudizi più che sufficienti per Facoltà (Graf. 6).

Graf. 5. Soddisfazione complessiva. Percentuale di AD-Docente caratterizzate giudizio medio insufficiente (inferiore a 6/10), per Facoltà. Indagine tradizionale 2009/2010 e Indagine insegnamenti via web 2010/2011.



Graf. 6. Soddisfazione complessiva. Percentuale di AD-Docente caratterizzate giudizio medio più che sufficiente (maggiore o uguale a 8/10), per Facoltà. Indagine tradizionale 2009/2010 e Indagine insegnamenti via web 2010/2011.



4. La valutazione di fine anno

4.1. Il disegno dell'indagine

Come per l'indagine sugli insegnamenti, il progetto è stato sviluppato dalla *Commissione per la Valutazione via web* coordinata dal Delegato per la valutazione e l'accreditamento dei corsi di studio che ha definito metodo e strumenti di rilevazione. Il *Servizio Studi Statistici* ha seguito lo sviluppo, in forma sperimentale per l'a.a. 2010/2011, delle procedure su Esse3 per la realizzazione dell'indagine. I punti fondamentali del metodo di indagine sperimentata relativamente all'a.a. 2010/2011 sono:

- indagine esaustiva rivolta a *tutti gli studenti iscritti nell'a.a. 2010/2011* a Corsi di Laurea e laurea Magistrale attivati presso l'Ateneo di Padova;
- indagine svolta attraverso la compilazione via web di un *questionario generale* e di alcune *domande specifiche per ciascun esame sostenuto* nell'anno accademico di riferimento;
- il questionario via web è *attivato a conclusione* dell'anno accademico e rimane aperto per circa un mese;
- il questionario *non è obbligatorio*.

4.1.1. Lo strumento di rilevazione

Lo strumento predisposto è costituito da:

- a) [questionario generale](#) (all.5) per la valutazione dell'organizzazione didattica, delle strutture e dei servizi che prevede:
 - una batteria di quesiti relativi ai servizi offerti, alle strutture e alle attrezzature (quattordici item);
 - quattro domande sull'organizzazione della didattica del corso di studi;
 - una batteria di quesiti relativi alla priorità assegnata ad alcuni aspetti per il miglioramento dei contenuti proposti dal corso di studio (cinque item).
- b) otto domande (all.6) associate a ciascun insegnamento sostenuto nell'ultimo anno accademico (ogni studente visualizza il proprio elenco) per valutare la tipologia di esame svolta dal docente, le modalità di svolgimento e il numero di tentativi effettuati dal rispondente prima di superare l'esame stesso.

Il questionario non è anonimo ma l'anonimato è garantito allo studente in quanto i dati personali vengono trattati esclusivamente in fase di elaborazione da personale tecnico. A fronte di una precisa garanzia di anonimato nella diffusione dei risultati, viene registrato l'identificativo del rispondente, al fine di garantire la possibilità di mettere in relazione:

- giudizi espressi e caratteristiche del rispondente (tratte dagli archivi amministrativi dell'Ateneo),
- risposte dello stesso rispondente per questionario generale e domande sui diversi esami valutati,
- risposte dello stesso rispondente fornite in occasione di altre indagini.

La scala dei giudizi (da 1 a 10), scelta per tentare di evitare fenomeni di appiattimento, è la stessa adottata anche nell'indagine sugli insegnamenti e può essere facilmente ricondotta a quella proposta dal CNVSU (scala ordinale a quattro modalità di risposta).

4.1.2. Le caratteristiche della procedura i punti critici del sistema

La procedura di indagine di fine anno sperimentata per la prima volta relativamente all'a.a. 2010/2011 prevedeva l'attivazione del questionario generale e del questionario per l'esame in forma standard. I questionari sono stati "aperti" nel periodo 30 novembre 2011-12 gennaio 2012.

In relazione all'iscrizione dello studente e agli esami sostenuti, tali questionari sono stati proposti agli studenti a partire da una pagina "valutazione di fine anno" accessibile da UNIWEB senza alcun vincolo.

Allo studente che avesse effettuato un'iscrizione *nell'a.a. 2010/2011* veniva proposto il *questionario generale* e, di seguito, veniva presentato l'elenco degli esami *registrati nell'a.a. 2010/2011* con i relativi questionari.

Nel caso di Corsi Integrati non comparivano nell'elenco i singoli moduli ma solo un questionario per la valutazione delle modalità d'esame del Corso Integrato nel suo complesso. Tale scelta valorizza la fisionomia dei Corsi integrati i quali sono concepiti come corsi unitari.

Il corretto funzionamento del sistema dipende dalla completezza e dalla qualità dei dati relativi alla registrazione degli esami che solitamente è abbastanza "controllata" dallo studente. Nel primo anno di sperimentazione, tuttavia, sono emersi alcuni aspetti della procedura da "mettere a punto" soprattutto in relazione alla registrazione delle attività convalidate che solitamente sono sostenute in anni accademici precedenti rispetto a quello della convalida e quindi dovrebbero essere escluse dalla valutazione.

Il problema principale si è dimostrato però l'assenza di vincoli alla compilazione del questionario che, come sarà illustrato nel prossimo paragrafo, ha portato ad un tasso di risposta non soddisfacente.

A seguito di un più approfondito esame dei risultati raccolti sarà svolta un'attività di revisione dell'intera procedura con l'obiettivo di risolvere le problematiche specifiche emerse e di individuare un meccanismo più stringente per indurre gli studenti ad una maggiore partecipazione anche alla valutazione di fine anno.

4.2. I risultati

4.2.1. La partecipazione degli studenti

L'indagine ha coinvolto complessivamente 12.355 studenti e sono stati compilati 6.897 questionari generali e 52.347 "questionari esame" per una media di 4,2 esami valutati per studente (Tab. 22).

A livello di Facoltà il numero di esami valutati dai rispondenti risulta superiore alla media nelle Facoltà di Economia, Medicina e Chirurgia, Scienze della Formazione, Psicologia e Scienze MM.FF.NN.

Da segnalare che il 44% dei rispondenti non hanno compilato il questionario generale ma solo le domande relative all'esame. Si tratta di un comportamento che potrebbe essere dovuto banalmente a una relativa minore visibilità del link per l'accesso al questionario generale rispetto a quella dei link per la valutazione delle modalità di svolgimento degli esami.

Tab. 22. Distribuzione dei rispondenti e numero di esami valutati per Facoltà. Indagine di fine anno 2010/2011.

Facoltà	Questionario generale + questionari esami			Solo questionari esami		
	N rispondenti	N esami valutati	Esami per stud.	N rispondenti	N esami valutati	Esami per stud.
AGRARIA	314	1.264	4,03	243	1.144	4,71
ECONOMIA	154	669	4,34	119	641	5,39
FARMACIA	245	1.046	4,27	271	1.335	4,93
GIURISPRUDENZA	346	1.083	3,13	268	1.069	3,99
INGEGNERIA	1.482	5.021	3,39	1.213	5.237	4,32
LETTERE E FILOSOFIA	880	3.275	3,72	596	2.754	4,62
MEDICINA E CHIRURGIA	855	3.585	4,19	801	4.281	5,34
MEDICINA VETERINARIA	77	273	3,55	75	362	4,83
PSICOLOGIA	719	3.041	4,23	507	2.581	5,09
SCIENZE FORMAZIONE	483	2.042	4,23	417	2.134	5,12
SCIENZE MM.FF.NN.	686	2.637	3,84	446	2.251	5,05
SCIENZE POLITICHE	557	1.973	3,54	450	2.082	4,63
SCIENZE STATISTICHE	99	351	3,55	52	216	4,15
Totale Ateneo	6.897	26.260	3,81	5.458	26.087	4,78

Se si confronta il numero di rispondenti con i dati sugli iscritti nell'a.a. 2010/2011 si giunge ad una stima del tasso di partecipazione medio di Ateneo (Tab. 23.) pari al 20,5% a livello di Ateneo con punte intorno al 25% a Medicina e Chirurgia, Ingegneria e Farmacia e minimi intorno al 13% a Giurisprudenza e Medicina Veterinaria.

La scarsa efficacia delle comunicazioni via e-mail, la probabile non sufficiente visibilità della pagina dedicata alla valutazione di fine anno e al suo interno dei link per l'accesso ai questionari, nonché l'assenza di qualsiasi vincolo alla compilazione sono determinanti nel risultato non soddisfacente relativo alla partecipazione degli studenti.

Per lo sviluppo e il miglioramento del sistema questi sono gli aspetti da tenere maggiormente in considerazione per il prossimo futuro.

Tab. 23. Tasso di partecipazione per Facoltà. Indagine di fine anno 2010/2011.

Facoltà	Numero di rispondenti		Numero di iscritti totali	Tasso di partecipazione		
	quest. generale + esami	solo quest. esami		quest. generale + esami	solo quest. esami	totale
AGRARIA	314	243	2.914	10,8%	8,3%	19,1%
ECONOMIA	154	119	1.308	11,8%	9,1%	20,9%
FARMACIA	245	271	2.099	11,7%	12,9%	24,6%
GIURISPRUDENZA	346	268	4.846	7,1%	5,5%	12,7%
INGEGNERIA	1.482	1.213	10.715	13,8%	11,3%	25,2%
LETTERE E FILOSOFIA	880	596	8.797	10,0%	6,8%	16,8%
MEDICINA E CHIRURGIA	855	801	6.513	13,1%	12,3%	25,4%
MEDICINA VETERINARIA	77	75	1.163	6,6%	6,4%	13,1%
PSICOLOGIA	719	507	6.155	11,7%	8,2%	19,9%
SCIENZE FORMAZIONE	483	417	4.192	11,5%	9,9%	21,5%
SCIENZE MM.FF.NN.	686	446	5.108	13,4%	8,7%	22,2%
SCIENZE POLITICHE	557	450	5.653	9,9%	8,0%	17,8%
SCIENZE STATISTICHE	99	52	938	10,6%	5,5%	16,1%
Totale Ateneo	6.897	5.458	60.401	11,4%	9,0%	20,5%

4.2.2. Valutazione dell'organizzazione didattica, delle strutture e dei servizi

In questa prima fase dell'analisi si è scelto di presentare i risultati attraverso i giudizi medi espressi dai 6.897 studenti che hanno risposto al questionario generale elaborati a livello di Facoltà distinguendo le principali aree tematiche indagate:

- *Strutture e attrezzature*
- *Servizi*
- *Organizzazione della didattica*
- *Miglioramenti proposti*

Nella tabella seguente sono presentati per Facoltà i giudizi espressi dai rispondenti relativamente alle principali strutture e attrezzature messe a disposizione dalla Facoltà stessa o dall'Ateneo. Al fine di tenere in considerazione la rilevanza dei giudizi è riportato anche il numero di risposte valide per il calcolo della media.

I giudizi medi attribuiti dagli studenti (Tab. 24) si attestano, per l'Ateneo, ad un livello di poco superiore alla sufficienza per 5 dei 7 aspetti considerati (sito web, aule per le lezioni, aule informatiche, laboratori e aule per esperienze pratiche, attrezzature per esperienze pratiche). Nel caso delle biblioteche il giudizio è vicino a 7,5; per le aule studio è mediamente insufficiente.

La situazione più critica è giudicata quella delle Facoltà di Medicina e Chirurgia e Giurisprudenza (insufficienti in tutti i campi escluse Biblioteche e Sito web), mentre i giudizi più positivi sono quelli espressi dagli studenti di Scienze Statistiche e Agraria

Tab. 24. Valutazione del sito web e delle strutture e attrezzature. Valore medio dei giudizi espressi per Facoltà. Indagine di fine anno 2010/2011.

Facoltà di iscrizione		Sito WEB della Facoltà e/o del Corso di studio	Biblioteche	Aule per le lezioni	Aule studio	Aule informatiche	Laboratori didattici/Aule e locali per esperienze pratiche	Attrezzature e strumenti per esperienze pratiche
AGRARIA	<i>N valido</i>	(313)	(261)	(310)	(284)	(245)	(266)	(259)
	Media	7,23	7,69	7,41	6,29	6,75	7,01	6,87
ECONOMIA	<i>N valido</i>	(154)	(109)	(153)	(135)	(151)	(32)	(25)
	Media	8,31	6,99	7,24	5,30	6,63	5,69	5,24
FARMACIA	<i>N valido</i>	(245)	(207)	(243)	(240)	(178)	(235)	(228)
	Media	6,84	7,45	6,48	6,05	6,25	7,34	7,26
GIURISPRUDENZA	<i>N valido</i>	(345)	(265)	(342)	(321)	(218)	(78)	(79)
	Media	6,04	7,18	5,53	5,47	5,56	4,08	4,24
INGEGNERIA	<i>N valido</i>	(1.469)	(1.150)	(1.473)	(1.383)	(1.280)	(1.138)	(1.074)
	Media	6,60	7,36	6,08	5,65	6,70	6,17	6,12
LETTERE E FILOSOFIA	<i>N valido</i>	(879)	(803)	(859)	(774)	(638)	(364)	(301)
	Media	6,10	7,78	5,93	6,12	6,27	6,15	5,73
MEDICINA E CHIRURGIA	<i>N valido</i>	(841)	(646)	(851)	(755)	(579)	(735)	(743)
	Media	5,96	6,49	5,84	5,41	4,99	5,84	5,83
MEDICINA VETERINARIA	<i>N valido</i>	(76)	(61)	(77)	(69)	(49)	(74)	(75)
	Media	6,55	7,41	7,36	5,94	6,45	7,12	6,85
PSICOLOGIA	<i>N valido</i>	(716)	(629)	(676)	(609)	(547)	(263)	(236)
	Media	6,54	7,84	6,23	5,94	6,21	6,12	5,73
SCIENZE FORMAZIONE	<i>N valido</i>	(480)	(342)	(452)	(364)	(367)	(331)	(285)
	Media	6,84	7,62	6,74	6,09	6,80	5,54	5,44
SCIENZE MM.FF.NN.	<i>N valido</i>	(680)	(540)	(682)	(609)	(505)	(586)	(572)
	Media	6,55	7,68	7,03	6,07	6,97	7,43	7,25
SCIENZE POLITICHE	<i>N valido</i>	(554)	(482)	(536)	(491)	(404)	(192)	(164)
	Media	6,49	7,61	6,17	6,55	6,45	5,79	5,70
SCIENZE STATISTICHE	<i>N valido</i>	(99)	(95)	(98)	(97)	(99)	(56)	(39)
	Media	8,19	8,00	7,58	6,04	7,63	7,54	7,49
Totale	<i>N valido</i>	(6.854)	(5.592)	(6.755)	(6.133)	(5.263)	(4.353)	(4.082)
	Media	6,52	7,46	6,30	5,89	6,38	6,32	6,21

Nella Tab. 25 sono riportati i giudizi medi espressi dagli studenti delle varie Facoltà sui servizi attivati. Per alcune tipologie (erasmus e orientamento al lavoro) il numero di risposte valide è talvolta esiguo a livello di Facoltà e consente solo considerazioni a livello generale.

L'opinione dei rispondenti appare mediamente poco positiva seppure con notevoli differenze per Facoltà. Il servizio mensa sembra generalmente soddisfacente, il servizio orientamento in ingresso, la segreteria didattica e soprattutto il servizio orientamento al mondo del lavoro invece ottengono i giudizi più critici.

Anche in questo caso i giudizi peggiori sono attribuiti dagli studenti di Medicina e Chirurgia e Giurisprudenza, mentre i giudizi più positivi sono quelli espressi dagli studenti di Scienze Statistiche, Agraria, Economia e Scienze della Formazione

Tab. 25. Valutazione dei Servizi. Valore medio dei giudizi espressi per Facoltà. Indagine di fine anno 2010/2011.

Facoltà di iscrizione		Servizio di tutorato	Servizio di orientamento in ingresso	Servizio tirocinio e stage	Servizio erasmus	Servizio di orientamento al lavoro	Mensa	Segreteria didattica
AGRARIA	<i>N valido</i>	(192)	(175)	(193)	(78)	(68)	(289)	(277)
	Media	7,08	6,21	6,75	7,27	5,56	7,17	6,79
ECONOMIA	<i>N valido</i>	(60)	(74)	(61)	(34)	(32)	(139)	(115)
	Media	7,22	6,57	7,00	6,97	5,66	6,61	6,17
FARMACIA	<i>N valido</i>	(88)	(109)	(140)	(35)	(34)	(218)	(212)
	Media	6,20	5,95	6,41	6,74	5,59	6,04	5,51
GIURISPRUDENZA	<i>N valido</i>	(105)	(164)	(83)	(65)	(86)	(246)	(319)
	Media	5,38	5,09	4,46	4,94	4,56	6,91	5,83
INGEGNERIA	<i>N valido</i>	(357)	(484)	(336)	(206)	(235)	(1.355)	(1.303)
	Media	5,24	4,87	5,68	5,96	4,99	6,05	5,22
LETTERE E FILOSOFIA	<i>N valido</i>	(322)	(387)	(322)	(136)	(137)	(716)	(755)
	Media	6,04	5,30	5,96	6,22	4,44	7,02	5,56
MEDICINA E CHIRURGIA	<i>N valido</i>	(492)	(466)	(669)	(153)	(192)	(677)	(761)
	Media	6,20	5,56	6,36	5,18	4,97	5,73	5,74
MEDICINA VETERINARIA	<i>N valido</i>	(30)	(25)	(54)	(13)	(17)	(63)	(66)
	Media	5,53	5,40	6,52	5,77	3,94	6,33	5,61
PSICOLOGIA	<i>N valido</i>	(514)	(306)	(447)	(88)	(87)	(570)	(634)
	Media	6,19	5,50	6,15	6,19	4,92	6,97	5,44
SCIENZE FORMAZIONE	<i>N valido</i>	(315)	(321)	(303)	(66)	(95)	(394)	(447)
	Media	7,01	6,36	6,49	6,18	5,07	7,19	6,45
SCIENZE MM.FF.NN.	<i>N valido</i>	(225)	(218)	(139)	(74)	(77)	(624)	(531)
	Media	6,33	5,09	5,92	6,11	4,19	5,88	5,80
SCIENZE POLITICHE	<i>N valido</i>	(403)	(299)	(216)	(120)	(123)	(436)	(489)
	Media	5,99	5,54	5,44	6,23	5,33	6,89	5,78
SCIENZE STATISTICHE	<i>N valido</i>	(13)	(32)	(22)	(10)	(7)	(87)	(76)
	Media	6,62	6,66	7,32	7,40	5,71	7,30	6,54
Totale	<i>N valido</i>	(3.118)	(3.061)	(2.986)	(1.078)	(1.191)	(5.816)	(5.988)
	Media	6,18	5,52	6,13	6,05	4,93	6,47	5,70

Relativamente all'organizzazione della didattica (informazioni disponibili, calendario lezioni, calendario esami, carico didattico complessivo) i giudizi sono sufficienti tranne che per il calendario esami (Tab. 26). Quattro sono le Facoltà che ottengono giudizi positivi per tutti gli aspetti considerati (Agraria, Economia, Scienze della Formazione e Scienze MM.FF.NN), Giurisprudenza e Medicina sono contraddistinte da giudizi medi sempre inferiori a sei.

Relativamente alle possibilità di scelta offerte (Tab. 27), gli studenti propongono prioritariamente miglioramenti in direzione di un aumento delle attività pratiche (soprattutto nelle Facoltà di Psicologia, Medicina Veterinaria, Agraria e Ingegneria) e degli stage e tirocini (Medicina Veterinaria e Giurisprudenza). Poco richiesti sono l'aumento della didattica frontale e della didattica on line.

Tab. 26. Organizzazione della didattica. Valore medio dei giudizi espressi per Facoltà. Indagine di fine anno 2010/2011.

Facoltà di iscrizione	Ritiene che le informazioni disponibili dalla Facoltà in ordine all'organizzazione della didattica e dei corsi di studio siano adeguate?	Con riferimento all'anno accademico appena concluso e rispetto al piano di studi da lei seguito ritiene adeguato il calendario delle	Con riferimento all'anno accademico appena concluso e rispetto al piano di studi da lei seguito ritiene adeguato il calendario degli esami?	Ritiene che il carico di studio complessivo delle attività didattiche ufficialmente previste per l'anno di corso sia sostenibile?
AGRARIA	6,78	6,76	6,46	7,00
ECONOMIA	7,44	6,93	6,45	7,03
FARMACIA	6,50	6,68	6,48	6,52
GIURISPRUDENZA	5,98	6,27	5,11	5,22
INGEGNERIA	6,10	6,55	5,63	6,00
LETTERE E FILOSOFIA	5,88	5,89	5,67	6,83
MEDICINA E CHIRURGIA	5,86	5,94	5,38	5,81
MEDICINA VETERINARIA	6,19	6,40	5,87	6,38
PSICOLOGIA	6,11	6,26	5,30	6,70
SCIENZE FORMAZIONE	6,60	6,84	6,04	6,84
SCIENZE MM.FF.NN.	6,50	6,90	6,07	6,45
SCIENZE POLITICHE	6,12	6,10	5,51	6,52
SCIENZE STATISTICHE	7,26	6,64	5,32	6,62
Ateneo	6,21	6,39	5,69	6,36

Tab. 27. Miglioramenti proposti. Valore medio dei giudizi di priorità espressi per Facoltà. Indagine di fine anno 2010/2011.

Pensando al complesso delle attività didattiche ufficialmente previste per lo scorso anno, rispetto ai contenuti formativi proposti, quali miglioramenti introdurrebbe? Dia un giudizio sulla priorità assegnata ai seguenti aspetti

Facoltà di iscrizione	aumento della didattica frontale	aumento delle attività pratiche	aumento di stage e tirocini	aumento dell'attività didattica (lezioni/esercitazioni) on line	introduzione o aumento di attività didattiche in lingua straniera
AGRARIA	6,14	8,25	6,89	5,98	6,66
ECONOMIA	5,73	7,48	6,75	5,98	6,66
FARMACIA	5,63	7,34	6,26	5,44	6,09
GIURISPRUDENZA	5,59	7,55	7,82	6,11	6,22
INGEGNERIA	5,58	8,01	7,47	5,71	6,64
LETTERE E FILOSOFIA	5,87	7,59	7,44	5,64	7,50
MEDICINA E CHIRURGIA	5,22	7,64	6,95	4,77	5,90
MEDICINA VETERINARIA	5,52	8,29	7,88	4,75	5,75
PSICOLOGIA	5,56	8,30	7,38	5,91	6,43
SCIENZE FORMAZIONE	4,95	7,69	6,91	5,64	5,76
SCIENZE MM.FF.NN.	5,44	7,26	7,34	5,22	6,59
SCIENZE POLITICHE	5,94	7,28	7,42	6,65	7,39
SCIENZE STATISTICHE	6,10	7,51	7,51	6,83	6,52
Ateneo	5,58	7,74	7,26	5,68	6,58

4.2.3. Valutazione delle modalità di svolgimento degli esami

Di seguito vengono presentati i valori medi dei giudizi espressi dai rispondenti relativamente alle modalità di svolgimento degli esami sostenuti nell'a.a. 2010/2011 (52.347 valutazioni espresse). In relazione agli esami i giudizi espressi, sia per gli aspetti più organizzativi, sia per l'attività del docente, appaiono migliori dei giudizi generali presentati nelle pagine precedenti.

Dalla Tab. 28 appare evidente che le date d'esame sono generalmente molto rispettate (il punteggio minimo è paria a 8,75 nella Facoltà di Giurisprudenza).

Il tipo di prova è giudicato complessivamente abbastanza adeguato.

E' il carico di studio richiesto l'aspetto maggiormente critico soprattutto nella Facoltà di Medicina dove si attesta sulla media di 6,7.

Tab. 28. Modalità di svolgimento degli esami. Valore medio dei giudizi espressi per Facoltà. Indagine di fine anno 2010/2011.

Facoltà di iscrizione	Le date d'esame previste sono state rispettate?	Il tipo di prova era adeguato per valutare l'acquisizione di conoscenze e abilità?	Il carico di studio richiesto per la preparazione di questo esame è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?
AGRARIA	8,85	8,02	7,63
ECONOMIA	9,19	7,62	7,63
FARMACIA	8,91	7,98	7,48
GIURISPRUDENZA	8,75	7,86	7,41
INGEGNERIA	8,89	7,91	7,51
LETTERE E FILOSOFIA	9,01	8,16	7,77
MEDICINA E CHIRURGIA	8,78	7,62	6,77
MEDICINA VETERINARIA	9,00	8,09	7,06
PSICOLOGIA	9,09	7,78	7,55
SCIENZE FORMAZIONE	9,02	8,03	7,62
SCIENZE MM.FF.NN.	8,95	7,86	7,41
SCIENZE POLITICHE	8,83	7,88	7,56
SCIENZE STATISTICHE	9,13	8,11	7,60
Ateneo	8,92	7,89	7,44

I dati presentati nella Tab. 29 dimostrano un buon livello di soddisfazione generale (intorno a 8) riguardo a tutti gli aspetti considerati: coerenza delle richieste all'esame rispetto al programma previsto, materiali di studio previsti, equità dell'esaminatore.

Maggiori criticità sembrano emergere a Medicina e chirurgia ed Economia mentre spicca le Facoltà di Lettere e filosofia con i giudizi medi più elevati.

Tab. 29. Modalità di svolgimento degli esami. Valore medio dei giudizi espressi per Facoltà. Indagine di fine anno 2010/2011.

Facoltà di iscrizione	Le richieste all'esame erano coerenti con il programma previsto?	I materiali di studio previsti (testi, dispense...) erano adeguati per la preparazione dell'esame?	L'esaminatore ha giudicato in maniera equa la sua prova d'esame?
AGRARIA	8,28	7,81	8,08
ECONOMIA	7,88	7,36	7,79
FARMACIA	8,19	7,91	8,04
GIURISPRUDENZA	8,09	7,89	7,64
INGEGNERIA	8,18	7,59	7,92
LETTERE E FILOSOFIA	8,44	8,14	8,32
MEDICINA E CHIRURGIA	7,79	7,65	7,73
MEDICINA VETERINARIA	8,24	8,07	7,95
PSICOLOGIA	8,18	8,06	8,08
SCIENZE FORMAZIONE	8,27	8,11	8,14
SCIENZE MM.FF.NN.	8,22	7,75	8,01
SCIENZE POLITICHE	8,12	7,81	7,91
SCIENZE STATISTICHE	8,26	7,60	8,12

5. La diffusione e l'utilizzo dei risultati

L'elaborazione e la diffusione dei risultati raccolti attraverso l'indagine via web sugli insegnamenti sono state curate dal Servizio Studi statistici.

La forma e i contenuti di ogni presentazione sono stati definiti in collaborazione con la Commissione per la Valutazione via web tenendo conto del tipo di destinatario e delle sue specifiche esigenze informative: singoli docenti, Presidi di Facoltà, studenti e altri interessati.

Per l'accesso ai risultati della Valutazione della didattica da parte dei singoli docenti, dei Presidi delle Facoltà e dei referenti delle Segreterie di Presidenza, è stata costruita un'area web dove ogni utente, attraverso apposita password, accede alle proprie pagine personali.

Nello specifico le pagine personali dei DOCENTI contengono:

- a) un riepilogo della *situazione questionari* contenente l'elenco delle proprie AD con l'andamento dei questionari ad esse associati e il dato aggiornato quotidianamente sugli studenti che hanno completato il questionario. Da qui è possibile accedere ai *risultati provvisori* delle valutazioni degli studenti;
- b) i *risultati provvisori* nella forma di report statistico di sintesi contenente indicatori statistici che riassumono i giudizi espressi dagli studenti che hanno risposto al questionario entro il *31 marzo per gli insegnamenti del primo semestre*, ovvero entro il *31 luglio per gli insegnamenti del secondo semestre*;
- c) i *risultati definitivi* nella forma di report statistico di sintesi contenente indicatori statistici che riassumono i giudizi espressi dagli studenti e li confrontano con altri insegnamenti erogati dallo stesso corso di studi (all. 4). In questo caso sono elaborati tutti i questionari compilati entro il termine di chiusura dell'indagine (30 settembre).

Le pagine destinate ai PRESIDI DI FACOLTA' contengono:

- a) un report analitico con *i risultati provvisori* relativi a tutti gli insegnamenti rilevati nella loro Facoltà di pertinenza. Tale contiene indicatori statistici che riassumono i giudizi espressi dai propri studenti che hanno risposto al questionario entro il *31 marzo per gli insegnamenti del primo semestre*, ovvero entro il *31 luglio per gli insegnamenti del secondo semestre*;
- b) un rapporto statistico con *i risultati definitivi* dove sono presentati:
DATI DI ATENEIO: Viene presentato l'andamento generale di Ateneo della rilevazione via web con la rappresentazione per Facoltà del numero di Attività Didattiche valutate e del numero di questionari compilati;
DATI DI FACOLTA' PER CDS: Viene presentata una sintesi della rilevazione per ciascun Corso di Studio della Facoltà con il numero di AD valutate, il numero totale di questionari compilati e la media dei giudizi ottenuti da ciascuna AD afferente al Cds della domanda sulla soddisfazione complessiva. La media del corso di laurea non comprende le attività didattiche per le quali sono presenti meno di 5 risposte valide;
DATI DI FACOLTA' PER SINGOLO DOCENTE: Viene presentata per ogni docente e relative Attività Didattiche valutate la sintesi dei giudizi medi relativi alla domanda sulla soddisfazione complessiva per l'insegnamento espressi dagli studenti frequentanti.
L'elenco è suddiviso per Corso di studio di riferimento (nel caso di mutazioni l'AD è associata solo al Cds mutuante.) Non vengono presentati gli indicatori di sintesi se ci sono meno di 5 risposte valide e la media del corso di laurea non comprende tali attività;

- c) un report analitico in cui è presente l'elenco di tutti i docenti e relative Attività Didattiche presenti in Offerta e impartite in un Corso di Studi della Facoltà.

In particolare:

- Per ogni Attività valutata con più di 5 questionari viene indicato il numero di questionari compilati e la percentuale di studenti frequentanti.

Nei casi in cui l'attività didattica non presenti risultati viene indicata la motivazione:

- AD valutate per cui sono stati compilati meno di 5 questionari

- AD non valutate per le quali nessuno studente ha compilato il questionario;

- AD valutate ma escluse dall'analisi finale in quanto avevano un carico didattico inferiore a 15 ore;

- d) un report analitico delle *performance* per ogni docente e relativa attività didattica.

In particolare, per ogni docente vengono mostrati i valori medi dei giudizi espressi da studenti frequentanti e non frequentanti per ciascuna domanda del questionario. Il valore medio non viene presentato se ci sono meno di 5 risposte valide.

La pagina ad uso dei REFERENTI DELLE SEGRETERIE DI PRESIDENZA contiene

- a) un report analitico per il controllo e il monitoraggio della rilevazione e l'individuazione di eventuali problemi. Nel report è presente l'elenco di tutti i docenti e relative Attività Didattiche presenti in Offerta e impartite in un Corso di Studi della Facoltà. Per ciascuna AD-Docente è disponibile l'informazione sullo stato del questionario (attivo o meno), la data di apertura e il dato aggiornato quotidianamente sugli studenti che hanno completato il questionario.

I risultati destinati a studenti e a chiunque altro sia interessato (all. 7) sono stati pubblicati sul sito web di Ateneo alla voce *Comunicazioni*>*Valutazione della didattica*

(<http://www.unipd.it/unipdWAR/page/unipd/comunicazioni1/P24200819881332160124947>).

Precisamente, per ciascuna Facoltà è presentato un report contenente il numero di attività didattiche valutate e la media dei giudizi ottenuti dalle attività didattiche di ciascun Corso di studio per i seguenti tre aspetti:

- Soddisfazione complessiva:

"Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?"

- Aspetti organizzativi - media delle risposte ai quesiti:

"All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro?"

"Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?"

"Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?"

"Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?"

- Azione Didattica - media delle risposte ai quesiti:

"Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina?"

"Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?"

"Il docente è stato disponibile nei confronti delle esigenze degli studenti?"

Per ciascun corso di studio e sede sono inoltre pubblicati 3 grafici dove sono rappresentati, in ordine crescente, i giudizi medi *espressi dai soli studenti frequentanti* per ciascuna attività valutata relativamente ai tre aspetti considerati.

Si ricorda ancora che, per la prima volta, nel novembre 2011 si è svolta la "Settimana di Ateneo per il miglioramento della didattica" in cui studenti, docenti e non docenti, nell'ambito degli organismi di Facoltà e di Corso di studio, hanno avviato una prima discussione sui dati provenienti dalla valutazione della didattica da parte degli studenti e sulle procedure utilizzate per la rilevazione

6. Prospettive e linee di sviluppo

Nel complesso le attività avviate se da un lato hanno permesso di conseguire risultati apprezzabili, dall'altro lato richiedono una naturale e conseguente fase di "stabilizzazione" che operi quegli affinamenti che si rendono necessari per perfezionare il sistema messo a punto. Del resto, è opportuno ricordare che l'a.a. 2010/2011, in particolare nella sua prima fase, può essere considerato un anno di sperimentazione e di validazione del nuovo modello di valutazione via web, a cui inevitabilmente dovrà seguire una fase di ottimizzazione delle procedure. Il 2011/2012 può essere infatti identificato come il periodo in cui si studiano gli esiti conseguiti, si individuano gli interventi di miglioramento e si procede alla loro conseguente implementazione.

In tale ottica, dopo una prima analisi dei traguardi e dei risultati ottenuti, sono prefigurabili alcune importanti azioni:

- il potenziamento della struttura di rete, in grado di produrre effetti migliorativi riguardo ai tempi prefissati e alla qualità delle condizioni iniziali per l'attivazione dei questionari;
- il monitoraggio preciso e costante dei processi in itinere, migliorabile grazie alle aumentate disponibilità tecnologiche e informatiche di sistema;
- la messa a punto di alcuni aspetti della procedura informatizzata soprattutto per quanto riguarda l'indagine di fine anno;
- l'individuazione e l'applicazione di modalità più efficaci di sollecitazione degli studenti per ottenere un loro coinvolgimento maggiore, in particolare nella compilazione del questionario di fine anno;
- l'implementazione dei questionari in lingua inglese, in modo da poter agevolare per gli studenti stranieri l'accesso alle procedure di valutazione.

Come si può notare, si tratta di un insieme di interventi che non modificano quanto già realizzato, ma puntano a rendere più efficiente e qualitativamente migliore il processo di valutazione.

Il 2011/2012, però, sarà anche l'anno in cui verrà data piena attuazione alle decisioni assunte dal Senato Accademico attraverso la delibera 127/2011.

A questo riguardo, si procederà con le seguenti iniziative:

- predisposizione e sviluppo di una apposita Area web di informazione e pubblicizzazione, nella quale verranno esplicitati gli esiti della valutazione riguardanti i Corsi di studio e i relativi insegnamenti e saranno offerte informazioni utili ad implicare in forma allargata i referenti diretti e indiretti;
- lo studio e la messa a punto di dispositivi e procedure equilibrate e proficue per il riconoscimento del merito ai docenti;
- la preparazione di linee di orientamento e di indirizzo per la realizzazione della "Settimana di Ateneo del miglioramento della didattica", nella quale siano costruite in modo fattivo le condizioni per una riflessione comune, fra tutte le componenti implicate, in vista di interventi migliorativi da realizzare ai vari livelli.

Rispetto alle direzioni indicate, risulta importante stabilire parametri di processo idonei a supportare le decisioni che gradualmente si renderanno necessarie. Per questo occorre stabilire una stretta relazione fra attività di studio e ricerca e scelte operate sul campo, motivo per cui verrà favorito un impegno di approfondimento, analisi e comparazione riguardo ai dati attualmente a disposizione, affinché da essi possano emergere indicazioni certe per adottare risoluzioni informate e consapevoli

rispetto non solo all'utilizzo dei dati stessi, ma anche alla possibile modificazione delle procedure e degli strumenti di indagine di cui si dispone.

Non è possibile, infine, dimenticare che il 2011/2012 è l'anno in cui troverà piena attuazione la riforma degli Statuti e degli Organismi prevista dalla Legge 240/2010. Attraverso la costituzione dei nuovi Dipartimenti e l'attivazione delle Scuole si produrrà una modifica rilevante dei contesti di riferimento per la didattica. Il rinnovato sistema di valutazione dovrà inevitabilmente emergere su fisionomie che permettano una sua integrazione funzionale ed efficace con i nuovi assetti organizzativi di Ateneo. Il quadro d'insieme dovrà delinarsi attraverso ossature e articolazioni strutturate in modo tale da mantenere inalterato - e possibilmente potenziato - il grado di connessione reciproca fra il livello centrale e quello periferico, determinando forme idonee per la flessibilizzazione dei processi e l'assunzione diffusa delle responsabilità in relazione agli esiti.

La costituzione di un assetto organizzativo e di sistema ordinato, interconnesso ed efficace è oggi un obiettivo di particolare rilevanza, poiché la sua realizzazione è condizione primaria e irrinunciabile per la qualità degli interventi sviluppati a livello operativo e di governance. Ancor più, l'urgenza di una sua precisa e adeguata ristrutturazione deriva non solamente dal fatto che sembrano imminenti le disposizioni ministeriali relative all'accreditamento dei corsi di studio, ma anche dalla prospettiva di interventi organici che pongano in stretta sinergia valutazione, didattica ricerca e sostegno alla professionalità docente.

7. Considerazioni finali del Nucleo di Valutazione di Ateneo

In sede di considerazioni conclusive, il Nucleo di Valutazione ribadisce l'apprezzamento al Presidio per la Qualità della Didattica per aver perseguito e attuato la scelta del passaggio dall'indagine tradizionale a quella via web, entrata totalmente a regime nell'a.a. 2010/2011. Ciò ha comportato una copertura capillare delle attività didattiche valutate che ha raggiunto punte del 98,5% nella Facoltà di Ingegneria e che si è attestata sull'87,3% a livello di Ateneo. L'aumento percentuale della copertura non ha modificato il quadro generale della "soddisfazione" e "insoddisfazione" degli studenti, registrato negli anni scorsi. Tra le Facoltà che registrano un maggiore grado di insoddisfazione complessiva (Graf. 5) restano Economia (16,5%), Ingegneria (16%) e Scienze MM.FF.NN. (12,1%). A questo elenco si aggiunge Scienze Statistiche con un tasso di insoddisfazione del 14,3%. Mentre Medicina e Chirurgia migliora significativamente il suo risultato passando da una insoddisfazione media del 17,7% ad una media del 8,9%. Tra le Facoltà che registrano il livello più alto di soddisfazione permangono Lettere e Filosofia (50,1%) e Giurisprudenza (45,1%).

Il Nucleo di Valutazione ribadisce l'osservazione già fatta nella precedente relazione per la quale questi dati meriterebbero un'analisi più dettagliata in relazione alle diverse tipologie di Corsi di Studio (necessità di frequenza, impegno orario etc.). Le profonde differenze nell'organizzazione interna dei Corsi di Studio delle diverse Facoltà rendono infatti i dati difficilmente comparabili. A parere del Nucleo di Valutazione, l'unico confronto veramente significativo può attuarsi solo tra insegnamenti all'interno di percorsi simili e soprattutto diacronicamente nell'analisi delle modificazioni dei risultati che caratterizzano ogni anno i singoli insegnamenti e in generale il Corso di Studio nell'opinione degli studenti rispetto agli anni precedenti. Con l'attuazione della Legge 240/2010 e la conseguente abolizione delle Facoltà, questo tipo di confronto si renderà comunque necessario nel prossimo futuro.

Passando al dettaglio dei risultati dell'indagine, sono state individuate quattro domande che riguardano gli aspetti organizzativi degli insegnamenti (Tab. 11) e cinque domande che riguardano l'azione didattica del docente (Tab. 14). Con sostanziale indipendenza dalla Facoltà di riferimento e dalla specifica domanda, le valutazioni si attestano tra il 7,5 e 8,5 (su una scala da 1 a 10). Tale appiattimento dei risultati induce a qualche considerazione sulla loro effettiva significatività. Il numero di quesiti per questionario è elevato (18 per i Corsi di Laurea e 21 per i Corsi di Laurea Magistrale) e lo studente è tenuto a compilare più questionari in tempi ristretti (all'atto della prima iscrizione ad un esame). Ciò potrebbe portare ad una non attenta compilazione. Inoltre la sostanziale omogeneità di valutazione per quesiti appartenenti allo stesso gruppo porta a suggerire una selezione di un sottoinsieme dei quesiti presentati che possa dare risultati statisticamente più rilevanti.

Il Nucleo di Valutazione ribadisce l'importanza del questionario a domande aperte sugli insegnamenti che rimane somministrato dai docenti in forma cartacea durante lo svolgimento delle lezioni. Tale questionario è fonte di chiare indicazioni sui lati positivi e sulle criticità dell'insegnamento ed è, in genere, molto apprezzato e utilizzato dai docenti per azioni di miglioramento della didattica. Sarebbe auspicabile pensare a una modalità di distribuzione del questionario diversa dall'attuale e che questa non fosse lasciata solo alla volontà e all'impegno del singolo docente.

Il Nucleo di Valutazione ritiene comunque improprio considerare i risultati relativi ad un questionario che si riferisce ad un insegnamento come una valutazione in senso tecnico dell'attività didattica del docente. Tuttavia ritiene che la rilevazione dell'opinione degli studenti, pur fuori da qualsiasi interpretazione meccanica dei suoi risultati, sia uno strumento fondamentale in vista di un continuo miglioramento dei modi e delle forme di erogazione della didattica da parte dell'Ateneo.

Da ultimo, nella difficile costruzione graduale di una cultura della valutazione è estremamente importante lo scambio e la condivisione dei risultati raggiunti. In quest'ottica è auspicabile l'inizio di un coordinamento tra più atenei sull'indagine delle opinioni degli studenti e sulle diverse azioni intraprese per il miglioramento della didattica.

Allegati

Questionario WEB per la valutazione della didattica da parte degli studenti.

Questionario

Le domande contrassegnate con (*) sono obbligatorie.

Il questionario non è ricompilabile: è necessario concluderlo e confermarlo nella pagina di riepilogo.

E' garantito l'assoluto anonimato individuale nella diffusione dei risultati in quanto, al termine delle operazioni di elaborazione dei dati a cura dei soggetti incaricati, il risultato dell'indagine sarà disgiunto dai dati personali identificativi dello studente. Le garantiamo quindi che il trattamento sarà improntato ai principi di correttezza, liceità e trasparenza, tutelando la Sua riservatezza e i Suoi diritti. Le competono i diritti previsti all'articolo 7 del D.Lgs 196/03, vale a dire, potrà chiedere al responsabile del trattamento la correzione, l'integrazione e la cancellazione dei propri dati.

Studenti che procedono alla compilazione del questionario

Sì

No

(*) Vuoi procedere alla compilazione del questionario?

Domanda obbligatoria

Studenti che si rifiutano di compilare il questionario

Prima domanda del questionario che qualifica lo studente Frequentante o NON Frequentante

Studenti non Frequentanti

(*) Con riferimento alle attività didattiche dell'anno accademico corrente, quante lezioni ha frequentato? Indichi la percentuale di lezione frequentate.

studente non frequentante

meno del 30%

tra il 30% e il 50%

tra il 50% e il 70%

più del 70%

Studenti Frequentanti

Domande dedicate agli studenti NON Frequentanti:

Per quale motivo prevalente non ha frequentato in parte o del tutto le lezioni?

avevo già frequentato in precedenza

motivi di lavoro

l'orario delle lezioni era sovrapposto a quello di un altro insegnamento

ho perso l'interesse dopo le prime lezioni

ritengo non indispensabile la frequenza

altro

Con le domande che seguono, su una scala da 1 a 10 dove 10 corrisponde alla situazione ottimale, si vogliono raccogliere le sue opinioni sulle caratteristiche dell'insegnamento. Indichi in che misura sono state soddisfatte le sue aspettative riguardo alle attività didattiche e di studio.

Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Il docente è stato disponibile nei confronti delle esigenze degli studenti?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Il docente è stato reperibile nell'orario di ricevimento per chiarimenti e spiegazioni?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

I contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Ritiene questo insegnamento coerente rispetto agli obiettivi del corso di studio?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Ritiene che l'insegnamento fornisca competenze adeguate in ambito lavorativo? Indichi in che misura

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Studenti non Frequentanti Laurea Magistrale

Considerando il percorso di laurea triennale, indichi in che misura i contenuti di questo insegnamento sono:

una ripetizione di quanto già studiato in altri insegnamenti

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

un approfondimento di tematiche affrontate in precedenza

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

argomenti completamente nuovi

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fine Questionario per gli studenti NON Frequentanti

Domande dedicate agli studenti Frequentanti:

Con le domande che seguono, su una scala da 1 a 10 dove 10 corrisponde alla situazione ottimale, si vogliono raccogliere le sue opinioni sulle caratteristiche dell'insegnamento. Indichi in che misura sono state soddisfatte le sue aspettative riguardo all'organizzazione dell'insegnamento.

All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Le ore di didattica complessive (lezioni ed esercitazioni, laboratori, seminari, tirocini) sono state in numero adeguato per lo svolgimento del programma?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Con le domande che seguono, su una scala da 1 a 10 dove 10 corrisponde alla situazione ottimale, si vogliono raccogliere le sue opinioni sulle caratteristiche dell'insegnamento. Indichi in che misura sono state soddisfatte le sue aspettative riguardo alle attività didattiche e di studio.

Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Il docente è stato disponibile nei confronti delle esigenze degli studenti?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Il docente è stato reperibile nell'orario di ricevimento per chiarimenti e spiegazioni?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Laboratori, esercitazioni, seminari, se previsti nell'insegnamento, sono stati adeguati?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Con le domande che seguono, su una scala da 1 a 10 dove 10 corrisponde alla situazione ottimale, si vogliono raccogliere le sue opinioni sulle caratteristiche dell'insegnamento. Indichi in che misura le infrastrutture messe a disposizione per questo insegnamento hanno soddisfatto le sue aspettative.

Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I locali e le attrezzature per laboratori, esercitazioni, seminari, se previsti nell'insegnamento, sono adeguati?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Indipendentemente da come si è svolto il corso, i contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Ritiene questo insegnamento coerente rispetto agli obiettivi del corso di studio?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Ritiene che l'insegnamento fornisca competenze adeguate in ambito lavorativo? Indichi in che misura

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 non so/non pertinente

Studenti Frequentanti Laurea Magistrale

Considerando il percorso di laurea triennale, indichi in che misura i contenuti di questo insegnamento sono:

una ripetizione di quanto già studiato in altri insegnamenti

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

un approfondimento di tematiche affrontate in altri insegnamenti

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

argomenti completamente nuovi

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Fine Questionario per gli studenti **NON** Frequentanti

VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

Le chiediamo di esprimere **sinceramente** una serie di valutazioni sulla Sua esperienza

Le Sue indicazioni saranno un contributo prezioso per il miglioramento di questo insegnamento.

Questo foglio che rimarrà anonimo, verrà consegnato direttamente al Suo Docente.

Grazie.

A. Per quali ragioni **consiglierebbe** a un/a Suo/a collega la frequenza di questo insegnamento?
Indichi gli **aspetti** che ritiene **positivi**, che L'hanno **soddisfatta**, che ritiene **importanti**,
esplicitando le ragioni della sua valutazione

B. Per quali ragioni **non consiglierebbe** a un/a Suo/a collega la frequenza di questo insegnamento? Indichi gli aspetti che ritiene **critici**, che **non L'hanno soddisfatta**, che ritiene **superflui** o **deludenti**, esplicitando le ragioni della sua valutazione

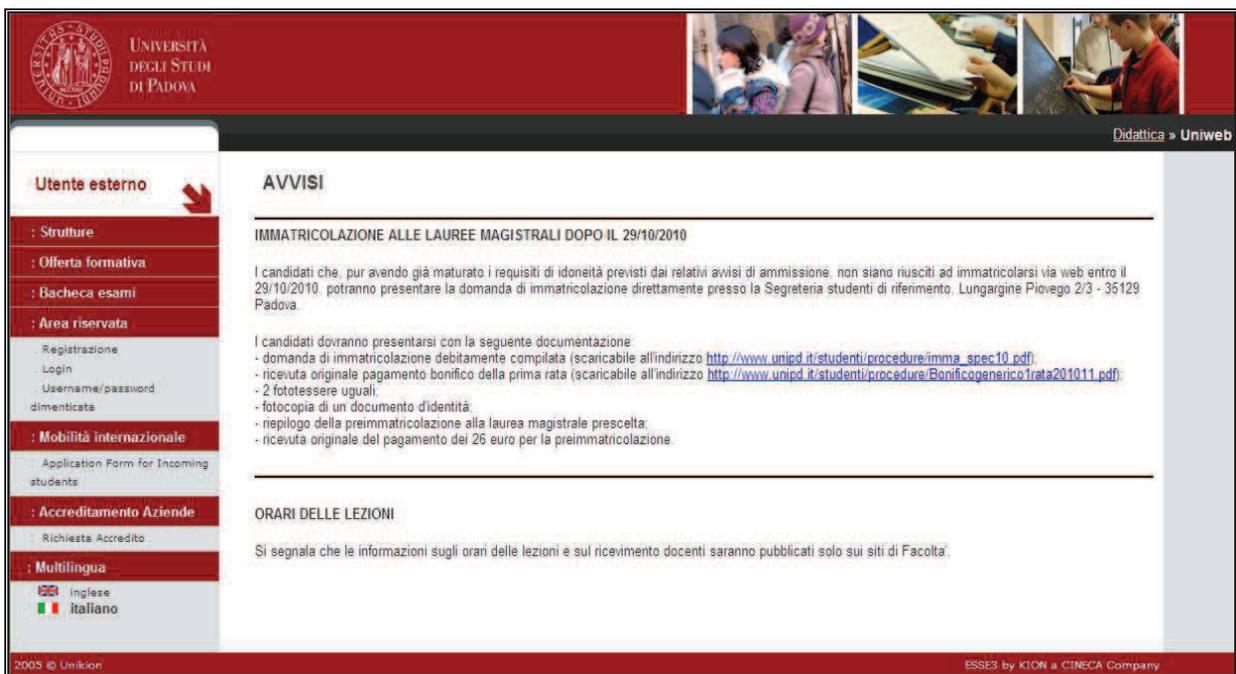
C. Se per affrontare i contenuti di questo insegnamento le sono **mancate alcune conoscenze preliminari**, elenchi quali nello spazio sottostante.

UNIWEB - GUIDA STUDENTE

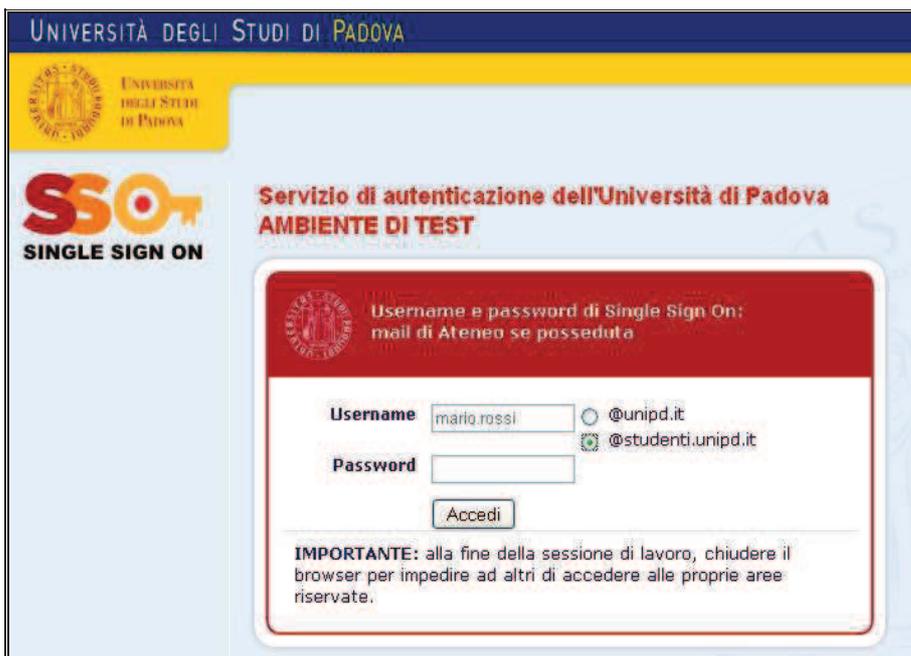
QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA

1. **Accedere a Uniweb** con propria **utenza e password**

<https://uniweb.unipd.it>



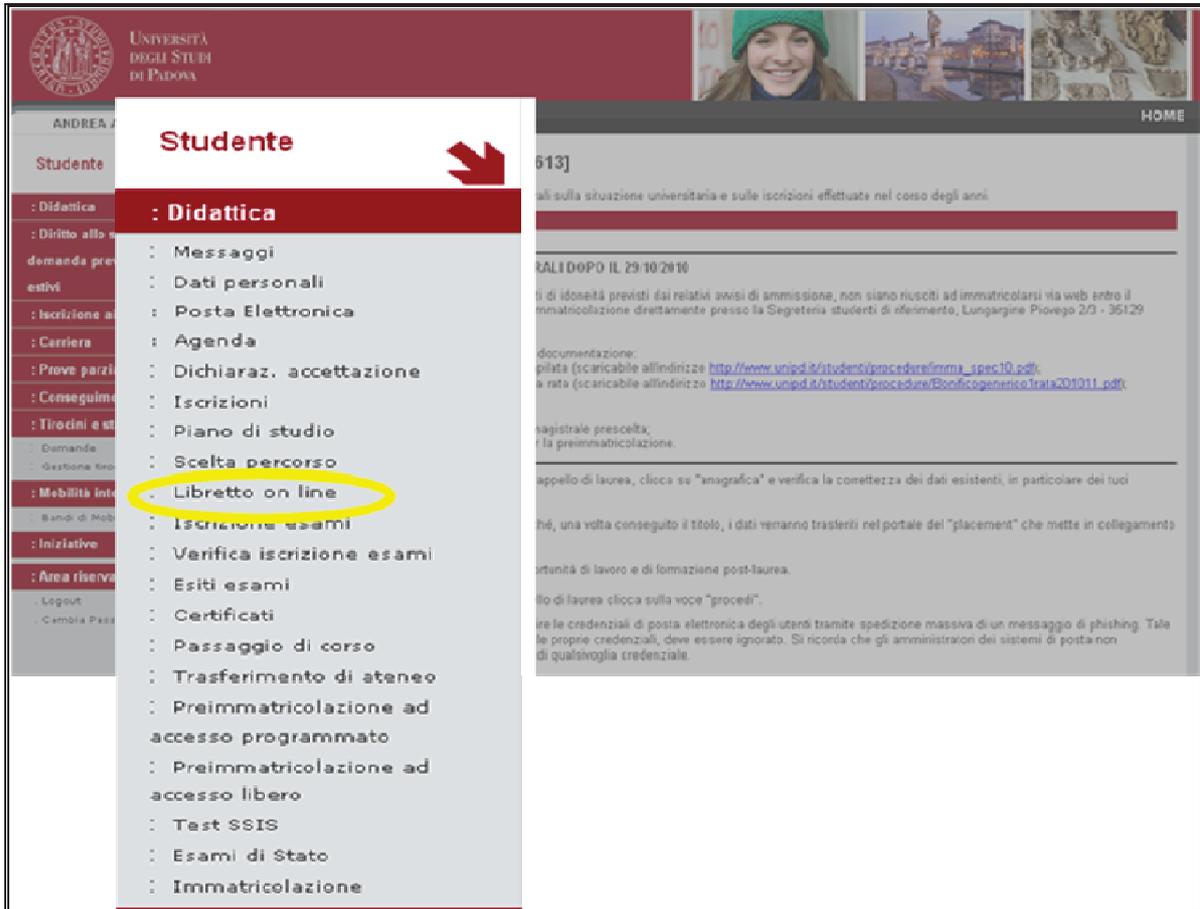
The screenshot shows the Uniweb website interface. On the left, there is a navigation menu with options like 'Strutture', 'Offerta formativa', 'Banchece esami', 'Area riservata', 'Mobilità internazionale', 'Accreditamento Aziende', and 'Multilingua'. The main content area is titled 'AVVISI' and contains two sections: 'IMMATRICOLAZIONE ALLE LAUREE MAGISTRALI DOPO IL 29/10/2010' and 'ORARI DELLE LEZIONI'. The first section provides information for candidates who did not register via web by the deadline, including a list of required documents and a link to the application form. The second section states that lesson schedules and faculty information will be published on faculty websites.



The screenshot shows the Single Sign On (SSO) login page. It features the University of Padua logo and the text 'Servizio di autenticazione dell'Università di Padova AMBIENTE DI TEST'. Below this, there is a form for entering the username and password. The username field contains 'mario.rossi' and the password field is empty. There are radio buttons for selecting the email domain: '@unipd.it' and '@studenti.unipd.it'. An 'Accedi' button is located below the password field. At the bottom, there is an important note: 'IMPORTANTE: alla fine della sessione di lavoro, chiudere il browser per impedire ad altri di accedere alle proprie aree riservate.'

Cliccando su
login
ci si autentica
attraverso
il proprio
indirizzo e-mail
@studenti.unipd.it

2. Selezionare dal menù Didattica la voce Libretto on line



Si accede alla lista delle attività didattiche presenti nel proprio libretto on line.

Libretto on line di : MARIO ROSSI – [MAT. 999999]

In questa pagina sono visualizzate le attività didattiche previste nel libretto dello studente. Per le attività didattiche non ancora superate o frequentate è possibile visualizzare la lista degli appelli nella colonna Appelli.

Media Aritmetica degli esami: 26.5 / 30
Media Ponderata degli esami: 26.242 / 30

Appelli	Anno di corso	Attività didattica	Stato	Frequenza	CFU	Data esame	Voto / Giudizio	Prove	Ric.	Q.Val.
	0	660416 - ANALISI, PROGETTAZIONE, METODI E TECNOLOGIE INTERV. FORM.			0				--	--
	0	SF01123136 - ECONOMIA DELLA FORMAZIONE CONTINUA E DELLA CONOSCENZA	P		2009/2010	5	12/07/2010	28		--
	0	SFL1000804 - ESAME INTEGRATO: ANALISI SOCIOLOGICA DELLE ORGANIZZAZIONI E METODOLOGIA DELLA RICERCA SOCIALE	P		2009/2010	10	14/07/2010	27		--
	0	SFL1000760 - ESAME INTEGRATO: ETICA DELLA FORMAZIONE CONTINUA E DEONTOLOGIA DELLE PROFESSIONI FORMATIVE E LABORATORIO	P			8			--	--
	0	SFL1000807 - ESAME INTEGRATO: VALUTAZIONE DEL PERSONALE NELLE ORGANIZZAZIONI E VALUTAZIONE E CERTIFICAZIONE DELLA QUALITA' NELLE ORGANIZZAZIONI DELLA FORMAZIONE	P			10			--	

Se nel vostro libretto compare l'insegnamento che avete frequentato e che volete valutare passare al punto 7 e seguenti,

altrimenti

Se nel vostro libretto NON compare l'insegnamento che avete frequentato e che volete valutare, per procedere con la compilazione del questionario si dovrà **prima effettuare la procedura di iscrizione all'appello d'esame** che contestualmente inserisce a libretto l'attività per cui ci si è iscritti all'appello.

Procedere con i punti 3 e seguenti,

ISCRIZIONE AGLI APPELLI - Premessa:

Gli appelli sono di due tipi:

➤ **Prova parziale**

E' un appello che prevede la registrazione del voto in un appello successivo e si utilizza per:

- prove scritte con pubblicazione degli esiti su UNIWEB
- compitini, prove intermedie con pubblicazione degli esiti su UNIWEB



simbolo che appare accanto agli esiti delle prove parziali

➤ **Prova finale** (appello con verbalizzazione e registrazione sul libretto)

E' un appello che prevede la verbalizzazione da parte del docente e la registrazione sul libretto cartaceo dello studente e si utilizza per:

- registrazione prova scritta
- prova orale con registrazione

La verbalizzazione del docente può avvenire in modalità on line o sul verbale prestampato

Seguire quindi i seguenti punti:

3. Dal menù **Didattica Selezionare La Voce:**

Iscrizione Esami per iscriversi a un appello con **PROVA FINALE**

Oppure

Prove parziali per iscriversi a un appello con **PROVA PARZIALE**

In entrambi i casi si visualizzano gli appelli disponibili per le attività presenti in libretto

4. Ricercare le attività non presenti in libretto cliccando su “ricerca appelli”

Didattica

- Messaggi
- Dati personali
- Iscrizioni **PROVE FINALI PRESENTI IN LIBRETTO**
- Piano
- Scelta percorso
- Libretto on line
- Iscrizione esami
- Verifica iscrizioni esami
- Esiti esami
- Certificati
- Passaggio di corso
- Trasferimento di ateneo
- Preimmatricolazione ad accesso programmato
- Preimmatricolazione ad accesso libero

Attenzione: l'iscrizione alle prove scritte o ai compiti è possibile dal link "Prove scritte" selezionabile dal menu di sinistra.
La verifica dell'iscrizione avviene sempre dal link "Verifica iscrizioni esami".
La visualizzazione del voto avviene sempre dal link "Esiti esami".
Per gli appelli ai quali è possibile iscriversi in questo momento per le attività didattiche già presenti nel **libretto on line**.

Appelli disponibili

Attività didattica	Appello	Iscrizione	Descrizione	Sessioni	Presidente
DATI E ALGORITMI 1	06/07/2010	19/06/2010 03/07/2010	REGISTRAZIONE	2009/2010	BIANCHI GIOVANNI
FISICA GENERALE 1	27/06/2010	17/06/2010 25/06/2010	APPELLO ORALE	2009/2010	VERDI LAURA

Per iscriversi a esami non previsti nel proprio libretto on line è necessario cercare gli appelli nella pagina Se non trovate degli appelli d'esame verificate anche in Prove parziali (link presente nel menu di sinistra) **ricerca appelli**.

Attenzione: la pagina mostra gli appelli ai quali è possibile iscriversi in questo momento per le attività didattiche già presenti nel **libretto on line**.

esivi **PROVE PARZIALI PRESENTI IN LIBRETTO**

Appelli disponibili

Attività didattica	Appello	Iscrizione	Descrizione	Sessioni	Presidente
FISICA GENERALE 1	22/07/2010	18/06/2010 19/07/2010	APPELLO SCRITTO	2009/2010	VERDI LAURA

Per iscriversi a esami non previsti nel proprio libretto on line è necessario cercare gli appelli nella pagina Se non trovate degli appelli d'esame verificate anche in Prove parziali (link presente nel menu di sinistra) **ricerca appelli**.

PER RICERCARE APPELLI PER ATTIVITA' NON PRESENTI IN LIBRETTO verificate anche in

Utilizzando il filtro di **ricerca appelli** è possibile visualizzare tutti gli appelli presenti su UNIWEB per l'attività didattica cercata.

Iscrizione esami - Ricerca appelli

Inserire il titolo dell'attività didattica (o una parte del titolo) e avviare la ricerca.
Il sistema recupererà tutti gli appelli aperti per l'attività didattica cercata.

Attività didattica:

Restituisce un elenco di attività didattiche con l'indicazione dei corsi di studio in cui vengono offerte.

Per scegliere correttamente la lista di esame alla quale iscriversi è necessario **cliccare sulla lente presente sulla prima colonna.**

La ricerca effettuata ha recuperato più di un'Attività didattica compatibile con la chiave di ricerca specificata.
E' necessario scegliere una di queste Attività per accedere alla lista degli appelli disponibili.

Attività didattica	Offerta nei corsi
 FONDAMENTI DI INFORMATICA	COMUNICAZIONE(L); DISCIPLINE DELL'ARTE, DELLA MUSICA E DELLO SPETTACOLO(L); FILOSOFIA(L); GEOGRAFIA DEI PROCESSI TERRITORIALI(L); GESTIONE DEI BENI ARCHIVISTICI E LIBRARI(LS); INGEGNERIA BIOMEDICA(L); INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE(L); INGEGNERIA EDILE-ARCHITETTURA; INGEGNERIA ELETTRONICA(L); INGEGNERIA GESTIONALE(L); INGEGNERIA INFORMATICA(L); INGEGNERIA MECCANICA(L); INGEGNERIA MECCANICA E MECCATRONICA(L); PROGETTAZIONE E GESTIONE DEL TURISMO CULTURALE(L); PSICOLOGIA(L);

5. Iscrivarsi all'appello:

Per individuare l'**appello corretto** è importante **verificare** le seguenti informazioni

- Nome dell'attività formativa (insegnamento)
- Corso di studio in cui si tengono le lezioni
- Nome del docente

La ricerca deve avvenire nel corso di studio in cui si tengono le lezioni dell'esame ricercato

Se non si trova l'appello cercato vuol dire che **non è ancora stato inserito in UNIWEB**.

E' importante iscriversi alla lista corretta per evitare errori nella carriera e nel piano di studio.

Dopo aver selezionato l'attività **controllare le informazioni** presentate da **UNIWEB** e, se sono corrette, **procedere**.



Studente

Didattica

- Messaggi
- Dati personali
- Iscrizioni
- Piano di studio
- Scelta percorso
- Libretto on line
- Iscrizione esami
- Verifica iscrizione esami
- Esiti esami
- Certificati
- Passaggio di corso
- Trasferimento di ateneo
- Preimmatricolazione ad accesso programmato
- Preimmatricolazione ad accesso libero
- Esami di Stato

Prenotazione appelli da offerta - Conferma attività in libretto

Attenzione.
per consentire la prenotazione all'appello, l'Insegnamento da Lei scelto dovrà essere inserito nel libretto con le seguenti caratteristiche:

Attività Didattica: IN02103110 - FISICA GENERALE 1

Corso di studio: IN0512 - INGEGNERIA BIOMEDICA
Ordinamento: IN0512-08 - INGEGNERIA BIOMEDICA
Percorso di Studio: 000ZZ - Percorso Comune
Offerta nell'AA: 2009/2010
Docente titolare: LAURA VERDI

Procedi **Annulla**

LA SCELTA DEL TURNO

Se è possibile scegliere il turno nel quale iscriversi, il turno può essere selezionato prima della conferma dell'iscrizione.

6. Tornare dal menù **Didattica** e selezionare **Libretto On Line**

Se nel vostro libretto compare l'insegnamento che avete frequentato e che volete valutare

7. Individuare tra le Attività didattiche a libretto quella da valutare.

HOME » Libretto

Libretto on line di : MARIO ROSSI – [MAT. 999999]

In questa pagina sono visualizzate le attività didattiche previste nel libretto dello studente. Per le attività didattiche non ancora superate o frequentate è possibile visualizzare la lista degli appelli nella colonna Appelli.

Media Aritmetica degli esami: 26.5 / 30
Media Ponderata degli esami: 26.242 / 30

Appelli	Anno di corso	Attività didattica	Stato	Frequenza	CFU	Data esame	Voto / Giudizio	Prove	Ric.	Q.Val.
	0	660416 - ANALISI, PROGETTAZIONE, METODI E TECNOLOGIE INTERV.FORM.			0				--	--
	0	SF01123136 - ECONOMIA DELLA FORMAZIONE CONTINUA E DELLA CONOSCENZA	P		2009/2010	5	12/07/2010	28		--
	0	SFL1000804 - ESAME INTEGRATO: ANALISI SOCIOLOGICA DELLE ORGANIZZAZIONI E METODOLOGIA DELLA RICERCA SOCIALE	P		2009/2010	10	14/07/2010	27		--
	0	SFL1000760 - ESAME INTEGRATO: ETICA DELLA FORMAZIONE CONTINUA E DEONTOLOGIA DELLE PROFESSIONI FORMATIVE E DELL'ADULTO	P			8			--	--
	0	SFL1000807 - ESAME INTEGRATO: VALUTAZIONE DEL PERSONALE NELLE ORGANIZZAZIONI E VALUTAZIONE E CERTIFICAZIONE DELLA QUALITA' NELLE ORGANIZZAZIONI DELLA FORMAZIONE	P			10			--	
	0	PROFESSIONI FORMATIVE				2			--	--
	0	SFL1001776 - POLITICHE COMPARATE DELLA FORMAZIONE CONTINUA	P			5			--	--
	0	SF01123205 - PSICO-PEDAGOGIA ED EPISTEMOLOGIA OPER. DELL'ADULTO	P			10			--	--
	0	SF01122392 - SOCIOLOGIA PROCESSI ECONOMICI E TRASFORMAZ. DEL LAVORO	P		2009/2010	8	22/09/2010	27		--
	0	660415 - VALUTAZIONE COMPETENZE E COSTRUZIONE PORTFOLIO CON LAB				0			--	--
	1	SFL1001697 - TEORIE E MODELLI DELLA FORMAZIONE CONTINUA	P		2009/2010	0	06/07/2010	24		--
	1	SFL1000821 - CULTURA DELLA FORMAZIONE CONTINUA	P		2009/2010	5	06/07/2010	24		--
	1	SF02123133 - TEORIE DELLA FORMAZIONE CONTINUA	P		2009/2010	5	06/07/2010	24		--

Nell'elenco delle attività didattiche a libretto, in corrispondenza della riga dell'attività da valutare, trovate nell'ultima colonna denominata "Q.Val." un'icona (libricino) che indica la **presenza del questionario**.

Ogni Attività didattica può essere a sua volta composta da più Unità didattiche (vedi esempio seguente)

In questi casi vi chiediamo di compilare entrambi i questionari o preferibilmente il **questionario** associato all'unità didattica che risulta avere **maggior numero di ore di lezione**. In particolare:



L'icona **risulta rossa** se non è ancora stato compilato il questionario per quell'attività didattica o unità didattica.



L'icona **risulta gialla** se il questionario è stato compilato per almeno una, ma non tutte le unità didattiche previste per quell'attività didattica.



L'icona **risulta verde** se il questionario è già stato compilato per tutte le unità didattiche previste per quell'attività didattica.

8. Cliccare sull'icona rossa del questionario

che fa accedere alla pagina "Scelta questionari di valutazione" di quell'attività didattica. Qui comparirà l'elenco delle Unità didattiche che compongono quell'Attività didattica e per ognuna delle unità didattiche sarà disponibile il relativo questionario

Scelta questionari di valutazione				
Questionari di valutazione per VALUTAZIONE E CERTIFICAZIONE DELLA QUALITÀ NELLE ORGANIZZAZIONI DELLA FORMAZIONE CONTINUA				
Unità Didattica	Docente	Tipo Attività	Partizione	Questionario
SFL1000808: VALUTAZIONE E CERTIFICAZIONE DELLA QUALITÀ NELLE ORGANIZZAZIONI DELLA FORMAZIONE CONTINUA	PIETRO LUIGI GIACOMON	Lezione	Nessun partizionamento	
SFL1000809: VALUTAZIONE DEL PERSONALE NELLE ORGANIZZAZIONI	ALESSANDRA FALCO	Lezione	Nessun partizionamento	

9. Cliccare in corrispondenza dell'unità didattica da valutare, l'icona rossa che compare nell'ultima colonna denominata "Questionario"

10. Procedere alla compilazione del questionario

Questionario

E' garantito l'assoluto anonimato individuale nella diffusione dei risultati in quanto, le operazioni di elaborazione dei dati verranno effettuate esclusivamente da personale tecnico (soggetti incaricati) con vincolo di riservatezza totale. Le garantiamo quindi che il trattamento sarà improntato ai principi di correttezza, liceità e trasparenza, tutelando la Sua riservatezza, e i Suoi diritti di privacy. Le competono i diritti previsti all'articolo 7 del D.Lgs. 196/03, vale a dire che potrà chiedere al responsabile del trattamento la correzione, l'integrazione e la cancellazione dei propri dati.

(*) Vuoi procedere alla compilazione del questionario?

Sì

No

Precedente **Annulla** **Avanti**

NOTE PER LA COMPILAZIONE
Le domande contrassegnate con (*) sono obbligatorie.
Il questionario, una volta "concluso", non è ricompilabile. Per concludere è necessario confermare nella pagina di riepilogo.

Precedente Permette di tornare indietro di una pagina. Nel caso in cui sia la **prima** ritorna al riepilogo o alla pagina di partenza del questionario.

Annulla Cancella tutte le risposte della pagina corrente.

Avanti Permette di passare alla pagina successiva. Nel caso sia l'**ultima** passa al riepilogo o alla pagina di partenza

Procedere alla compilazione della varie domande cliccando sul pulsante **Avanti** per passare alla pagina successiva.

11. Arrivati all'ultima pagina del questionario cliccare sul pulsante rosso "CONFERMA"

Questionario - Questionario valutazione didattica LS e LM

RIEPILOGO

Questionario - Questionario valutazione didattica LS e LM

Il questionario non è ricompilabile. Per concluderlo premere il pulsante "Conferma"

Il questionario non è stato **CONFERMATO**.

Tutte le domande del questionario sono complete.

Conferma **Modifica**

12. Cliccare sul pulsante ESCI che ritorna alla pagina "Scelta questionari di valutazione."

Questionario - Questionario valutazione didattica LS e LM

RIEPILOGO

Questionario - Questionario valutazione didattica LS e LM

Il questionario è stato **CONFERMATO**.

Esci 

Scelta questionari di valutazione

Questionari di valutazione per VALUTAZIONE E CERTIFICAZIONE DELLA QUALITÀ NELLE ORGANIZZAZIONI DELLA FORMAZIONE CONTINUA

Unità Didattica	Docente	Tipo Attività	Partizione	Questionario
SFL1000808: VALUTAZIONE E CERTIFICAZIONE DELLA QUALITÀ NELLE ORGANIZZAZIONI DELLA FORMAZIONE CONTINUA	PIETRO LUIGI GIACOMON	Lezione	Nessun partizionamento	
SFL1000809: VALUTAZIONE DEL PERSONALE NELLE ORGANIZZAZIONI	ALESSANDRA FALCO	Lezione	Nessun partizionamento	

Ora per l'unità didattica di cui è stato compilato il questionario, l'icona risulta verde.

13. Nel caso ci siano altre Unità didattiche da valutare, procedere nuovamente con i punti da 8 a 12

Indagine di fine anno - Questionario generale per la valutazione dell'organizzazione didattica, delle strutture e dei servizi

E' garantito l'assoluto anonimato individuale nella diffusione dei risultati in quanto, le operazioni di elaborazione dei dati verranno effettuate esclusivamente da personale tecnico (soggetti incaricati) con vincolo di riservatezza totale. Le garanzie quindi che il trattamento sarà improntato ai principi di correttezza, liceità e trasparenza, tutelando la Sua riservatezza, e i Suoi diritti di privacy. Le competono i diritti previsti all'articolo 7 del D.Lgs. 196/03, vale a dire che potrà chiedere al responsabile del trattamento la correzione, l'integrazione e la cancellazione dei propri dati.

La prima parte del questionario riguarda aspetti generali dell'organizzazione della didattica e dei servizi offerti agli studenti. Le chiediamo di rispondere sulla base dell'esperienza dell'anno scorso. Su una scala da 1 a 10, dove 10 corrisponde alla situazione ottimale, ritiene che i seguenti servizi siano globalmente adeguati?

Sito WEB della Facoltà e/o del Corso di studio	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
Biblioteche	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
Aule per le lezioni	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
Aule studio	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
Aule informatiche	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
Laboratori didattici/Aule e locali per esperienze pratiche	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
Attrezzature e strumenti per esperienze pratiche	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente

<i>Servizio di tutorato</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
<i>Servizio di orientamento in ingresso</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
<i>Servizio tirocinio e stage</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
<i>Servizio erasmus</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
<i>Servizio di orientamento al lavoro</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
<i>Mensa</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
<i>Segreteria didattica</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente

Formulando un giudizio complessivo, ritiene che le informazioni disponibili dalla Facoltà in ordine all'organizzazione della didattica e dei corsi di studio siano adeguate?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Con riferimento all'anno accademico appena concluso e rispetto al piano di studi da lei seguito ritiene adeguato

il calendario delle lezioni 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

il calendario degli esami 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Ritiene che il carico di studio complessivo delle attività didattiche ufficialmente previste per l'anno di corso sia sostenibile?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Pensando al complesso delle attività didattiche ufficialmente previste per lo scorso anno, rispetto ai contenuti formativi proposti, quali miglioramenti introdurrebbe? Dia un giudizio, su una scala da 1 a 10, sulla priorità assegnata ai seguenti aspetti:

<i>aumento della didattica frontale</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
<i>aumento delle attività pratiche</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
<i>aumento di stage e tirocini</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
<i>aumento dell'attività didattica (lezioni/esercitazioni) on line</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
<i>introduzione o aumento di attività didattiche in lingua straniera</i>	<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente

Ritiene che nel complesso il suo corso di laurea fornisca competenze adeguate per le future applicazioni in ambito lavorativo? Indichi in che misura

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	--------------------------

Con riferimento agli impegni di studio e di frequenza dell'anno accademico scorso, mediamente quante ore alla settimana ha passato nelle sedi universitarie?

<input type="radio"/> meno di 5 ore	<input type="radio"/> da 5 a 10 ore	<input type="radio"/> da 10 a 20 ore	<input type="radio"/> da 20 a 30 ore	<input type="radio"/> più di 30 ore
-------------------------------------	-------------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------------	-------------------------------------

Considerando il rapporto con gli altri studenti, lo studiare assieme, la partecipazione anche ad attività non didattiche, quanto si ritiene integrato nella "vita della Facoltà o del Corso di studi"?

<input type="radio"/> 1	<input type="radio"/> 2	<input type="radio"/> 3	<input type="radio"/> 4	<input type="radio"/> 5	<input type="radio"/> 6	<input type="radio"/> 7	<input type="radio"/> 8	<input type="radio"/> 9	<input type="radio"/> 10	<input type="radio"/> non so/non pertinente
-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	-------------------------	--------------------------	---

Indagine di fine anno - Valutazione delle modalità di svolgimento dell'esame

E' garantito l'assoluto anonimato individuale nella diffusione dei risultati in quanto, le operazioni di elaborazione dei dati verranno effettuate esclusivamente da personale tecnico (soggetti incaricati) con vincolo di riservatezza totale. Le garanzie quindi che il trattamento sarà improntato ai principi di correttezza, liceità e trasparenza, tutelando la Sua riservatezza, e i Suoi diritti di privacy. Le competono i diritti previsti all'articolo 7 del D.Lgs. 196/03, vale a dire che potrà chiedere al responsabile del trattamento la correzione, l'integrazione e la cancellazione dei propri dati.

La prova d'esame richiesta è stata prevalentemente

mnemonica critica applicativa

Su una scala da 1 a 10 dove 10 corrisponde alla situazione ottimale, indichi in che misura sono state soddisfatte le sue aspettative riguardo all'organizzazione e allo svolgimento della prova d'esame

Le date d'esame previste sono state rispettate?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Il tipo di prova era adeguato per valutare l'acquisizione di conoscenze e abilità?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Le richieste all'esame erano coerenti con il programma previsto?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

I materiali di studio previsti (testi, dispense...) erano adeguati per la preparazione dell'esame?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

L'esaminatore ha giudicato in maniera equa la sua prova d'esame?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

Quante volte ha provato ad affrontare la prova d'esame (inclusa quella in cui l'ha superata)?

1 volta 2 volte 3 volte 4 volte 5 volte o più

Il carico di studio richiesto per la preparazione di questo esame è equilibrato rispetto ai crediti assegnati? Indichi su una scala da 1 a 10, dove 10 corrisponde alla situazione ottimale, il grado di rispondenza tra CFU assegnati e impegno di studio richiesto.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA 2010/11

Prof. xxxxxx

Attività Didattica: xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

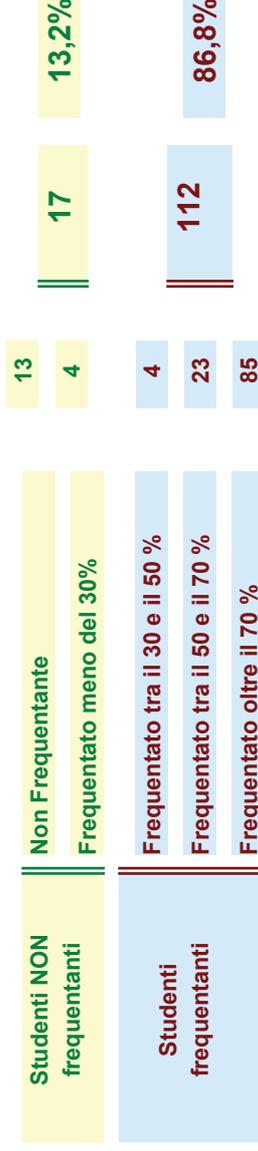
Appartenente al Corso di Laurea triennale (DM270): xxx

N° studenti a cui è stato proposto
il questionario: **146**

N° studenti che hanno rifiutato di
compilare il questionario: **17**

N° studenti che hanno compilato il
questionario: **129**

Distribuzione degli studenti per tipologia di frequenza delle lezioni:



Analisi sugli Studenti Frequentanti

Distribuzione per Corso di studi di Iscrizione

Facoltà	SCIENZE POLITICHE	N° studenti	%
<u>Tipo Corso</u>	<u>Corso di Studio</u>	112	100%
Corso di Laurea (DM 270)	xxx		

Distribuzione per Anno di Corso

Tipo iscrizione	Anno di Corso	N° studenti	%
In corso	1	106	95%
In corso	2	6	5%

Risultati delle singole domande per gli Studenti Frequentanti		Numero risposte		Media		In riferimento al CDS		% numero risposte	
		valide	non so/ non pertinente	Media	Posizione	sotto il 6	Tra 6 e 8	sopra l' 8	
Soddisfazione complessiva	Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?	115	0	7,65	20° su 34	7%	63%	30%	
	All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro?	113	2	7,86	23° su 34	6%	57%	37%	
Aspetti organizzativi	Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?	115	0	8,70	9° su 34	3%	30%	67%	
	Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?	115	0	7,86	27° su 34	11%	43%	45%	
Attività didattica	F08 - Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?	114	0	7,73	19° su 34	8%	55%	37%	
	Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina?	115	0	7,66	18° su 34	10%	53%	37%	
	Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?	115	0	7,61	22° su 34	10%	51%	38%	
	Il docente è stato disponibile nei confronti delle esigenze degli studenti?	114	0	8,48	16° su 34	4%	39%	58%	
Contenuti e Programmi	Il docente è stato reperibile nell' orario di ricevimento per chiarimenti e spiegazioni?	55	59	8,44	16° su 28	4%	40%	56%	
	Laboratori, esercitazioni, seminari, se previsti nell' insegnamento, sono stati adeguati?	78	35	7,73	22° su 31	6%	60%	33%	
Strutture	Indipendentemente da come si è svolto il corso, i contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei?	113	0	8,24	23° su 34	5%	42%	52%	
	Ritiene questo insegnamento coerente rispetto agli obiettivi del corso di studio?	115	0	8,15	23° su 34	8%	37%	55%	
Carico di lavoro percepito	Ritiene che l'insegnamento fornisca competenze adeguate in ambito lavorativo? Indichi in che misura	114	1	7,33	18° su 33	13%	57%	30%	
	Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	114	0	8,13	14° su 34	4%	48%	47%	
	I locali e le attrezzature per laboratori, esercitazioni, seminari, se previsti nell'insegnamento, sono adeguati?	80	35	7,93	11° su 30	9%	50%	41%	
	Le ore di didattica complessive (lezioni ed esercitazioni, laboratori, seminari, tirocini) sono state in numero adeguato per lo svolgimento del programma?	109	6	7,59	20° su 34	10%	58%	32%	
	Le conoscenze preliminari da lei possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	113	0	6,50	29° su 34	25%	60%	15%	
	Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?	115	0	8,06	11° su 34	3%	55%	43%	

Analisi sugli Studenti NON Frequentanti

Per quale motivo prevalente non ha frequentato in parte o del tutto le lezioni?

	N° Risposte	%
avevo già frequentato in precedenza	2	12%
ho perso l'interesse dopo le prime lezioni	0	0%
l'orario delle lezioni era sovrapposto a quello di un altro insegnamento	0	0%
motivi di lavoro	9	53%
ritengo non indispensabile la frequenza	2	12%
altro	4	24%
	17	

Risultati delle singole domande per gli Studenti NON Frequentanti

	Numero risposte valide	non so/ non pertinente	Media	In riferimento al CDS Media CDS Posizione		% numero risposte sotto il 6 tra 6 e 8 sopra l' 8		
Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?	17	0	7,71	7,09	6° su 26	6%	65%	29%
Il docente è stato disponibile nei confronti delle esigenze degli studenti?	17	0	8,12	7,38	6° su 25	6%	47%	47%
Il docente è stato reperibile nell' orario di ricevimento per chiarimenti e spiegazioni?	6	11	8,50	7,64	3° su 19	0%	50%	50%
I contenuti dell'insegnamento sono stati interessanti per lei?	17	0	8,35	7,52	4° su 26	0%	47%	53%
Ritiene questo insegnamento coerente rispetto agli obiettivi del corso di studio?	16	1	8,19	7,90	9° su 26	6%	50%	44%
Ritiene che l'insegnamento fornisca competenze adeguate in ambito lavorativo? Indichi in che misura	14	3	6,43	7,15	22° su 24	14%	71%	14%
Il carico didattico di studio richiesto dall'insegnamento è equilibrato rispetto ai crediti assegnati?	17	0	7,94	7,02	2° su 26	6%	53%	41%



Valutazione della didattica

Risultati di sintesi A.A. 2010/11

FACOLTA' DI ECONOMIA

Nelle pagine seguenti sono presentati graficamente, distinti per singolo corso di studio e sede, i risultati di sintesi delle Attività Didattiche valutate dagli studenti frequentanti nell'a.a. 2010/2011.

All'interno di ciascun Corso di studio si considerano tutte le attività didattiche erogate dal CDS e non sono comprese quelle mutate da altri.

Nei 3 grafici sono rappresentati, in ordine crescente, i giudizi medi **espressi dai soli studenti frequentanti** per ciascuna attività valutata (per cui siano state raccolte almeno 5 risposte valide) relativamente a:

- **Soddisfazione complessiva:**
"Complessivamente, quanto si ritiene soddisfatto di come si è svolto il corso?"
- **Aspetti organizzativi** - media delle risposte ai quesiti:
"All'inizio delle lezioni gli obiettivi e i contenuti di questo insegnamento sono stati presentati in modo chiaro?"
"Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?"
"Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono stati rispettati?"
"Il materiale didattico consigliato è stato adeguato?"
- **Azione Didattica** - media delle risposte ai quesiti:
"Il docente ha stimolato/motivato l'interesse verso la disciplina?"
"Il docente ha esposto gli argomenti in modo chiaro?"
"Il docente è stato disponibile nei confronti delle esigenze degli studenti?"

I grafici non vengono presentati se il corso di studio ha meno di 5 attività didattiche valutate.

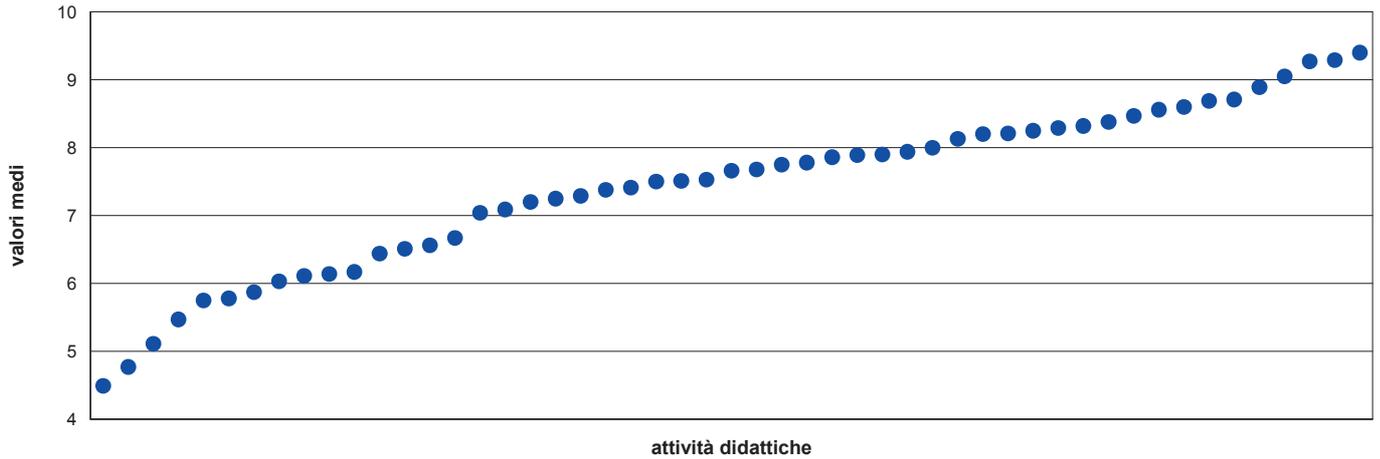
Di seguito sono riportati, in sintesi, il numero di attività didattiche valutate e la media dei giudizi ottenuti dalle attività didattiche di ciascun Corso di studio per i tre aspetti considerati.

Corso di Studio	Sede	Media Soddisfazione (n. attività valide)	Media "Aspetti Organizzativi" (n. attività valide)	Media "Azione Didattica" (n. attività valide)
ECONOMIA E MANAGEMENT - (EC0221) Laurea triennale (DM270)	PADOVA	7,5 (n. 56)	7,9 (n. 56)	7,8 (n. 56)
ECONOMIA E DIRITTO - (EC0222) Laurea Magistrale	PADOVA	7,2 (n. 8)	7,9 (n. 8)	7,2 (n. 8)
ECONOMIA E DIREZIONE AZIENDALE - (EC0223) Laurea Magistrale	PADOVA	6,7 (n. 26)	7,3 (n. 26)	7,0 (n. 26)
ECONOMIA E FINANZA - (EC0224) Laurea Magistrale	PADOVA	7,4 (n. 13)	7,6 (n. 13)	7,9 (n. 13)

Profilo di soddisfazione complessiva

giudizio medio di soddisfazione complessiva

Soddisfazione complessiva



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 56

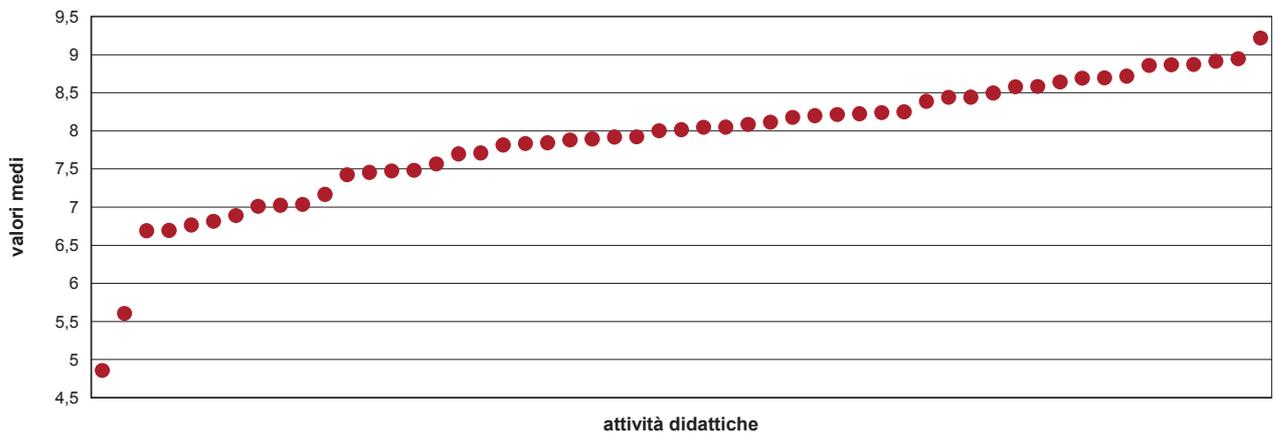
Media Corso di Studi: 7,5

Totale A.D. Valutate: 70

Profilo di sintesi su "Aspetti Organizzativi"

giudizio medio di "Aspetti Organizzativi"

Aspetti Organizzativi



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 56

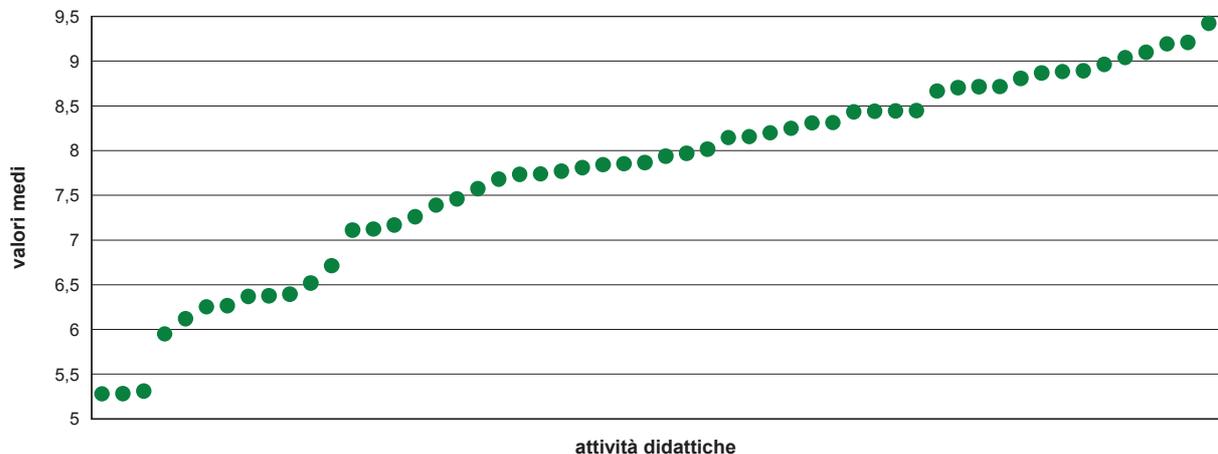
Media Corso di Studi: 7,9

Totale A.D. Valutate: 70

Profilo di sintesi su "Azione Didattica"

giudizio medio di "Azione Didattica"

Azione Didattica



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 56

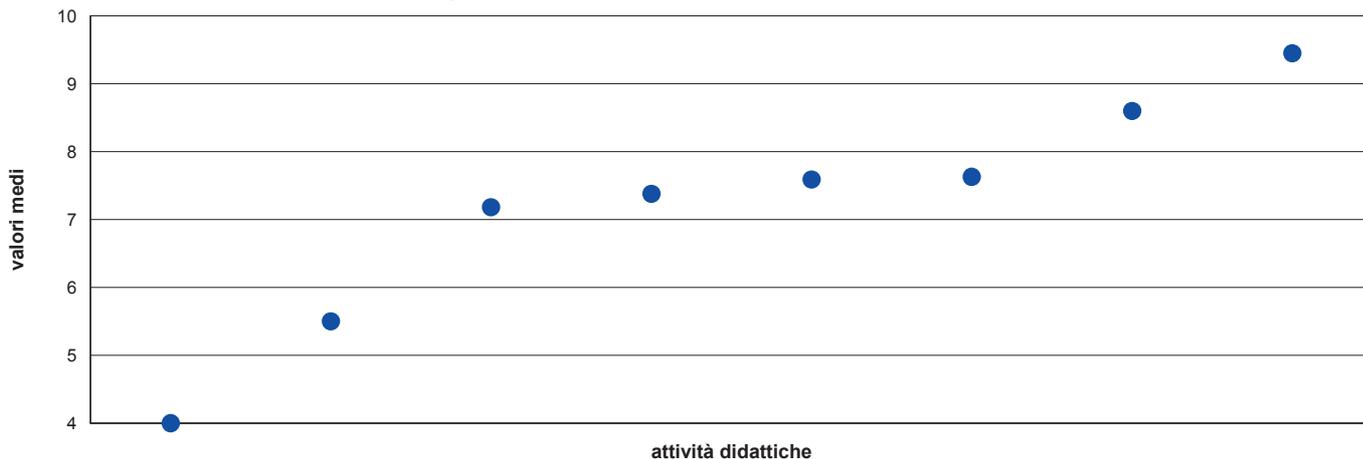
Media Corso di Studi: 7,8

Totale A.D. Valutate: 70

Profilo di soddisfazione complessiva

giudizio medio di soddisfazione complessiva

Soddisfazione complessiva



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 8

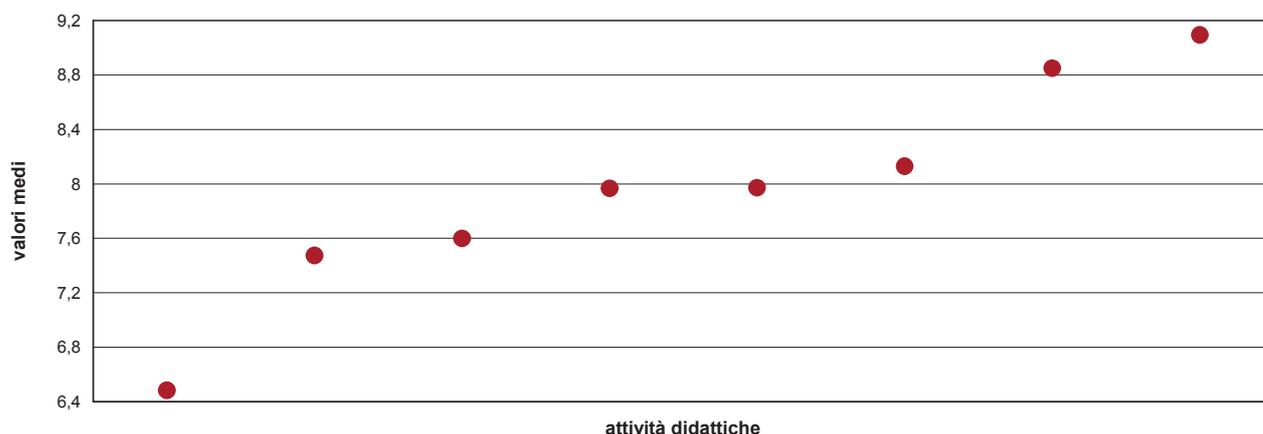
Media Corso di Studi: 7,2

Totale A.D. Valutate: 11

Profilo di sintesi su "Aspetti Organizzativi"

giudizio medio di "Aspetti Organizzativi"

Aspetti Organizzativi



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 8

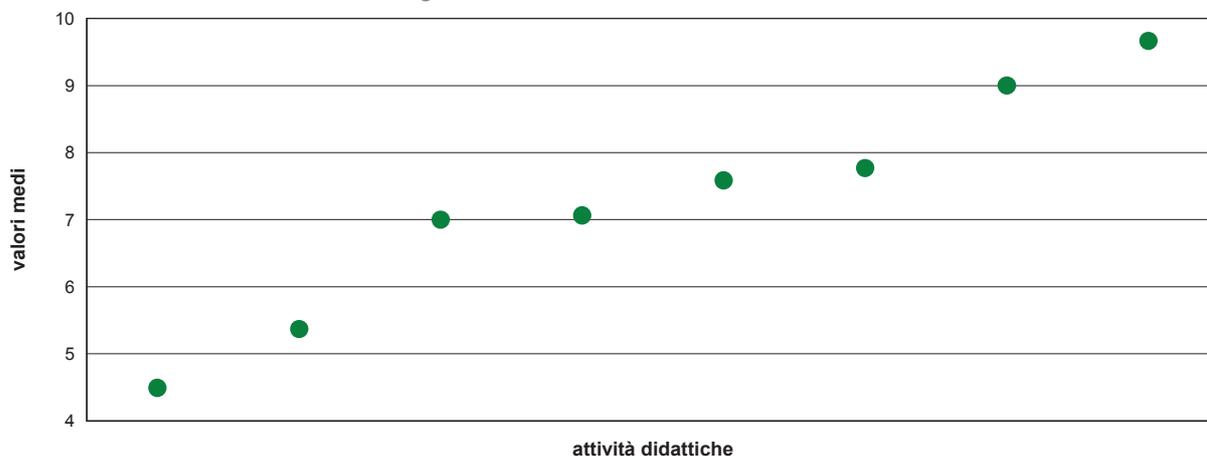
Media Corso di Studi: 7,9

Totale A.D. Valutate: 11

Profilo di sintesi su "Azione Didattica"

giudizio medio di "Azione Didattica"

Azione Didattica



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 8

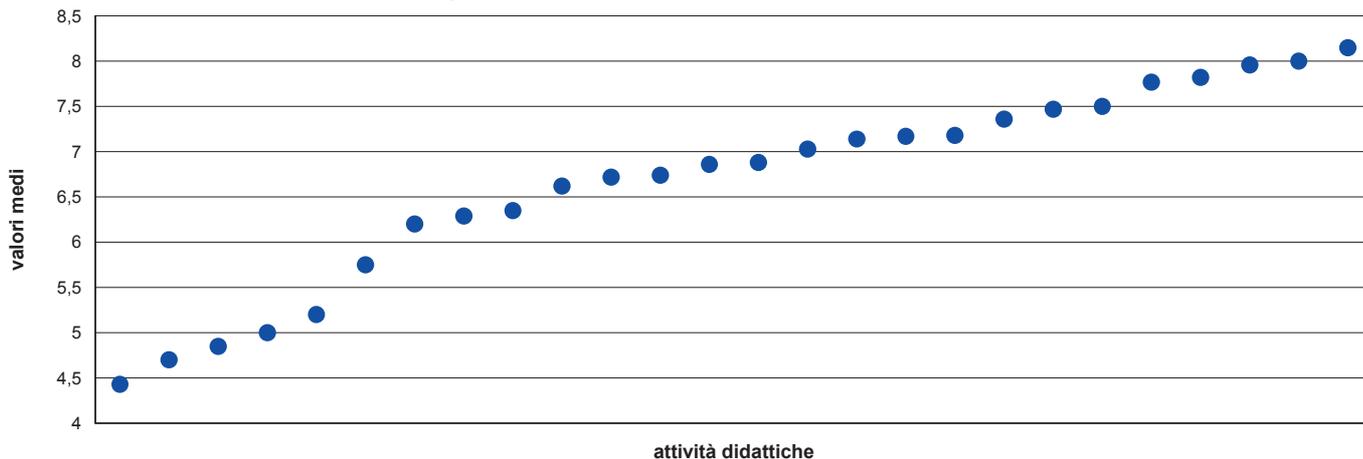
Media Corso di Studi: 7,2

Totale A.D. Valutate: 11

Profilo di soddisfazione complessiva

giudizio medio di soddisfazione complessiva

Soddisfazione complessiva



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 26

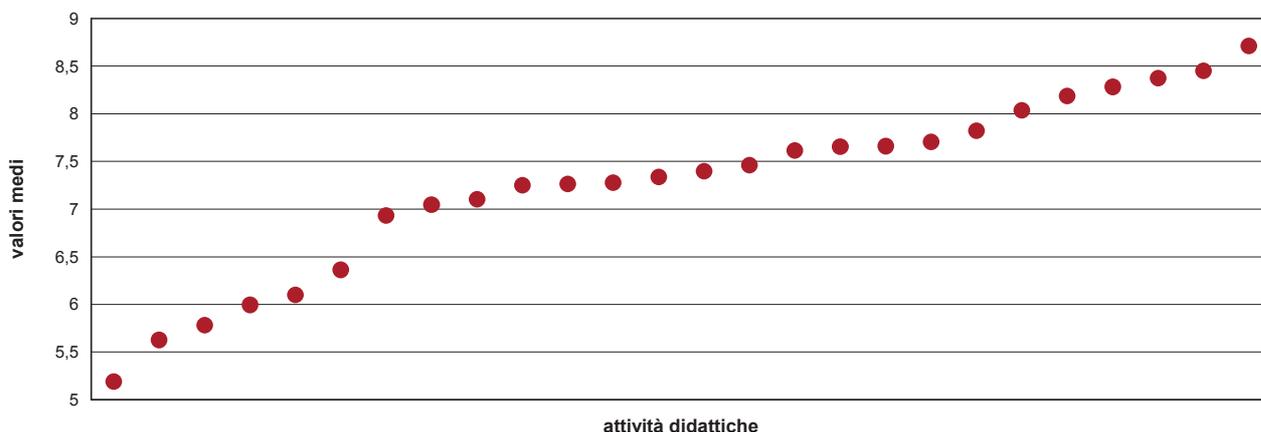
Media Corso di Studi: 6,7

Totale A.D. Valutate: 28

Profilo di sintesi su "Aspetti Organizzativi"

giudizio medio di "Aspetti Organizzativi"

Aspetti Organizzativi



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 26

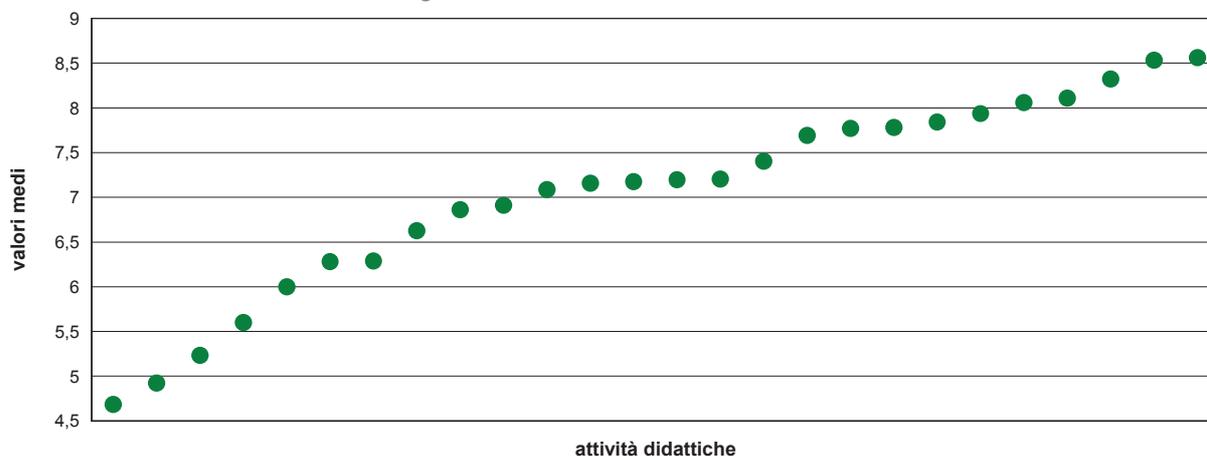
Media Corso di Studi: 7,3

Totale A.D. Valutate: 28

Profilo di sintesi su "Azione Didattica"

giudizio medio di "Azione Didattica"

Azione Didattica



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 26

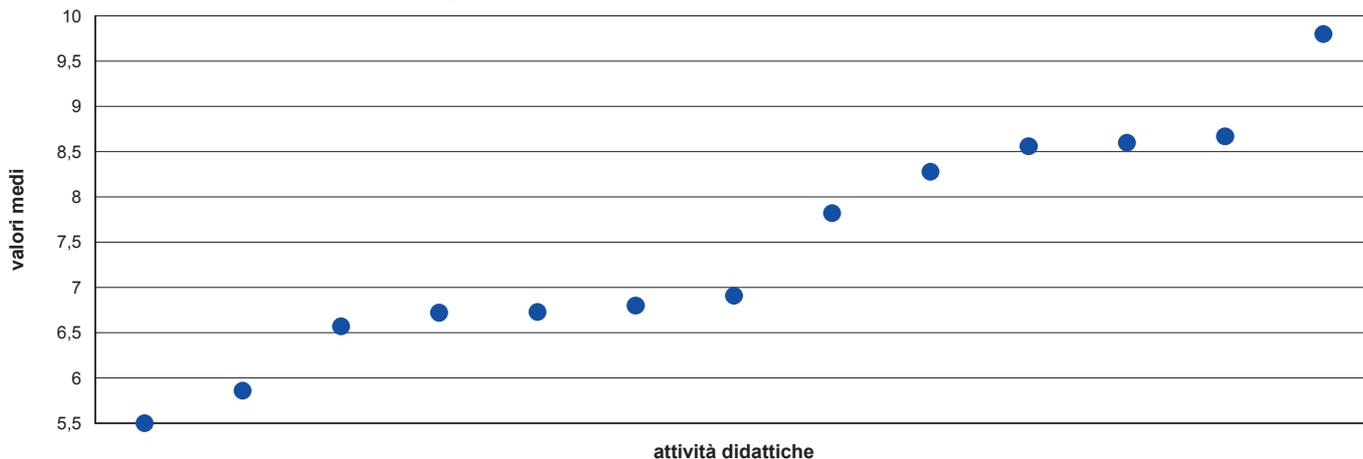
Media Corso di Studi: 7,0

Totale A.D. Valutate: 28

Profilo di soddisfazione complessiva

giudizio medio di soddisfazione complessiva

Soddisfazione complessiva



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 13

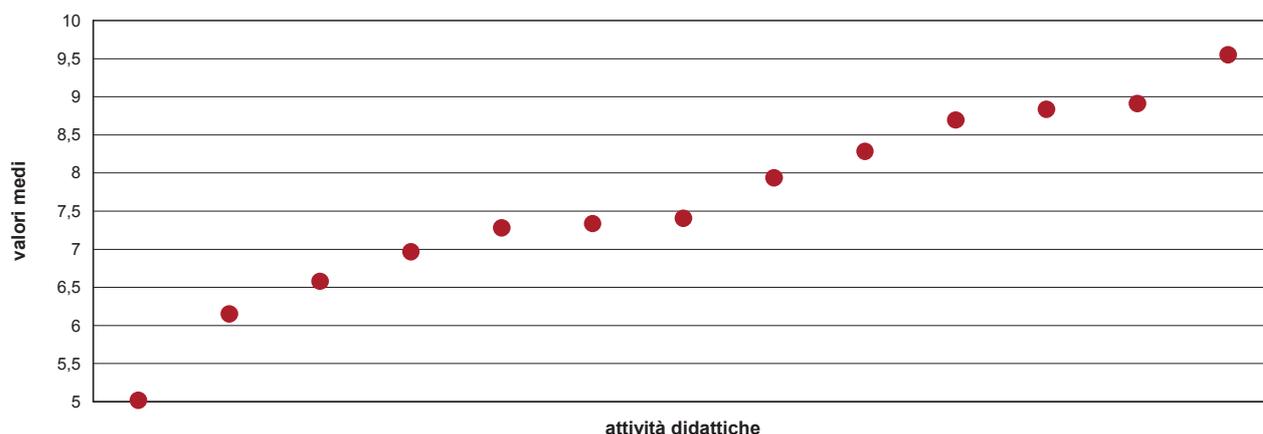
Media Corso di Studi: 7,4

Totale A.D. Valutate: 22

Profilo di sintesi su "Aspetti Organizzativi"

giudizio medio di "Aspetti Organizzativi"

Aspetti Organizzativi



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 13

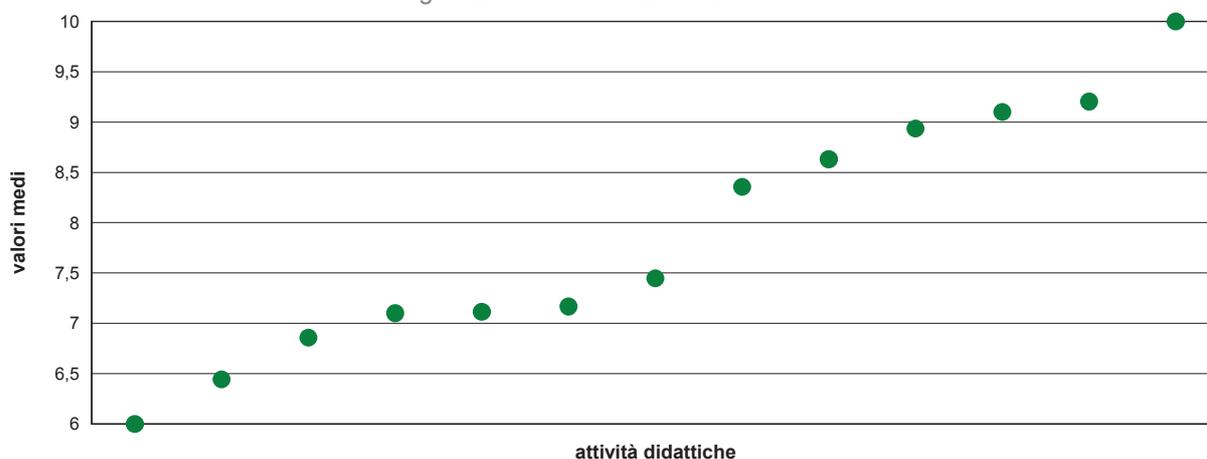
Media Corso di Studi: 7,6

Totale A.D. Valutate: 22

Profilo di sintesi su "Azione Didattica"

giudizio medio di "Azione Didattica"

Azione Didattica



A.D. con più di 5 rispondenti frequentanti: 13

Media Corso di Studi: 7,9

Totale A.D. Valutate: 22