Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione di Ateneo

14 marzo 2012

Alle ore 9.15 del 14.03.2012, presso la Sala della Nave di Palazzo del Bo, si riunisce il Nucleo di Valutazione di Ateneo.

La situazione relativa alle presenze dei componenti del Nucleo di Valutazione è la seguente:

Componenti	P	AG	A
Prof. Alberto Martinelli (presidente)	X		
Dott.ssa Paola Bernardi	X		
Prof.ssa Marina Berti	X		
Prof. Luca Illetterati	X		
Prof. José Juan Moreso		X	
Prof. Renzo Vianello	X		
Dott. Marco Tomasi		X	
Dott. Francesco Silverj	X		

P= presente, AG= assente giustificato, A= assente.

Partecipano alla riunione inoltre il Capo Servizio dott.ssa Anna Maria Fusaro, le dott.sse Michela Fadò, Valeria Genova, la dott.ssa Laura Schiavon e il dott. Alessandro Peccol del Servizio Controllo di Gestione, in qualità di Ufficio di Supporto al NVA.

Gli argomenti all'ordine del giorno sono i seguenti:

(i) Approvazione del verbale della riunione del 14/02/12
(ii) Comunicazioni:
(iii) Dottorati di Ricerca: Relazione annuale 2011
(iv) Gestione del ciclo della performance: impegni futuri del NVA
(v) Verifica dello stato di attuazione del Programma triennale per la trasparenza e riprogrammazione attività 2012: incontro con il Prof. Arcuri (ore 12)
(vi) Offerta Formativa a.a. 2012/13: aggiornamenti

(i) Approvazione del verbale della riunione del 14/02/12

Il verbale viene approvato, previe modifiche richieste dal prof. Martinelli.

(ii) Comunicazioni

La prof.ssa Berti riferisce dell'incontro avvenuto in Ateneo lo scorso 2 marzo sulla Valutazione della Qualità della Ricerca 2004-2010, promossa dall'ANVUR. Era presente il prof. Benedetto, componente del Consiglio Direttivo dell'ANVUR, che ha illustrato i principali contenuti del processo di valutazione. Nel corso dell'incontro è emerso:

- il ritardo, dovuto in parte all'utilizzo di U-GOV che non è ancora entrato a regime, con cui l'Ateneo di Padova sta procedendo alla scelta dei prodotti scientifici, mentre altre università sono ad uno stato più avanzato anche grazie al supporto di società di consulenza esterna. L'Università di Roma-La Sapienza sembra stia da tempo lavorando con un software che consenta di applicare tutti gli elementi dei criteri per stabilire i migliori prodotti.
- il problema del copyright delle versioni in pdf dei prodotti scientifici. Non c'è un accordo dell'ANVUR con tutte le case editrici, pertanto al singolo autore rimane la responsabilità dell'utilizzo della pubblicazione. L'intenzione dell'Ateneo di Padova è di assumersi la responsabilità e sollevare i singoli docenti da eventuali sanzioni. E' stata ipotizzata una soluzione sulla questione tenendo conto di una normativa del 1941 che legittima l'utilizzo di copie di prodotti scientifici solo per motivi amministrativi;
- che il Rapporto di Autovalutazione del Nucleo di Valutazione non riveste alcuna importanza ai fini valutativi.

Nell'ultima riunione della Commissione VQR di Ateneo, a cui hanno partecipato il prof. Illetterati e la dott.ssa Fusaro, sono emerse due criticità: la disomogeneità dei criteri per le diverse aree e la difficoltà, nel caso si rilevi necessario, di incrociare i dati ISI e Scopus. Per quanto riguarda la questione legale dell'utilizzo della versione pdf dei prodotto scientifici è stato annunciato che l'Ateneo invierà una lettera a tutti i docenti per comunicare l'assunzione di responsabilità dell'utilizzo delle pubblicazioni su tutti i prodotti dei singoli autori. Secondo il prof. Illetterati, sarebbe opportuno che l'Ateneo di Padova si confrontasse con atenei simili (es. Bologna, Milano, Torino) per stabilire delle linee comuni.

La dott.ssa Fadò comunica che è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 57 del 8/03/2012 il decreto legislativo n. 19 del 27 gennaio 2012 "Valorizzazione dell'efficienza delle università e conseguente introduzione di meccanismi premiali nella distribuzione di risorse pubbliche sulla base di criteri definiti ex ante anche mediante la previsione di un sistema di accreditamento periodico delle università e la valorizzazione della figura dei ricercatori a tempo indeterminato non confermati al primo anno di attività, a norma dell'articolo 5, comma 1, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.". Ora si rimane in attesa della definizione dei criteri e degli indicatori da parte dell'ANVUR entro 120 giorni.

La dott.ssa Fusaro informa che la Fondazione CRUI e il CO.IN.FO. promuovono un ciclo formativo strutturato in 5 moduli didattici (distribuito in 5 giornate), finalizzato alla preparazione della figura professionale del manager didattico e di professionalità coinvolte nella gestione della didattica in applicazione della L.240/10. Alcuni moduli potrebbero essere di interesse all'Ufficio di Supporto, anche se rimane la perplessità sull'effettiva utilità visto che si parla di accreditamento prima della definizione dei criteri e degli indicatori da parte dell'ANVUR.

In occasione della prossima riunione, anticipata a lunedì 16 aprile anziché martedì 17 aprile, verrà invitato il prof. Peruzzi, coordinatore del gruppo di lavoro per la ristrutturazione della comunicazione del sito web, per chiedere la presentazione del progetto riguardante la struttura del portale web di Ateneo e aggiornamenti sullo stato dei lavori.

Il Consiglio di Amministrazione nella seduta del 12 marzo u.s. ha deliberato la trasformazione della qualifica da Direttore Amministrativo a Direttore Generale in ottemperanza della Legge 240/2010.

Il dott. Silverj comunica che la presente è l'ultima riunione del Nucleo a cui può partecipare a causa della decadenza dalla qualifica di studente e si impegna a far presente la situazione al Consiglio degli Studenti per trovare una soluzione per la sua sostituzione in tempi brevi, anche alla luce delle prossime elezioni studentesche previste per maggio 2012.

(iii) ***Dottorati di Ricerca: Relazione Annuale 2011***

La dott.ssa Genova illustra i contenuti della bozza della Relazione annuale sull'attività dei dottorati di ricerca nell'anno 2011, secondo lo schema definito dal MIUR. La prof.ssa Berti solleva alcune perplessità sulle verifiche dei sub-requisiti 4c e 4d relativamente alla presenza di convenzioni. Ipotizza, infatti, che laddove è stata affermata l'assenza di convenzioni, i dottorati abbiano erroneamente non dichiarato l'utilizzo di convenzioni a livello di Ateneo come quelle stipulate con la Fondazione CaRiPaRo e con l'Azienda Ospedaliera. La prof.ssa Berti chiede, infine, di rivedere l'indicatore per rispondere alla raccomandazione CNVSU Ib. Si concorda di fare un controllo con i dottorati che non hanno dichiarato nulla nell'ambito delle convenzioni e si propone di tener conto anche di un nuovo indicatore (importo dei finanziamenti per progetti 2009-2011 nei quali un componente del collegio docenti ha avuto il ruolo di responsabile scientifico/dottorandi iscritti nel 2011) per rispondere alla raccomandazione Ib.

La dott.ssa Genova ricorda che la Relazione annuale dei dottorati di ricerca per l'anno 2011 deve essere trasmessa, mediante procedura CINECA, insieme alle osservazioni del Senato Accademico entro il 30 marzo 2012.

In merito all'attivazione del XXVIII ciclo, il prof. Illetterati è stato informato dalla prof.ssa La Rocca (direttore della Scuola di dottorato in Studi storici, geografici e antropologici) che le proposte di attivazione per le Scuole Interateneo seguiranno un iter diverso e anticipato rispetto agli altri dottorati. Il Nucleo di Valutazione auspica di ricevere dal servizio competente quanto prima indicazioni in merito, visto che in tali casi il parere sulla sussistenza dei requisiti ministeriali dovrebbe essere dato congiuntamente da parte dei Nuclei di Valutazione degli Atenei di riferimento coinvolti.

(iv) Gestione del ciclo della performance: impegni futuri del NVA

La dott.ssa Bernardi aggiorna i presenti sulle nuove indicazioni da parte della CIVIT con riferimento particolare alle scadenze:

- 30 aprile 2012: invio alla CIVIT della Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità;

- 30 giugno 2012: redazione della Relazione sulla performance;

- 1° luglio 2012 – 15 settembre 2012: validazione della Relazione sulla performance, da parte dell'OIV, e invio alla CIVIT e al Ministero dell'economia e delle finanze.

Rimane ancora da chiarire il legame tra CIVIT e ANVUR, aspetto di notevole importanza per i Nuclei di Valutazione universitari.

Per quanto riguarda la Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità, la dott.ssa Bernardi sta procedendo all'individuazione dei possibili contenuti con il supporto dell'ufficio alla luce delle indicazioni contenute nella delibera CIVIT n. 4/2012. La bozza del documento verrà presentata nella prossima riunione per l'approvazione.

Con riferimento al compito di validazione da parte del Nucleo di Valutazione-OIV della Relazione sulla perfomance, si deve attendere il documento predisposto dal Direttore Generale.

Un altro adempimento del Nucleo di Valutazione-OIV, particolarmente delicato, è quello del monitoraggio del sistema di valutazione e di misurazione della perfomance. Finora il Nucleo di Valutazione ha sollecitato l'Ateneo sui vari adempimenti, ma è da definire un monitoraggio più sistematico (possibilmente trimestrale) non appena sia avvenuto in Ateneo la formalizzazione del processo del ciclo della perfomance – "chi fa che cosa" - e l'individuazione del responsabile della struttura tecnica permanente.

Il prof. Martinelli evidenzia come siano ancora aperte molte questioni sul tema e non da ultimo quella riguardante il compito del Nucleo di Valutazione-OIV nel realizzare indagini sul personale dipendente.

Attualmente in Ateneo, come riporta la dott.ssa Fusaro, la Direzione Generale sta procedendo alla:

- chiusura delle schede dirigenti per l'anno 2011;
- definizione del processo del ciclo della perfomance;
- revisione del Piano della Perfomance per l'anno 2012;
- riorganizzazione del processo di misurazione e valutazione della perfomance organizzativa e individuale.

Il prof. Illetterati esprime preoccupazione nell'individuazione dei responsabili del processo e ritiene importante evitare che la responsabilità sia ricondotta tutta al Nucleo di Valutazione. Per la dott.ssa Bernardi la legge è chiara su questo: il Nucleo di Valutazione-OIV monitora il funzionamento complessivo del sistema di valutazione, della trasparenza e integrità dei controlli interni e garantisce la correttezza dei processi di misurazione e valutazione.

Concludendo il prof. Martinelli propone ai presenti di:

- esplicitare il ruolo del Nucleo di Valutazione-OIV nella Relazione sul funzionamento complessivo del sistema di valutazione, trasparenza e integrità;
- evitare che le dichiarazioni del Nucleo di Valutazione-OIV siano interpretate erroneamente in Ateneo.

I presenti concordano.

(v) Verifica dello stato di attuazione del Programma triennale per la trasparenza e riprogrammazione attività 2012: incontro con il Prof. Arcuri (ore 12)

Alle ore 12.00 entrano il prof. Arcuri, coordinatore della Commissione incaricata di redigere un programma triennale per la trasparenza e il monitoraggio dei documenti che devono essere pubblicati, e la dott.ssa Scoma del Servizio Auditing interno.

Il prof. Arcuri illustra ai presenti le azioni intraprese dalla Commissione, quali sono le informazioni presenti nel sito web di Ateneo ed entro quali termini verranno inserite le informazioni mancanti.

La Commissione sta inoltre curando l'organizzazione di future giornate pubbliche destinate alla trasparenza, in accordo con il Rettore. Su questo aspetto, la dott.ssa Bernardi sottolinea l'importanza di riunire tutti i principali stakeholders dell'Università per presentare il Piano della performance.

Il Nucleo di Valutazione ringrazia il prof. Arcuri per la disponibilità concordata e considera proficua la collaborazione di questi mesi.

Alle ore 13.00 escono il prof. Arcuri e la dott.ssa Scoma.

(vi) Offerta Formativa a.a. 2012/13: aggiornamenti

La dott.ssa Fusaro informa i presenti che non ci sono novità rispetto a quanto discusso nella precedente riunione. Si è in attesa di ulteriori chiarimenti da parte del Ministero con riferimento ai requisiti necessari. L'Ufficio di Supporto ha verificato quali sono i dati da richiedere agli uffici competenti. Rimane da capire a chi chiedere i dati relativi ai requisiti necessari di docenza, chiarimento inoltrato al prof. Voci nei giorni precedenti alla riunione.

La seduta è tolta alle ore 14.00.