

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024RTT03 - Allegato n. 2 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Galileo Galilei" - DFA per il settore concorsuale 02/C1 - ASTRONOMIA, ASTROFISICA, FISICA DELLA TERRA E DEI PIANETI (profilo: settore scientifico disciplinare settore scientifico disciplinare FIS/05 – ASTRONOMIA E ASTROFISICA) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022.

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Marco Rinaldo Fedele Bersanelli, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Milano,
Prof.ssa Simona Gallerani, professoressa di seconda fascia della Scuola Normale Superiore di Pisa,
Prof. Sabino Matarrese, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova,

si riunisce il giorno 12/09/2024 alle ore 14:00 in forma telematica, con le seguenti modalità: videoconferenza con Zoom (indirizzi e-mail istituzionali dei commissari: marco.bersanelli@unimi.it, simona.gallerani@sns.it, sabino.matarrese@unipd.it) per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

I componenti della Commissione hanno visualizzato sulla piattaforma PICA la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato nell'allegato al bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

Dalla Bontà Elena

De Falco Vittorio

Gavassino Lorenzo

Nardiello Domenico

Salvestrini Francesco

Taverna Roberto

Zari Eleonora Maria

Zingales Tiziano

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

La commissione rileva che le seguenti pubblicazioni, presentate dalla candidata Zari Eleonora, sono state allegate sotto forma di preprint anziché nella corrispondente versione pubblicata su rivista (Articolo n. 7) e in Conference Proceedings (Articolo n. 8):

Articolo n. 7 nell'elenco in domanda:

Kounkel, M., Zari, E., Covey, K., Tkachenko, A., et al., 2023, ApJS, 266, 10.

Articolo n. 8 nell'elenco in domanda:

Wright, N., J., Kounkel, M., Zari, E., Goodwin, S., Jeffries, R. D., Chapter 4, P&P VII, 2023, ASPC, 534, 129.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sugli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato ove presentata, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati.

A seguito della valutazione preliminare comparativa, la Commissione ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli indicati nell'elenco allegato al presente verbale che contiene altresì l'indicazione della sede, data e orario della discussione e della prova orale (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione).

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

GIUDIZI ANALITICI

Candidata Dalla Bontà Elena

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

La candidata presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità ed **eccellente** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo della candidata alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica. In 4 pubblicazioni su 12 la candidata appare come prima autrice. Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **ottimo**. Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/C1) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/05) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **ottimo/eccellente**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La candidata ha ricevuto l'affidamento di incarico (titolare) per l'insegnamento di "Fisica Generale 1" per la Laurea in Ingegneria Aerospaziale del Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università di Padova per gli A.A. 2021/22, 2022/23, 2023/24. Ha inoltre tenuto una significativa attività didattica di supporto/integrativa per la laurea triennale e magistrale in Astronomia di UNIPD, nonché per dottorati di ricerca, scuole di dottorato e corsi in vari atenei all'estero. Ha inoltre co-supervisionato 5 tesi di laurea triennale, 4 tesi di laurea magistrale e 2 tesi di dottorato di ricerca.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **eccellente**
- volume e continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **eccellente**.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **eccellente**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il curriculum della candidata appare di elevato profilo per quanto riguarda tutti gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. La candidata partecipa ad un elevato numero di collaborazioni internazionali – in alcuni casi come responsabile nazionale o come core-team member – ed ha partecipato ad un notevole numero di campagne di osservazione, sia come PI che come osservatore. Svolge attualmente il ruolo di Associate Editor della rivista “Frontiers in Astronomy and Space Sciences”. Ha ricevuto il premio Piero Tacchini 2007 della SAI per la tesi di dottorato. Ha partecipato attivamente e con continuità a congressi nazionali ed internazionali presentando un buon numero di relazioni orali, molte delle quali su invito. Ha anche svolto attività di referee per alcune riviste del settore.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente:

- a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **eccellente**
- b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **buono**
- c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **ottimo**
- d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **eccellente**
- e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **buono**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è: **eccellente**.

Il giudizio complessivo sulla candidata, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **ottimo/eccellente**.

Candidato De Falco Vittorio

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

Il candidato presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità e **ottima** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo del candidato alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica. In tutte le pubblicazioni presentate il candidato appare come primo autore (unico autore in una di esse). Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **eccellente**. Le pubblicazioni presentate sono essenzialmente congruenti con il settore concorsuale (02/C1) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/05) oggetto del bando: **ottimo/eccellente**. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **ottimo**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato si è svolta soprattutto presso la Scuola Superiore Meridionale di Napoli, dove ha tenuto un corso di per studenti magistrali e vari brevi corsi per studenti di PhD. Ha anche svolto didattica di supporto sia in Italia che all'estero. Ha inoltre co-supervisionato 4 tesi di laurea triennale, 2 tesi magistrali e 1 tesi di PhD.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **molto buono**
- volume e continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **ottimo**.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è: **ottimo**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato partecipa ad alcune collaborazioni internazionali, quali INTEGRAL, ET e ad alcuni network nazionali ed europei; ha partecipato come Co-PI a proposal osservativi approvati relativi ad oggetti compatti. Membro dell'Editorial Board delle riviste "Symmetry Journal", "Frontiers in Applied Mathematics and Statistics" e "Frontiers in Astronomy and Space Sciences" per sezioni specifiche. Ha conseguito un premio dalla rivista "Universe". Ha partecipato a congressi nazionali ed internazionali, presentando un buon numero di relazioni orali, molte delle quali su invito. Il candidato ha svolto alcune attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in particolare nell'ambito della divulgazione scientifica. Ha anche svolto attività di referee per alcune riviste del settore.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente:

- a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **esiguo**
- b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **buono**
- c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **ottimo**

- d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **ottimo**
- e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **esiguo**.
- Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è **molto buono**.

Il giudizio complessivo sul candidato, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **molto buono/ottimo**.

Candidato Gavassino Lorenzo

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

Il candidato presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità ed **ottima** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo del candidato alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica. In 10 delle 12 pubblicazioni presentate il candidato appare come primo autore (unico autore in cinque di esse). Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **eccellente**. Le pubblicazioni presentate sono essenzialmente congruenti con il settore concorsuale (02/C1) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/05) oggetto del bando: **ottimo/eccellente**. Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **ottimo/eccellente**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato si è svolta come attività di supporto per vari corsi presso la Vanderbilt University (Nashville, USA). Non ha supervisionato o co-supervisionato tesi.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **esiguo**
- volume e continuità e di servizio agli studenti: **non presente**.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è: **insufficiente**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato non esplicita attività relative a partecipazione in collaborazioni nazionali o internazionali. Ha conseguito il MERAC prize 2024 per la tesi di PhD thesis dalla European Astronomical Society. Ha partecipato a congressi nazionali ed internazionali, presentando un buon relazioni orali, alcune delle quali su invito. Ha svolto attività organizzativa e di referee per riviste del settore.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente:

- a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **non presente**
- b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **buono**
- c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **buono**
- d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **ottimo**
- e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **esiguo**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è **buono**.

Il giudizio complessivo sul candidato, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è **buono**.

Candidato Nardiello Domenico

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

Il candidato presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità ed **ottima** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo del candidato alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica. In 10 delle 12 pubblicazioni presentate il candidato appare come primo autore (unico autore in una di esse). Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **eccellente**. Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/C1) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/05) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **ottimo/eccellente**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

L'attività didattica del candidato è consistita in un corso di Fisica per la laurea triennale in Biotechnologie presso UNIPD (AA 2023/24), dove ha svolto anche didattica integrativa per il laboratorio di astrofisica 2 dal 2016 al 2020. Ha inoltre supervisionato 1 tesi di laurea magistrale ed è stato co-supervisore di 4 tesi magistrali, 1 tesi triennale ed 1 tesi di PhD.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **ottimo**
- volume e continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **ottimo**.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **ottimo**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il curriculum del candidato appare di elevato profilo per quanto riguarda gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. Il candidato partecipa ad un elevato numero di collaborazioni e progetti internazionali, quali GAPS-3, PLATO, etc., in alcuni casi come leader di WP e membro dello Science Team. Ha partecipato come PI o Co-I ad un notevole numero di proposal osservativi. Ha partecipato attivamente e con continuità a congressi nazionali ed internazionali presentando un buon numero di relazioni orali (tra cui alcuni "solicited talks"). Il candidato ha svolto alcune attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in particolare nell'ambito della divulgazione scientifica. Ha svolto attività di referee per alcune riviste del settore.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente

- a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **eccellente**
- b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **non presenti**
- c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **buono**
- d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **eccellente**
- e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **buono**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è: **ottimo/eccellente**.

Il giudizio complessivo sul candidato, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **ottimo/eccellente**.

Candidato Salvestrini Francesco

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

Il candidato presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità ed **eccellente** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo del candidato alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica. In 3 delle 12 pubblicazioni presentate il candidato appare come primo autore. Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **ottimo**. Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/C1) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/05) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **ottimo/eccellente**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato non presenta attività di insegnamento. Ha contribuito alla formazione di 3 dottorandi, ma non dichiara di essere stato supervisore o co-supervisore di tesi di laurea o di dottorato.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **non presente**
- volume e continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **insufficiente**.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **insufficiente**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato ha partecipato a vari proposal osservativi, sia come PI (5) che come Co-I (12) per NU-star-XMM-Newton, ALMA, JWST, etc.. Ha partecipato a congressi nazionali ed internazionali, presentando un buon numero di relazioni orali. Il candidato ha svolto alcune attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in particolare nell'ambito della divulgazione scientifica.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente

- a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **eccellente**
- b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **non presente**
- c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **esiguo**
- d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **ottimo**
- e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **esiguo**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è **molto buono**.

Il giudizio complessivo sul candidato, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **molto buono**.

Candidato Taverna Roberto

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

Il candidato presenta pubblicazioni con un **eccellente** livello di originalità ed **eccellente** rilevanza, come dimostrato dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo del candidato alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica. In 7 delle 12 pubblicazioni presentate il candidato appare come primo autore. Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **eccellente**. Le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/C1) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/05) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **eccellente**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha svolto, come responsabile del corso, l'insegnamento di "Elementi di Fisica 2" per la Laurea in Ingegneria Civile dell'Università di Padova per gli A.A. 2021/22, 2022/23, 2023/24. Ha inoltre tenuto una significativa attività didattica di supporto/integrativa per il corso di "Fisica Generale 1" per la laurea in Ingegneria Civile di UNIPD, nonché alcune lezioni per il corso "Compact Objects" per studenti di PhD dell'Università di Roma Tre. Ha inoltre tenuto lezioni per tre scuole internazionali per dottorandi (Asiago 2018, Asiago 2022, Roma 2024). Ha inoltre supervisionato/co-supervisionato 6 tesi di laurea triennale e 4 magistrali presso UNIPD, 1 tesi di bachelor per l'Università di Santo Domingo; è stato co-supervisore di 2 tesi di dottorato di ricerca presso UNIPD e 1 presso il Mullard Space Science Laboratory - University College London.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **eccellente**.
- volume e continuità e tipologia dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti: **eccellente**.

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **eccellente**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il curriculum del candidato appare di elevato profilo per quanto riguarda gli aspetti oggetto di valutazione nella presente procedura. Il candidato partecipa ad un buon numero di collaborazioni e progetti internazionali, quali, IXPE, eXTP, XIPE (quale science team collaborator), e ai "magnetar and black hole X-ray binary" working groups di IXPE. È inoltre PI nazionale di un PRIN ("An X-ray view of compact objects in polarized light"). Ha ricevuto il Bruno Rossi prize 2024 della AAS, in quanto membro del team IXPE. Ha partecipato attivamente e con continuità ad un numero molto elevato di congressi nazionali ed internazionali, presentando numerosi contributi orali anche su invito. Il candidato ha svolto alcune attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in particolare nell'ambito della divulgazione scientifica. Ha svolto attività di referee per alcune riviste del settore.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente

- a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **ottimo/eccellente**
- b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **buono**

- c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **eccellente**
- d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **eccellente**
- e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **buono**.
- Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è: **eccellente**.

Il giudizio complessivo sul candidato, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **eccellente**.

Candidata Zari Eleonora Maria

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

La candidata presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità e rilevanza **molto buona**, come si evince dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo della candidata alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica. In 5 pubblicazioni su 12 la candidata appare come prima autrice. Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **ottimo**. Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/C1) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/05) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **ottimo**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

La candidata ha svolto il ruolo di Teaching assistant per il corso "Project Management in Astronomy", presso l'Università di Leiden. Ha inoltre co-supervisionato 2 tesi di master, presso la stessa Università.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **esiguo**
- volume e continuità e di servizio agli studenti: **esiguo**

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è: **insufficiente**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La candidata presenta attività relative a partecipazione alle collaborazioni internazionali SDSS e 4MOST. È stata PI di un proposal osservativo e Co-I di altri 3. Ha partecipato a congressi nazionali ed internazionali, presentando un buon numero di relazioni orali, alcune delle quali su invito. La candidata ha svolto alcune attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, in particolare nell'ambito della divulgazione scientifica. Ha svolto attività di referee per alcune riviste del settore.

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente:

- a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **ottimo**
- b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **non presente**
- c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **buono**
- d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **ottimo**
- e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **buono**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è **molto buono**.

Il giudizio complessivo sulla candidata, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **buono**.

Candidato Zingales Tiziano

Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato)
--

Il candidato presenta pubblicazioni con un **ottimo** livello di originalità e rilevanza **molto buona**, come si evince dalla collocazione editoriale e dalla diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento. Il contributo del candidato alle pubblicazioni in collaborazione risulta evidente dalla coerenza con l'insieme della sua produzione scientifica. In 3 delle 12 pubblicazioni presentate il candidato appare come primo autore. Il giudizio complessivo sul contributo alle pubblicazioni è **ottimo**. Le pubblicazioni presentate sono

pienamente congruenti con il settore concorsuale (02/C1) e con il settore scientifico disciplinare (FIS/05) oggetto del bando: **eccellente**.

Dopo aver preso in esame ciascuna delle pubblicazioni presentate, in base ai criteri stabiliti nel verbale 1, la commissione formula per le pubblicazioni nel loro insieme il giudizio: **ottimo**.

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Il candidato ha svolto assistenza al corso di Laboratorio di Astrofisica II presso UNIPD e assistenza al corso universitario di Python per l'economia e la finanza al London Business School di Londra. Ha inoltre svolto il ruolo di co-supervisore di 2 tesi magistrali, presso UNIPD.

- volume, continuità e tipologia delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: **sufficiente**.
- volume e continuità e di servizio agli studenti: **sufficiente**

Tenendo conto dei criteri elencati nel verbale n.1, il giudizio complessivo della Commissione sull'attività didattica è **sufficiente**.

Attività di ricerca, attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

Il candidato presenta attività relative a partecipazione in collaborazioni nazionali o internazionali anche con ruoli di responsabilità, quali la missione CHEOPS, e partecipa al consorzio ARIEL. Ha partecipato ad un buon numero di congressi nazionali ed internazionali, presentando relazioni orali. Ha svolto attività organizzativa, di divulgazione e di referee per riviste del settore

Il giudizio della Commissione per quanto riguarda i singoli elementi di valutazione determinati nel verbale 1 è il seguente

- a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste: **buono**
- b. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **non presente**
- c. partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale: **esiguo**
- d. consistenza complessiva della produzione scientifica, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio: **eccellente**
- e. grado di responsabilità, durata e continuità delle funzioni svolte, relative ad attività istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo: **esiguo**.

Il giudizio complessivo della Commissione sulle attività di ricerca, istituzionali, organizzative, gestionali e di servizio, tenendo conto dei pesi relativi alle varie voci, è **buono**.

Il giudizio complessivo sul candidato, tenuto conto di tutti gli elementi oggetto di valutazione e dell'importanza relativa delle varie voci, come da Verbale n. 1, è: **molto buono**.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

I candidati Dalla Bontà Elena, De Falco Vittorio, Nardiello Domenico, Salvestrini Francesco, Taverna Roberto e Zingales Tiziano sono valutati comparativamente più meritevoli per le seguenti ragioni: giudizio complessivo da "molto buono" in su. Gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (Allegato - Elenco candidati ammessi alla discussione).

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 12/09/2024

La Commissione

Presidente: Prof. Sabino Matarrese, presso l'Università degli Studi di Padova

Segretario: Prof.ssa Simona Gallerani, presso la Scuola Normale Superiore di Pisa

Componente: Prof. Marco Rinaldo Fedele Bersanelli, presso l'Università degli Studi di Milano.

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2024RTT03 - Allegato n. 2 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica e Astronomia "Galileo Galilei" - DFA per il settore concorsuale 02/C1 - ASTRONOMIA, ASTROFISICA, FISICA DELLA TERRA E DEI PIANETI (profilo: settore scientifico disciplinare settore scientifico disciplinare FIS/05 – ASTRONOMIA E ASTROFISICA) ai sensi dell'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla L. 79/2022.

Allegato al Verbale n. 3

ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE

Dalla Bontà Elena
De Falco Vittorio
Nardiello Domenico
Salvestrini Francesco
Taverna Roberto
Zingales Tiziano

CALENDARIO

I candidati sono convocati il giorno 08/10/2024 alle ore 14:00 per via telematica, per la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese. La commissione definisce fin d'ora le modalità telematiche da adottare: conference call a mezzo Zoom. Link di accesso:

<https://unipd.zoom.us/j/87868997766?pwd=PbOHu3Fa7eQgH0Q1gl1GYowNIDSIBM.1>

Meeting ID: 878 6899 7766

Passcode: 544068

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

La seduta termina alle ore 19:30.

Padova, 12/09/2024

La Commissione

Presidente: Prof. Sabino Matarrese, presso l'Università degli Studi di Padova

Segretario: Prof.ssa Simona Gallerani, presso la Scuola Normale Superiore di Pisa

Componente: Prof. Marco Rinaldo Fedele Bersanelli, presso l'Università degli Studi di Milano