

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023RUB06 - Allegato n. 6 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica ed Astronomia "Galileo Galilei" per il settore concorsuale 02/C1 - ASTRONOMIA, ASTROFISICA, FISICA DELLA TERRA E DEI PIANETI (profilo: settore scientifico disciplinare FIS05 – ASTRONOMIA E ASTROFISICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con decreto rettorale n. 2951 del 14 Luglio 2023.

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. Giovanni Carraro, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Padova  
Prof. Lauro Moscardini, professore di prima fascia dell'Università Alma Mater Studiorum di Bologna  
Prof.ssa Manuela Zoccali, professoressa della Pontificia Universidad Catolica de Chile

si riunisce il giorno 29 Febbraio 2024 alle ore 14:00 in forma telematica, con le seguenti modalità: zoom; emails: [giovanni.carraro@unipd.it](mailto:giovanni.carraro@unipd.it), [lauro.moscardini@unibo.it](mailto:lauro.moscardini@unibo.it), [mzoccali@astro.puc.cl](mailto:mzoccali@astro.puc.cl), per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 6 del bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Bergamini Pietro
2. Bianchi Eleonora
3. Bossini Diego
4. Castignani Gianluca
5. Dalla Bontà Elena
6. Feltre Anna

7. Grassi Tommaso
8. Mastrobuono Battisti Alessandra
9. MacTaggart David
10. Nardiello Domenico
11. Picogna Giovanni
12. Pieroni Mauro
13. Redaelli Elena
14. Spina Lorenzo
15. Tibolla Omar
16. Tramacere Andrea

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione sono valutabili. In quanto alle pubblicazioni presentate dai candidati, le seguenti non sono valutabili:

- Candidato Pietro Bergamini: le pubblicazioni n. 2, 9 e 10 vengono presentate come preprint.
- Candidata Eleonora Bianchi: la pubblicazione n. 12 corrisponde alla Tesi di Laurea Magistrale.
- Candidato Diego Bossini: la pubblicazione n. 1 viene presentata come preprint.
- Candidato Mauro Pieroni: tutte le pubblicazioni sono presentate come preprint.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Il prof. Giovanni Carraro ha in comune con il candidato dott. Lorenzo Spina i lavori n. 6 e n. 12:

n. 6: The Gaia-ESO Survey: the present-day radial metallicity distribution of the Galactic disc probed by pre-main-sequence clusters, di cui il candidato è primo autore;

n.12: The Gaia-ESO Survey: Chemical tagging in the thin disk Open clusters blindly recovered in the elemental abundance space, di cui il candidato è primo autore.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del prof. Giovanni Carraro *delibera* di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La

tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 17:00.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 29 Febbraio 2024

Il Presidente della commissione

Prof. Giovanni Carraro, presso l'Università degli Studi di Padova

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023RUB06 - Allegato n. 6 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica ed Astronomia "Galileo Galilei" per il settore concorsuale 02/C1 - ASTRONOMIA, ASTROFISICA, FISICA DELLA TERRA E DEI PIANETI (profilo: settore scientifico disciplinare FIS05 – ASTRONOMIA E ASTROFISICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con decreto rettorale n. 2951 del 14 Luglio 2023.

### **Allegato al Verbale n. 3**

#### **GIUDIZI ANALITICI**

##### **BERGAMINI PIETRO**

###### Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, di cui 9 valutabili. Queste 9 pubblicazioni sono tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti. In 6 di queste pubblicazioni il candidato appare come primo autore. Tenendo conto dell'apporto complessivo del candidato nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è SUFFICIENTE.

###### Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

È stato co-supervisore di numerose tesi di laurea e laurea magistrale. Non risulta aver tenuto né essere stato responsabile di corsi universitari o di dottorato. Il giudizio sulla didattica è DISCRETO.

###### Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato presenta una continuata produzione scientifica di medio impatto, con h-index compreso tra 15 e 25. Ha fatto parte di un buon numero di gruppi di ricerca senza però alcun ruolo di coordinamento. Ha presentato i suoi risultati in una relazione invitata e diversi contributi in congressi sia nazionali che internazionali. Come attività istituzionali ha servito in qualità di referee per prestigiose riviste internazionali. Il giudizio complessivo sul CV è DISCRETO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come riportata nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: DISCRETO

##### **BIANCHI ELEONORA**

###### Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

La candidata presenta 11 pubblicazioni valutabili, inclusa la Tesi di Dottorato. Le 10 pubblicazioni sono tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti eccetto una. In 9 di queste pubblicazioni la candidata appare come primo autore. Tenendo conto dell'apporto complessivo della candidata nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata non risulta aver svolto ruoli di supervisione in elaborati di tesi. Non risulta aver tenuto né essere stata responsabile di corsi universitari o di dottorato. Il giudizio sulla didattica è INSUFFICIENTE.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La candidata presenta una continuata produzione scientifica di medio impatto, con h-index compreso tra 15 e 25. Ha fatto parte di numerosi gruppi di ricerca, anche svolgendo ruoli di coordinazione. Ha presentato i suoi risultati in un gran numero di congressi, in molti casi con interventi su invito. Ha vinto un premio per la sua Tesi di Dottorato. Per le attività istituzionali ha svolto servizio di referee per varie riviste prestigiose nel settore. Il giudizio sul CV è BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO

## **BOSSINI DIEGO**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta 11 pubblicazioni valutabili, inclusa la Tesi di Dottorato. Le 10 pubblicazioni sono tutte coerenti ed originali, e tutte su riviste rilevanti. In 4 di queste pubblicazioni il candidato appare come primo autore. Tenendo conto dell'apporto complessivo del candidato nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è DISCRETO.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato è stato co-supervisore di tesi di laurea e laurea magistrale, nonché di Tesi di Dottorato. Non risulta aver tenuto né essere stato responsabile di corsi universitari o di dottorato. Il giudizio sulla didattica è DISCRETO.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato presenta una continuata produzione scientifica di alto impatto, con h-index superiore a 25. Ha fatto parte di numerosi gruppi di ricerca. Ha presentato i suoi risultati in congressi sia nazionali che internazionali. In quanto alle attività istituzionali, è stato chair del Local Organizing Committee di una conferenza e ha svolto servizio di referee per prestigiose riviste internazionali. Il giudizio sul CV è BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: DISCRETO

## **CASTIGNANI GIANLUCA**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti. In 11 di queste pubblicazioni il candidato appare come primo autore. Tenendo conto dell'apporto complessivo del candidato nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato ha partecipato alla supervisione di varie tesi di laurea ed una di dottorato. Non risulta aver tenuto né essere stato responsabile di corsi universitari o di dottorato. Il giudizio sulla didattica è SUFFICIENTE.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato presenta una continuata produzione scientifica di medio impatto, con h-index compreso tra 15 e 25. Ha fatto parte di numerosi gruppi di ricerca, in uno dei quali svolgendo ruoli di coordinazione. Ha presentato i suoi risultati in un notevole numero di congressi, ed in diversi dei quali su invito. In merito alle attività istituzionali, ha organizzato alcune conferenze ed ha svolto attività di referee per riviste prestigiose. Il giudizio sul CV è BUONO .

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando) , la commissione formula il giudizio complessivo: OTTIMO

**DALLA BONTÀ ELENA**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

La candidata presenta 12 pubblicazioni, tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti. In 3 di queste pubblicazioni la candidata appare come primo autore. Tenendo conto dell'apporto complessivo della candidata nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è DISCRETO.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata ha svolto attività didattica sia nei corsi di laurea che nei corsi di dottorato. Ha partecipato alla supervisione di tesi di laurea e tesi di dottorato. Il giudizio sulla didattica è ECCELLENTE.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La candidata presenta una continuata produzione scientifica di alto impatto, con h-index superiore a 25. Ha fatto parte di diversi gruppi di ricerca. Ha presentato i suoi risultati in un notevole numero di congressi, nazionali ed internazionali. In merito alle attività istituzionali, si rileva che ha fatto parte di panels di valutazione di proposte osservative e prestato servizio come referee per riviste prestigiose nel settore. Ha vinto un premio per la sua Tesi di Dottorato. Il giudizio sul CV è OTTIMO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO

**FELTRE ANNA**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

La candidata presenta 12 pubblicazioni tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti. In 6 di queste pubblicazioni la candidata appare come primo autore. Tenendo conto dell'apporto complessivo della candidata nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata ha partecipato alla supervisione di alcune tesi di laurea. Non risulta aver tenuto né essere stata responsabile di corsi universitari o di dottorato. Il giudizio sulla didattica è SUFFICIENTE.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo :

La candidata presenta una continuata produzione scientifica di alto impatto, con h-index superiore a 25. Ha fatto parte di numerosi gruppi di ricerca. Ha presentato i suoi risultati in un notevole numero di congressi, nazionali ed internazionali. Come attività istituzionali, ha organizzato alcune conferenze ed ha svolto servizio di referee per prestigiose riviste internazionali. Il giudizio sul CV è OTTIMO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: OTTIMO

## **GRASSI TOMMASO**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte coerenti ed originali, e tutte su riviste rilevanti eccetto una. In 7 di queste pubblicazioni il candidato appare come primo autore. Il candidato è anche autore di un libro. Tenendo conto dell'apporto complessivo del candidato nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato ha svolto attività di insegnamento in vari corsi. Non risulta aver partecipato alla supervisione di elaborati di tesi. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato presenta una continuata produzione scientifica di medio impatto, con h-index compreso tra 15 e 25. In quanto alle attività istituzionali, si rileva che ha organizzato diverse conferenze. Ha vinto un premio. Il giudizio sul CV è SUFFICIENTE.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: BUONO

## **MAC TAGGART DAVID**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti eccetto quattro. In 10 di queste pubblicazioni il candidato appare come primo autore. Il candidato è anche editore di un libro. Tenendo conto dell'apporto complessivo del candidato nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato ha svolto attività di insegnamento in vari corsi. Non risulta aver partecipato alla supervisione di tesi di laurea o di dottorato. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato presenta una continuata produzione scientifica di basso impatto, con h-index inferiore a 15. Ha presentato i suoi risultati in un notevole numero di conferenze. Con riferimento alle attività istituzionali, si rileva che il candidato non risulta aver organizzato conferenze o aver prestato servizio di referee. Il giudizio sul CV è SUFFICIENTE.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: BUONO

### **MASTROBUONO BATTISTI ALESSANDRA**

#### Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

La candidata presenta 12 pubblicazioni, tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti. In 9 di queste pubblicazioni la candidata appare come primo autore. Tenendo conto dell'apporto complessivo della candidata nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

#### Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata ha partecipato alla supervisione di numerose tesi di laurea e di dottorato. Ha tenuto vari corsi per gli studenti di laurea e dottorato. Il giudizio sulla didattica è ECCELLENTE.

#### Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La candidata presenta una continuata produzione scientifica di alto impatto, con h-index superiore a 25. Ha fatto parte di vari gruppi di ricerca. Ha presentato i suoi risultati in un notevole numero di congressi, nazionali ed internazionali. In quanto alle attività istituzionali, la candidata ha organizzato numerose conferenze ed ha servito come referee per prestigiose riviste internazionali. Il giudizio sul CV è OTTIMO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: ECCELLENTE

### **NARDIELLO DOMENICO**

#### Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti. In tutte queste pubblicazioni il candidato appare come primo autore. Tenendo conto dell'apporto complessivo del candidato nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

#### Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato ha collaborato alla supervisione di diverse tesi di laurea e di dottorato. Non risulta aver tenuto né essere stato responsabile di corsi universitari o di dottorato. Il giudizio sulla didattica è DISCRETO.

#### Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato presenta una continuata produzione scientifica di alto impatto, con h-index superiore a 25. Ha presentato i suoi risultati in un discreto numero di conferenze. In quanto all'attività

istituzionale, il candidato ha prestato servizio di referee per prestigiose riviste internazionali. Il giudizio sul CV è MOLTO BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: OTTIMO

## **PICOGNA GIOVANNI**

### Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti eccetto una. In 8 di queste pubblicazioni il candidato appare come primo autore. Tenendo conto dell'apporto complessivo del candidato nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

### Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato ha collaborato alla supervisione di diverse tesi di laurea e di dottorato. Non risulta aver tenuto né essere stato responsabile di corsi universitari o di dottorato. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

### Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato presenta una continuata produzione scientifica di medio impatto, con h-index compreso tra 15 e 25. Ha presentato i suoi risultati in un notevole numero di conferenze. Come attività istituzionali ha prestato servizio in un panel di valutazione di proposte osservative. Il giudizio sul CV è DISCRETO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO

## **PIERONI MAURO**

### Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato non presenta alcuna pubblicazione valutabile. Pertanto il giudizio sulle pubblicazioni è INSUFFICIENTE.

### Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato ha collaborato alla supervisione di diverse tesi di laurea. Inoltre ha svolto attività didattica sotto forma di lezioni. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

### Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato presenta una continuata produzione scientifica di medio impatto, con h-index compreso tra 15 e 25. Ha presentato i suoi risultati in un notevole numero di conferenze. In merito alle attività istituzionali, ha organizzato vari workshops. Il giudizio sul CV è DISCRETO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: INSUFFICIENTE

## **REDAELLI ELENA**

### Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

La candidata presenta 12 pubblicazioni tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti. In 9 di queste pubblicazioni la candidata appare come primo autore. Tenendo conto dell'apporto complessivo della candidata nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

### Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata ha partecipato alla supervisione di numerose tesi di laurea e di dottorato. Non risulta aver tenuto né essere stata responsabile di corsi universitari o di dottorato. Il giudizio sulla didattica è DISCRETO.

### Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La candidata presenta una continuata produzione scientifica di medio impatto, con h-index compreso tra 15 e 25. Ha fatto parte di vari gruppi di ricerca, in alcuni con ruoli di coordinazione. Ha presentato i suoi risultati in un notevole numero di congressi, nazionali ed internazionali. Ha ricevuto un premio. In relazione alle attività istituzionali, la candidata ha prestato servizio come membro di panels di proposte osservative e come referee per prestigiose riviste internazionali. Il giudizio sul CV è BUONO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: OTTIMO

## **SPINA LORENZO**

### Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta 12 pubblicazioni tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti eccetto una. In 10 di queste pubblicazioni il candidato appare come primo autore. Tenendo conto dell'apporto complessivo del candidato nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è ECCELLENTE.

### Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato ha collaborato alla supervisione di diverse tesi di laurea e di dottorato. Inoltre ha tenuto cicli di lezioni per il dottorato. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

### Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato presenta una continuata produzione scientifica di alto impatto, con h-index superiore a 25. Ha presentato i suoi risultati in un notevole numero di conferenze. Come attività istituzionali ha prestato servizio di referee per prestigiose riviste internazionali. Il giudizio sul CV è OTTIMO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: ECCELLENTE

## **TIBOLLA OMAR**

### Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti eccetto una. In 3 di queste pubblicazioni il candidato appare come primo autore ed in una come corresponding

author. Tenendo conto dell'apporto complessivo del candidato nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è DISCRETO.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato ha collaborato alla supervisione di diverse tesi di laurea e di dottorato. Inoltre ha tenuto diversi corsi. Il giudizio sulla didattica è BUONO.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato presenta una continuata produzione scientifica di alto impatto, con h-index superiore a 25. È stato membro di vari gruppi di ricerca. Ha presentato i suoi risultati in un notevole numero di conferenze. Ha ricevuto 2 premi. Come attività istituzionali ha prestato servizio di referee per prestigiose riviste internazionali. Il giudizio sul CV è ECCELLENTE.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO

## **TRAMACERE ANDREA**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, tutte coerenti ed originali, e tutte in riviste rilevanti. In 5 di queste pubblicazioni il candidato appare come primo autore ed in una come corresponding author. Tenendo conto dell'apporto complessivo del candidato nelle pubblicazioni valutabili, come specificato nel verbale 1, il giudizio finale sulle pubblicazioni è MOLTO BUONO.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato ha collaborato alla supervisione di diverse tesi di laurea e di dottorato. Non risulta aver tenuto né essere stato responsabile di corsi universitari o di dottorato. Il giudizio sulla didattica è DISCRETO.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

Il candidato presenta una continuata produzione scientifica di alto impatto, con h-index superiore a 25. È stato membro di vari gruppi di ricerca. Ha presentato i suoi risultati in un notevole numero di conferenze, in alcune con contributo su invito. In relazione alle attività istituzionali, il candidato ha prestato servizio di referee per prestigiose riviste internazionali ed ha organizzato una conferenza. Il giudizio sul CV è OTTIMO.

Tenendo conto della relativa importanza dei tre indicatori, come stabilita nel verbale 1 (e allegato 6 del bando), la commissione formula il giudizio complessivo: MOLTO BUONO

### **Valutazione preliminare comparativa dei candidati**

I candidati Castignani Gianluca, Feltre Anna, Mastrobuono Battisti Alessandra, Nardiello Domenico, Redaelli Elena e Spina Lorenzo sono valutati comparativamente più meritevoli sulla base delle valutazioni complessive preliminari sopra riportate (pubblicazioni, didattica e curriculum). Gli stessi sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (Allegato 3- Elenco candidati ammessi alla discussione).

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 29 Febbraio 2024

Il Presidente della commissione

Prof. Giovanni Carraro, presso l'Università degli Studi di Padova

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2023RUB06 - Allegato n. 6 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Fisica ed Astronomia "Galileo Galilei" per il settore concorsuale 02/C1 - ASTRONOMIA, ASTROFISICA, FISICA DELLA TERRA E DEI PIANETI (profilo: settore scientifico disciplinare FIS05 – ASTRONOMIA E ASTROFISICA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con decreto rettorale n. 2951 del 14 Luglio 2023.

### **Allegato al Verbale n. 3**

#### **ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE**

Castignani Gianluca  
Feltre Anna  
Mastrobuono Battisti Alessandra  
Nardiello Domenico  
Redaelli Elena  
Spina Lorenzo

#### **CALENDARIO**

I candidati sono convocati per via telematica il giorno 5 Aprile 2024 alle ore 13:15. La commissione definisce fin d'ora le modalità telematiche da adottare: conference call a mezzo Zoom: <https://unipd.zoom.us/j/4385112006> .

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 29 Febbraio 2024

Il Presidente/Segretario della commissione

Prof. Giovanni Carraro, presso l'Università degli Studi di Padova

