

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUB03 - Allegato n. 23 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Salute della Donna e del Bambino per il settore concorsuale 06/A1– Genetica Medica (profilo: settore scientifico disciplinare MED/03 – Genetica Medica) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2407/2022 del 14/06/2022

### VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 2187/2023 del 25/05/2023 composta da:

Prof. Massimo Gennarelli, Professore Ordinario di Genetica Medica dell'Università degli Studi di Brescia

Prof. Giorgio Nevio Casari, Professore Ordinario di Genetica Medica dell'Università Vita-Salute S. Raffaele, Milano

Prof.ssa Paola Mandich, Professore Ordinario di Genetica Medica dell'Università degli Studi di Genova

si riunisce si riunisce il giorno 09.08.2023 alle ore 09.00 presso in forma telematica, con le seguenti modalità: Google Meet, per effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Constatato che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

Nel periodo trascorso da allora alla data della presente riunione, i componenti della Commissione sono entrati all'interno della Piattaforma informatica 'Pica' nella sezione riservata alla Commissione, ed hanno visualizzato la documentazione trasmessa dai candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura selettiva.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n.23 del bando e cioè 12.

I candidati da valutare nella presente procedura selettiva risultano pertanto i seguenti:

1. Antonio Cigliano
2. Maria Andrea Desbats
3. Mara Doimo

4. Onofrio Laselva
5. Laura Rigon
6. Giampaolo Trivellin

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero 6, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica come da verbale n. 2.

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 10:30.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Brescia, 9 Agosto 2023

Il Presidente/Segretario della commissione

Prof. Massimo Gennarelli presso l'Università degli Studi di Brescia



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2022RUB03 - Allegato n. 23 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Salute della Donna e del Bambino per il settore concorsuale 06/A1– Genetica Medica (profilo: settore scientifico disciplinare MED/03 – Genetica Medica) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2407/2022 del 14/06/2022

### **Allegato al Verbale n. 3**

#### **GIUDIZI ANALITICI**

#### **Candidato Antonio Cigliano**

##### **Motivato giudizio analitico su:**

##### **Pubblicazioni scientifiche**

Il candidato presenta 12 pubblicazioni originali, di cui 6 molto rilevanti come collocazione editoriale. Nove pubblicazioni risultano non congruenti e 3 parzialmente congruenti con le tematiche proprie della Genetica Medica. L'apporto individuale risulta preminente nella metà delle pubblicazioni presentate.

##### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

Il candidato dichiara attività di didattica frontale a corsi non specifici o parzialmente affini alla Genetica Medica, inoltre presenta documentazione di tutoraggio a 7 tesi di laurea e di dottorato.

##### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato presenta documentazione relativa al coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali. Dichiara la partecipazione ad un progetto nazionale e due internazionali. Dichiara un premio nazionale per svolgere un'attività annuale di ricerca all'estero. Presenta documentazione relativa a relazioni a congressi della tipologia prevista. La produzione scientifica del candidato appare di livello ottimo per consistenza complessiva, numero di citazioni, impact factor e H-index.

##### **Giudizio analitico complessivo**

La Commissione, considerate le pubblicazioni, l'attività didattica ed il curriculum, esprime un giudizio complessivo BUONO.

#### **Candidata Maria Andrea Desbats**

##### **Motivato giudizio analitico su:**

##### **Pubblicazioni scientifiche**

La candidata presenta 12 pubblicazioni di cui 10 su risultati originali e due revisioni della letteratura. Nove pubblicazioni sono pienamente congruenti con le tematiche proprie della Genetica Medica. Sette sono rilevanti e 4 molto rilevanti come collocazione editoriale. L'apporto individuale risulta preminente in metà delle pubblicazioni presentate.

### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La candidata dichiara attività di didattica frontale specifica del settore in corsi di Laurea a ciclo unico (1 aa), laurea triennale (2 aa) e scuola di specializzazione (2 aa). Inoltre presenta documentazione di co-supervisione a 6 tesi di laurea e 2 tesi di dottorato.

### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

La candidata dichiara la partecipazione a 5 progetti nazionali. Presenta documentazione relativa a relazioni a 2 congressi internazionali e 1 nazionale. La produzione scientifica della candidata appare di livello ottimo per consistenza complessiva, numero di citazioni, impact factor e H-index.

### **Giudizio analitico complessivo**

La Commissione, considerate le pubblicazioni, l'attività didattica ed il curriculum, esprime un giudizio complessivo OTTIMO.

## **Candidata Doimo Mara**

### **Motivato giudizio analitico su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche**

La produzione scientifica presentata della candidata è costituita da 12 articoli originali su tematiche congruenti nella maggior parte delle pubblicazioni (8/12). La rilevanza scientifica è buona in riferimento alla collocazione editoriale delle pubblicazioni. La candidata ha una posizione preminente in una minoranza di esse (2/12).

#### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La candidata non presenta documentazione relativa alla didattica. Presenta invece documentazione di supervisione a 4 tesi di laurea e co-supervisione a una tesi di dottorato e due di laurea.

### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

La candidata non presenta documentazione relativa al coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali. Presenta un brevetto. Presenta documentazione relativa a relazioni a congressi (1 nazionale e due internazionali). La produzione scientifica della candidata appare di livello buono per consistenza complessiva, numero di citazioni, impact factor e H-index.

### **Giudizio analitico complessivo**

La Commissione, considerate le pubblicazioni, l'attività didattica ed il curriculum, esprime un giudizio complessivo BUONO.

## **Candidato Onofrio Laselva**

### **Motivato giudizio analitico su:**

### **Pubblicazioni scientifiche**

La produzione scientifica presentata dal candidato è costituita da 12 articoli originali su tematiche congruenti al SSD MED03 oggetto del concorso. La collocazione editoriale di 3 pubblicazioni è molto rilevante e di altre 7 è rilevante. Nella maggior parte delle pubblicazioni (8/12) il candidato ha una posizione preminente.

### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

Il candidato presenta documentazione relativa ad insegnamenti a corsi di Laurea non congruenti al SSD MED03; presenta documentazione di supervisione ad una tesi magistrale.

### **Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato presenta documentazione relativa al coordinamento di tre gruppi di ricerca internazionali. Presenta due brevetti. Presenta documentazione di conseguimento di un premio nazionale della tipologia prevista. Presenta documentazione relativa a relazioni a congressi della tipologia prevista (2 nazionali e uno internazionale). La produzione scientifica del candidato appare di livello molto buono per consistenza complessiva, numero di citazioni, impact factor e H-index. Non presenta documentazione di attività di servizio.

### **Giudizio analitico complessivo**

La Commissione, considerate le pubblicazioni, l'attività didattica ed il curriculum, esprime un giudizio complessivo MOLTO BUONO.

## **Candidata Laura Rigon**

### **Motivato giudizio analitico su:**

#### **Pubblicazioni scientifiche**

La produzione scientifica presentata della candidata è costituita da 12 articoli originali su tematiche congruenti (9/12) e parzialmente congruenti (3/12) al SSD oggetto del concorso. Otto pubblicazioni hanno una collocazione editoriale rilevante. Tuttavia, nella maggior parte delle pubblicazioni (8/12) la candidata non ha una posizione preminente.

#### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

La candidata non presenta attività didattica computabile secondo i criteri riportati nel Verbale 1 della presente Procedura Selettiva 2022RUB03.

### **Curriculum complessivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

La candidata è attualmente ricercatore responsabile di un progetto internazionale. Sono stati inoltre assegnati alla candidata 2 premi per l'attività scientifica. La consistenza complessiva della produzione scientifica basata su numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale, e impact factor medio per pubblicazione, è buona.

### **Giudizio analitico complessivo**

La Commissione, considerate le pubblicazioni, l'attività didattica ed il curriculum, esprime un giudizio complessivo BUONO.

### **Candidato Giampaolo Trivellin**

#### **Motivato giudizio analitico su:**

##### **Pubblicazioni scientifiche**

L'ottima produzione scientifica presentata dal candidato è costituita da 12 articoli originali su tematiche congruenti (9/12) e parzialmente congruenti (3/12) al SSD oggetto del concorso. La maggior parte delle pubblicazioni presentate è caratterizzata da una collocazione editoriale rilevante (7/12), mentre 2/12 hanno una collocazione molto rilevante. La posizione autorale è molto rilevante in quanto il candidato appare come primo o ultimo autore in 10 su 12 pubblicazioni.

##### **Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti**

Il candidato non presenta attività didattica computabile secondo i criteri riportati nel Verbale 1 della presente Procedura Selettiva 2022RUB03.

##### **Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo**

Il candidato presenta un'ottima attività di ricerca pertinente ad una tematica specifica. Ha dimostrato attività di coordinamento di un gruppo di ricerca nazionale e partecipato a 3 gruppi internazionali. Inoltre ha contribuito ad un brevetto.

Sono inoltre 6 i premi internazionali conseguiti attraverso l'attività di ricerca. Il dott. Trivellin è stato relatore invitato a 2 congressi internazionali e 5 nazionali. La consistenza complessiva della produzione scientifica basata su numero totale delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale, e impact factor medio per pubblicazione, viene valutata molto buona.

### **Giudizio analitico complessivo**

La Commissione, considerate le pubblicazioni, l'attività didattica ed il curriculum, esprime un giudizio complessivo MOLTO BUONO.

## Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono sei, gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Brescia, 9 Agosto 2023

Il Segretario della commissione

Prof. Massimo Gennarelli presso l'Università degli Studi di Brescia

---

