

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di un ricercatore di tipo A nell'ambito del PNRR 2023RUAPNRR_CN_EI_04 - Allegato n. 3 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Biologia per il settore concorsuale 05/E2 – Biologia Molecolare (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/11 – Biologia Molecolare ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 1539 del 6 aprile 2023 - progetto National Center for Gene Therapy and Drugs Based on RNA Technology

VERBALE N. 2bis

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva di cui sopra composta da:

Prof. SIRIO DUPONT professore Ordinario dell'Università degli Studi di Padova
Prof.ssa MARISA BRINI professore Associato dell'Università degli Studi di Padova
Prof. ALESSANDRO ROSA professore Associato dell'Università degli Studi di Roma Sapienza

si riunisce il giorno 30 giugno alle ore 15 presso la sede in forma telematica, con le seguenti modalità piattaforma Zoom (sirio.dupont@unipd.it, marisa.brini@unipd.it, alessandro.rosa@uniroma1.it)
<https://unipd.zoom.us/j/81178257392?pwd=SVRZdkhDaVVLNCttcTR4TjRvY3c5QT09>

ID riunione: 811 7825 7392; Passcode: 778085

La Commissione giudicatrice prende atto delle dimissioni del Prof. Martello e del conseguente subentro del Prof. Rosa nella Commissione.

Il Prof. Rosa dichiara di concordare con i criteri di valutazione stabiliti nel verbale 1.

La Commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti candidati:

CIACO STEFANO
GAMBETTA ANNA MARIA
PIERSANTI ANGELA

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di interessi.

La Commissione, verificato che non sussistono cause di incompatibilità/conflitto di interessi, procede con la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

La Commissione dichiara che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione prende in esame tutta la documentazione inviata telematicamente.

La Commissione stabilisce e precisa che, al fine di effettuare la valutazione dei candidati, prenderà in considerazione e valuterà esclusivamente la documentazione relativa a titoli, pubblicazioni e curriculum vitae caricata dai candidati sulla piattaforma PICA ed in essa visibile e residente. In particolare, non verranno utilizzate informazioni reperibili sulle pagine web alle quali il candidato abbia inserito link nel curriculum allegato alla domanda, se non reperibili nella domanda stessa.

La Commissione accerta che il numero di pubblicazioni inviate dai candidati non è superiore a quello massimo indicato all'allegato n. 3 del bando e cioè 12.

La Commissione dichiara che tutti i titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato sono valutabili.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione o con i terzi devono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Nessuno dei membri della Commissione ha lavori in comune con i candidati.

Per i lavori in collaborazione con terzi la Commissione rileva, in base ai criteri predeterminati al verbale n. 1, che i contributi scientifici dei candidati sono enucleabili e distinguibili e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori dei candidati.

Nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati la Commissione prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione esprime per ciascun candidato un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli relativi agli elementi oggetto di valutazione e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e gli indicatori stabiliti nel verbale n. 1 ed una valutazione preliminare comparativa dei candidati (Allegato – Giudizi analitici).

Poiché i candidati sono in numero TRE gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica

Tutta la documentazione presentata dai candidati (curricula, titoli, pubblicazioni e autocertificazioni) è stata esaminata dalla commissione.

La seduta termina alle ore 16:00.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della Commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 30 giugno 20203

Il Presidente/Segretario della Commissione

Prof Sirio Dupont

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva per l'assunzione di un ricercatore di tipo A nell'ambito del PNR 2023RUAPNRR_CN_EI_04 - Allegato n. 3 per l'assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Biologia per il settore concorsuale 05/E2 - Biologia Molecolare (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/11 – Biologia Molecolare ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 bandita con Decreto Rettorale n. 1539 del 6 aprile 2023 - progetto National Center for Gene Therapy and Drugs Based on RNA Technology

Allegato B al Verbale n. 2bis

GIUDIZI ANALITICI

Candidato STEFANO CIACO

Motivato giudizio analitico su:

Il candidato presenta 9 pubblicazioni scientifiche. A parte la tesi di dottorato, le pubblicazioni sono tutte su riviste internazionali con peer review. Le pubblicazioni presentano un ottimo livello di originalità (punto a) e un livello molto buono di congruenza e pertinenza con il settore a concorso (punto b). La rilevanza scientifica complessiva è buona, con tre pubblicazioni con IF>6 (punto c). Il candidato risulta come primo autore in 4 di queste (punto d). Complessivamente, il livello delle pubblicazioni è molto buono.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti: il candidato non presenta titoli.

Curriculum.

Per organizzazione o partecipazione a gruppi di ricerca: il candidato ha ottenuto una borsa di studio finanziata su un progetto di ricerca a cui ha quindi partecipato.

Per titolarità di brevetti: il candidato non presenta titoli.

Per conseguimento premi: il candidato ha vinto la selezione per un dottorato di ricerca internazionale che ha poi frequentato.

Per partecipazione a congressi: il candidato ha partecipato a 3 congressi, di cui 1 con presentazione orale.

Per consistenza complessiva: si considerano il numero di citazioni totali (75), l'Impact Factor medio (13,4), e l'Impact Factor totale (107), da normalizzare agli anni dal conseguimento del dottorato (1).

Per attività istituzionali organizzative o di servizio: il candidato non presenta titoli.

Complessivamente, si valuta il Curriculum come più che sufficiente.

Candidato ANNA GAMBETTA

Motivato giudizio analitico su:

La candidata presenta due pubblicazioni scientifiche compresa la tesi di dottorato. La pubblicazione su un giornale nazionale non soggetto a peer review presenta un sufficiente livello di originalità (punto a) e un basso livello di congruenza (punto b). La tesi di dottorato presenta un ottimo livello di originalità (punto a) e di congruenza e pertinenza con il settore a concorso (punto b). La rilevanza scientifica complessiva è insufficiente, in quanto l'unica pubblicazione non ha un Impact Factor. La candidata non risulta altresì come prima autrice di questa pubblicazione. Complessivamente, il livello delle pubblicazioni è insufficiente.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti: la candidata dichiara 16 ore per lo svolgimento di didattica integrativa.

Curriculum.

Per organizzazione o partecipazione a gruppi di ricerca: la candidata non presenta titoli.

Per titolarità di brevetti: la candidata è titolare di un brevetto risultato delle proprie ricerche.

Per conseguimento premi: la candidata è risultata vincitrice del premio Start Cup Veneto 2021 e del premio Urban Innovation and Entrepreneurship Competition - Guangzhou University Alliance 2022.

Per partecipazione a congressi: la candidata ha partecipato a 6 congressi, di cui 3 con presentazione orale.

Per consistenza complessiva: si considerano il numero di citazioni totali (0), l'Impact Factor medio (0), e l'Impact Factor totale (0) normalizzati agli anni dal conseguimento del dottorato (1).

Per attività istituzionali organizzative o di servizio: la candidata ha recentemente fondato una azienda spin-off dell'Università di Padova.

Malgrado la candidata dimostri un intenso impegno per lo sviluppo industriale dei propri risultati scientifici, la produzione scientifica è ancora carente per cui si valuta il Curriculum come complessivamente insufficiente.

Candidato ANGELA PIERSANTI

Motivato giudizio analitico su:

La candidata presenta 8 pubblicazioni scientifiche. A parte la tesi di dottorato, le pubblicazioni sono tutte su riviste internazionali con peer review. Le pubblicazioni presentano un livello medio di originalità (punto a). Il livello di congruenza e pertinenza con il settore a concorso è buono per 3 pubblicazioni soltanto, basso per le restanti pubblicazioni (punto b). La rilevanza scientifica complessiva è buona con quattro pubblicazioni con $IF > 6$, di cui però solo due sono pertinenti, e di queste una con molteplici autori (punto c). La candidata risulta come primo autore solamente in una di queste. Complessivamente, il livello delle pubblicazioni è appena sufficiente.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti: la candidata dichiara di aver tenuto lezioni frontali in un corso di 6 cfu pertinente al settore a concorso per tre anni.

Curriculum.

Per organizzazione o partecipazione a gruppi di ricerca: la candidata ha partecipato ad un progetto di ricerca in Cina.

Per titolarità di brevetti: la candidata non presenta titoli.

Per conseguimento premi: la candidata non presenta titoli.

Per partecipazione a congressi: la candidata ha partecipato a 15 congressi, di cui 6 con presentazione orale.

Per consistenza complessiva: si considerano il numero di citazioni totali (138), l'Impact Factor medio (12,2), e l'Impact Factor totale (85,4), da normalizzare agli anni dal conseguimento del dottorato (4).

Per attività istituzionali organizzative o di servizio: la candidata ha partecipato all'organizzazione di 2 congressi scientifici.

Complessivamente, si valuta il Curriculum come al limite della sufficienza.

Valutazione preliminare comparativa dei candidati

Poiché i candidati sono in numero tre (pari o inferiore a sei), gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

ELENCO CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE

STEFANO CIACO
ANNA GAMBETTA
ANGELA PIERSANTI

Letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 30 giugno 2023

Il Presidente/Segretario della Commissione

Prof Sirio Dupont

Firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005