



VERBALE N. 2/2014

ADUNANZA DEL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI DEL 9 DICEMBRE 2014

Oggi, alle ore 18:00, presso l'aula Mocenigo del Palazzo del Bo' a Padova, regolarmente convocato, si è riunito il Consiglio degli Studenti dell'Università degli Studi di Padova per discutere il seguente

Ordine del giorno:

- 1. Comunicazioni**
1/a Comunicazioni del Presidente
- 2. Parere sul bilancio di previsione annuale e triennale dell'Università**
- 3. Parere sull'introduzione dell'accesso programmato nei corsi di laurea afferenti alla Scuola di Ingegneria**

Cognome e Nome	Struttura di Afferenza	P	A	Ag
Andriollo Luca	Dipartimento DISCOG	X		
Asmundo Alessandro	Dipartimento Scienze Economiche	X		
Azzalin Anna	Senato Accademico	X		
Bassot Claudio	Senato Accademico	X		
Bottaro Matteo	Dipartimento SDB	X		
Cacciatori Edoardo	Dipartimento DISLL	X		
Campagnola Davide	Dipartimento ICEA	X		
Cantù Francesca	Senato Accademico	X		
Carcereri Andrea	Dipartimento MAPS			X
Caruso Damiano	Dipartimento DISSGEA		X	
Cattarossi Irene	Dipartimento Diritto Pubblico	X		
Corti Franco	Consiglio di Amministrazione			X
Cortinovis Anna Laura	Senato Accademico	X		
Costa Riccardo	Dipartimento NPSRR	X		
Degani Emanuele	Dipartimento Scienze Statistiche	X		
Di Cosmo Tommaso	Dipartimento DIMED			X
Di Dia Davide	Dipartimento Ingegneria Industriale	X		

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Daniele Tarabini

IL PRESIDENTE
Riccardo Michielan



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Il Consiglio degli Studenti

Diaz Duran Fuentes Sebastian	Dipartimento DAFNAE			X
Drigo Matteo	Dipartimento Medicina Molecolare	X		
Falcioni Valentina	Dipartimento TESAF	X		
Grimaldi Andrea	Dipartimento Fisica e Astronomia	X		
Gulotta Sara	Commissione Disabilità e Handicap		X	
Labella Beatrice	Dipartimento Scienze Cardiologiche	X		
Linzitto Simone	CdA ESU	X		
Manzotti Alessandro	Dipartimento Biologia	X		
Marra Leonardo	Dipartimento Psicologia Generale			X
Massaro Maria Stefania	Dipartimento DDPCD	X		
Michielan Riccardo	Dipartimento Matematica	X		
Michielon Matteo	Dipartimento DSF			X
Papparotto Federico	Dipartimento Tecnica e Gestione SI			X
Pillon Matteo	Dipartimento FISSPA			X
Polli Sara	Dipartimento DBC			X
Reato Luca	Dipartimento Geoscienze	X		
Russo Riccardo	Consiglio di Amministrazione	X		
Saggiorato Andrea	Comitato Universitario Sportivo		X	
Tarabini Daniele	Dipartimento Psicologia dello Sviluppo	X		
Tonolo Francesca	Dipartimento Scienze Chimiche	X		
Tosi Anna	Dipartimento DSB	X		
Toson Sofia	Dipartimento BCA	X		
Vu Duc Thang	Comitato Universitario Sportivo	X		
Zamparo Filippo	Senato Accademico	X		
Zoccatelli Riccardo	Dipartimento SPGI	X		
Zuliani Alessandro	Dipartimento Ingegneria dell'informazione	X		

Legenda: P = Presente; A = Assente; Ag = Assente giustificato

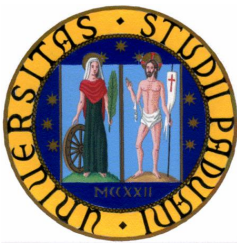
COMPONENTI	43
ASSENTI GIUSTIFICATI	9
NUMERO LEGALE della seduta	18
ASSENTI	3
PRESENTI	31

Assume il ruolo di presidente il sig. Riccardo Michielan e di segretario il sig. Daniele Tarabini. Viene segnalata l'assenza momentanea dei senatori che sono tenuti a terminare la seduta del Senato Accademico non ancora conclusa.

Verificata la presenza del numero legale, il presidente dichiara la seduta aperta e valida.

Sono presenti inoltre il prof. Vincenzo Milanese, delegato del rettore al bilancio, e il dott. Renato Ferro, in sostituzione del direttore generale Emanuela Ometto, per illustrare il punto 2 all'OdG.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Daniele Tarabini	IL PRESIDENTE Riccardo Michielan
---	-------------------------------------



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Il Consiglio degli Studenti

1/a – Comunicazione relativa alla decadenza di Federico D’Ambrosio dalla carica di Consigliere

Il Presidente comunica ai consiglieri che l’ufficio elettorale, con mail ufficiale, ha provveduto a comunicare al sig. d’Ambrosio Federico la decadenza dalla carica di rappresentante in CdA dell’ESU e di conseguenza anche da quello di membro del Consiglio degli Studenti.

Nella prossima seduta, come già annunciato via posta elettronica, verranno invitati l’ex consigliere D’Ambrosio e la sig.ra Caterina Rea dell’ufficio Organi Collegiali per un confronto che chiarisca al consiglio l’iter seguito e possa rendere il Consiglio sufficientemente consapevole.

Il Consiglio degli Studenti prende atto.

2- Parere del Consiglio degli Studenti sul bilancio annuale e triennale dell’Università

Il presidente introduce spiegando che il bilancio sarà votato dal CdA durante la seduta del 19 dicembre, pertanto il Consiglio è chiamato a esprimersi come previsto dall’art. 15 comma 2b dello statuto.

Il presidente dà la parola al prof. Milanese, per l’illustrazione del bilancio.

Il prof. Milanese procede ad illustrare il bilancio e a mostrare i file in allegato contenenti i dati aggregati dei fondi in base alle voci richieste dal ministero. Il dottor Ferro mette a disposizione del Consiglio un documento di sintesi del bilancio.

Il consigliere Russo pone una serie di domande: in base a quale criterio siano aumentati i fondi per i “200oristi” (se perchè aumentati i posti o perchè aumentate le ore da 150 a 200), perchè i fondi destinati al CLA non siano aumentati viste le necessità. Inoltre vengono richiesti alcuni chiarimenti sulle voci.

Il prof. Milanese e il dott. Ferro rispondono che l’incremento dei fondi per i 200oristi sono conseguenti all’aumento della retribuzione a persona e che gli anni scorsi sono stati messi a bilancio dei fondi necessari al CLA cche quest’anno l’Ateneo non ha rinnovato.

Il consigliere Bassot chiede se sia possibile avere per ogni voce in bilancio le spese di riferimento, non accorpate. Il consigliere Russo fa notare l’impossibilità del Consiglio di votare un bilancio “di intenti” senza le specifiche richieste dal consigliere Bassot.

Il presidente Michielan rimarca la difficoltà del Consiglio ad deve esprimere un parere sul bilancio e non sulle linee strategiche, chiedendo che i dati completi vengano forniti al Consiglio.

Vengono chieste ulteriori specifiche riguardo i dati non agregati che possono essere forniti.

Viene inoltre specificato dal prof. Milanese che i soldi per l’edilizia non provengono dai finanziamenti statali, ma è l’università a pagare le spese.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Daniele Tarabini

IL PRESIDENTE
Riccardo Michielan



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Il Consiglio degli Studenti

La Consigliera Falcioni chiede se in bilancio siano previsti fondi per il collegamento urbano fino all'Agripolis. Il prof. Milanese risponde che mai è stato previsto che l'Ateneo utilizzi dei soldi per tale proposito.

Viene ribadita l'esigenza di avere tutti i dati non aggregati, poichè impensabile esprimere un parere senza avere i dati precisi.

Il presidente Michielan ringrazia i relatori che lasciano la seduta.

Il consigliere Bassot esprime la sua contrarietà alla votazione del parere sul bilancio in assenza di dati precisi, per evitare di dare una valutazione scorretta.

Il consigliere Asmundo ritiene che questi ritardi siano un aggravante e che in ogni caso il Consiglio dovrebbe dare a priori una valutazione negativa a questo bilancio in quanto le motivazioni politiche per farlo ci sono già.

Il consigliere Russo esprime in parte il suo dissenso alle affermazioni del consigliere Asmundo, poichè è vero che da una parte già di per sè il bilancio può ricevere da parte nostra un parere negativo ma a maggior ragione avendo a disposizione tutti i dati necessari possiamo esprimere un parere quanto migliore possibile.

La consigliera Tosi chiede se abbiamo le capacità di analizzare a fondo in questo poco tempo i dati che verranno forniti, il consigliere Linzitto spiega che non è nelle nostre competenze capire dove spostare i soldi nelle diverse voci di bilancio, bensì essere critici nei confronti di un bilancio che non garantisca i fondi nelle voci in cui dovrebbero esserci.

La consigliera Massaro esce alle ore 20.14 durante la discussione del punto 2 dell'OdG.

La consigliera Cattarossi esprime un suo parere positivo al discorso del consigliere Asmundo, ma ritiene di essere contraria a procedere alla votazione di un parere prima di avere a disposizione le specifiche che il Consiglio ha richiesto in modo da esprimere un parere quanto più consapevole possibile.

Il consigliere Campagnola chiede se sia possibile non esprimere come Consiglio degli Studenti un parere, tuttavia non cambierebbe nulla perchè non si tratta di un parere vincolante.

Il Consiglio prende atto dell'illustrazione fatta dal Dottor Ferro e dal Professor Milanese e del bilancio e si riserva deliberare il proprio parere nella seduta del 16/12/14 a causa dell'inadempienza da parte dell'Ateneo a fornire al Consiglio stesso un bilancio di previsione quanto più preciso possibile.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Daniele Tarabini	IL PRESIDENTE Riccardo Michielan
---	-------------------------------------



Il Presidente, visto il parere generale dei consiglieri, propone di posticipare il parere riguardo al bilancio alla prossima adunanza del Consiglio, che avverrà in data 16/12/14, prima del termine ultimo richiesto dall'Ateneo.

Il Consiglio prende atto.

3- Parere del Consiglio degli Studenti sull'introduzione dell'accesso programmato per i corsi di laurea afferenti alla Scuola di Ingegneria
--

Il Presidente apre la discussione dando la parola al consigliere Zuliani.

Il Consigliere Zuliani interviene descrivendo la situazione al DEI e le intenzioni del direttore di dipartimento in proposito al sovraffollamento. Spiega che, come rappresentanti si siano opposti proponendo l'apertura di un quinto canale, per non limitare il libero accesso ai saperi.

Avendo parlato con i professori degli altri dipartimenti non risulta che manchino i docenti per il quinto canale e non mancano gli spazi, quindi non ci sono motivi per introdurre il numero chiuso.

Un eventuale rischio è che i dipartimenti non interessati dai problemi del DEI adottino la stessa soluzione senza motivo.

Zuliani spiega che secondo i rappresentanti il problema di sovraffollamento è dato dal cattivo orientamento in ingresso. Una soluzione concreta può essere dunque un orientamento migliore e più critico.

Il presidente Michielan chiede che la discussione pur quanto molto ampia, sia ristretta alla specifica situazione ad Ingegneria senza allargare troppo l'attenzione al numero chiuso in tutte le altre scuole.

Il consigliere Linzitto sottolinea come sia scandaloso il fatto che la "soluzione" ad un problema del DEI sia stata allargata anche a tutti gli altri dipartimenti in cui non c'è l'esigenza. Inoltre tutte le altre motivazioni addotte dai professori si sono rivelate insufficienti.

Piuttosto cambiare nomi.

La consigliera Toson esce alle ore 20.37 durante la discussione del punto 3 dell'OdG.

Il consigliere Grimaldi ribadisce come sia inaccettabile affrontare una questione sul numero chiuso nei consigli di Ingegneria con queste tempistiche. Inoltre denota come sia inappropriato pensare ad introdurre un numero chiuso.

Il consigliere Grimaldi esce alle ore 20.40 durante la discussione del punto 3 dell'OdG.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Daniele Tarabini	IL PRESIDENTE Riccardo Michielan
---	-------------------------------------



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Il Consiglio degli Studenti

La consigliera Labella rimarca come le strette tempistiche probabilmente siano state decise appunto per limitare una accurata discussione in merito e che l'orientamento all'ingresso sia di fondamentale importanza.

La consigliera Cantù precisa le modalità con le quali è stato proposto il numero chiuso nei consigli di Ingegneria, sottolineando che si tratta di una vera e propria limitazione all'accesso, molto più restrittiva di quanto non imponga il decreto ministeriale di accreditamento.

Il consigliere Di Dia conferma che la necessità di introdurre il numero chiuso nei corsi non afferenti al DEI non soddisfa minimamente alcun bisogno degli altri dipartimenti.

La consigliera Falcioni condivide che l'introduzione del numero chiuso sia limitante nei confronti del libero accesso ai saperi e che molto probabilmente una migliore modalità di orientamento sia la soluzione più efficace al sovraccollamento nei corsi.

Il consigliere Costa chiede se ci sono evidenti difficoltà da parte del dipartimento DEI a coprire un eventuale vuoto canale sia riguardo al numero di docenti necessari sia per la disponibilità di infrastrutture.

Il consigliere Zuliani risponde che la Scuola di Ingegneria non ha detto di avere difficoltà a rispondere ad entrambe le esigenze, prevalentemente la scusa addotta sarebbe la drastica riduzione della qualità della didattica in quanto i docenti potrebbero essere la maggior parte inesperti in quanto assunti da poco tempo, ovviamente scusa infondata dal punto di vista dei rappresentanti che anzi ritengono che una maggiore distribuzione degli studenti in 5 canali anziché 4 possa essere motivo di miglioramento della qualità della didattica.

Il consigliere Costa chiede che quale sia l'opinione degli studenti di Ingegneria riguardo al numero chiuso. Il consigliere Zuliani risponde che le opinioni sono divise quasi esattamente a metà, ma il campione di indagine sul quale è stata fatta l'indagine è solo sommario, in quanto non tutti gli studenti hanno risposto. Viene inoltre spiegata la struttura dell'indagine, la domanda "sei a favore o contro il numero chiuso" argomentata da 30 righe a favore e 30 righe contro a sostegno delle due tesi.

Il consigliere Linzitto specifica che nell'idea del numero chiuso c'è anche l'intenzione di limitare fortemente l'accesso ai corsi singoli e di proporre 3 test durante l'anno, in tre periodi che indicativamente possono essere quello di Marzo, Luglio e Settembre.

Il consigliere Bassot spiega come a suo parere l'introduzione del numero chiuso nei vari corsi sarà la causa di un effetto a catena inevitabile che porterebbe al numero chiuso in tutti i corsi di tutte le Università italiane.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Daniele Tarabini	IL PRESIDENTE Riccardo Michielan
---	-------------------------------------



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Il Consiglio degli Studenti

Il presidente Michielan chiarisce che una effettiva documentazione su cosa verrà chiesto venga approvato il 12 nel consiglio di corso aggregato del DEI non è ancora disponibile e pertanto non gli è stato fornito.

Il consigliere Asmundo ritiene che le motivazioni addotte per introdurre il numero chiuso siano totalmente insoddisfacenti e che il Consiglio degli Studenti dovrebbe opporsi ad una soluzione del genere.

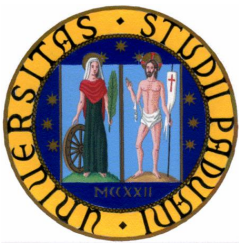
Il consigliere Linzitto propone che il Consiglio degli Studenti porti un parere negativo nei confronti dell'introduzione del numero chiuso con le modalità proposte in questo contesto: non sono state date le tempistiche adeguate e non si sono cercate soluzioni alternative; inoltre che il Consiglio chieda che in consiglio di dipartimento del DEI la decisione venga posticipata affinché per l'anno accademico 15-16 vengano cercate soluzioni alternative.

Il presidente vista l'assenza di altri interventi propone di procedere alla votazione del parere che il Consiglio ha elaborato e delineato nel corso dell'adunanza.

COMPONENTE	F	C	A	As	COMPONENTE	F	C	A	As
Andriollo Luca	X				Labella Beatrice	X			
Asmundo Alessandro	X				Linzitto Simone	X			
Azzalin Anna	X				Manzotti Alessandro	X			
Bassot Claudio	X				Marra Leonardo				X
Bottaro Matteo	X				Massaro Maria Stefania				X
Cacciatori Edoardo	X				Michielan Riccardo	X			
Campagnola Davide	X				Michielon Matteo				X
Cantù Francesca	X				Papparotto Federico				X
Carcereri Andrea				X	Pillon Matteo				X
Caruso Damiano				X	Polli Sara				X
Cattarossi Irene	X				Reato Luca	X			
Corti Franco				X	Russo Riccardo	X			
Cortinovis Anna Laura	X				Saggiorato Andrea				X
Costa Riccardo	X				Tarabini Daniele	X			
Degani Emanuele	X				Tonolo Francesca	X			
Di Cosmo Tommaso				X	Tosi Anna	X			
Di Dia Davide	X				Toson Sofia				X
Diaz Duran Fuentes Sebastian				X	Vu Duc Thang	X			
Drigo Matteo	X				Zamparo Filippo	X			
Falcioni Valentina	X				Zoccatelli Riccardo	X			
Grimaldi Andrea				X	Zuliani Alessandro	X			
Gulotta Sara				X					

Legenda: F = Favorevole; C = Contrario; A = Astenuto; As = Assente

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Daniele Tarabini	IL PRESIDENTE Riccardo Michielan
---	-------------------------------------



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Il Consiglio degli Studenti

PRESENTI	28
ASTENUTI	0
MAGGIORANZA	18
FAVOREVOLI	28
CONTRARI	0
ESITO della votazione	A

Legenda: A = Approvata; R = Respinta

IL CONSIGLIO DEGLI STUDENTI

- Vista la proposta di istituzione dell'accesso programmato per i Corsi di Laurea della Scuola di Ingegneria;
- Considerato che in data 12/12/14 è stata indetta una votazione in Consiglio di Corso aggregato dei Corsi di Laurea del Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione (DEI);
- Valutato che non ci sono carenze strutturali, mancanze di spazi o altri elementi sufficienti ad inficiare la qualità della didattica per i corsi sopraddeitti;
- Considerato che non è stato fatto alcun tentativo per trovare una soluzione alternativa ai problemi attinenti ai corsi del DEI;
- Ritenuto di dover esprimere un forte parere sul delicato tema in oggetto,

DELIBERA

1. Di esprimere parere **CONTRARIO** nei confronti dell'introduzione dell'accesso programmato nei corsi del Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione e di tutti gli altri corsi della Scuola di Ingegneria;
2. Di inoltrare il suddetto parere, tramite un breve documento redatto dal Presidente del Consiglio degli Studenti unitamente ai consiglieri provenienti dall'area di Ingegneria, ai Presidenti di Corso di Laurea, al Presidente della Scuola di Ingegneria, ai Direttori di Dipartimenti di Ingegneria e a tutti i Professori afferenti ai Corsi di Ingegneria.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Daniele Tarabini	IL PRESIDENTE Riccardo Michielan
---	-------------------------------------



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Il Consiglio degli Studenti

Esauriti i punti all'ordine del giorno, il presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 21.30.

Il presente verbale è sottoposto all'approvazione del Consiglio degli Studenti il giorno 16/12/14 ed è approvato alle ore --.--

Il Segretario Verbalizzante
Daniele Tarabini

Il Presidente del Consiglio
Riccardo Michielan

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE Daniele Tarabini	IL PRESIDENTE Riccardo Michielan
---	-------------------------------------