
VERBALE N. 1

La commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 3873/2015 del 24 novembre 2015, composta da:

- Prof. Tiziano Tempesta Ordinario presso l’Università degli Studi di Padova
- Prof. Francesco Marangon Ordinario presso l’Università degli Studi di Udine
- Prof. Leonardo Casini Ordinario presso l’Università degli Studi di Firenze

si riunisce il giorno 30 dicembre 2015 alle ore 8 e 30 con modalità telematica, a seguito di autorizzazione del Rettore prot. n. 300307 del 9 dicembre 2015 con le seguenti modalità: uso della posta elettronica – email facendo riferimento ai seguenti indirizzi: tiziano.tempesta@unipd.it; marangon@uniud.it; leonardo.casini@unifi.it.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Tiziano Tempesta e del Segretario nella persona del Prof. Francesco Marangon.

La commissione prende atto che sono pervenute le domande da parte dei seguenti candidati:
- Valentina CATTIVELLI
- Filippo LANNA
- Maddalena RAGONA
- Giovanni SARLO
- Daniel VECCHIATO.

Presa visione delle domande presentate dai candidati, la commissione procede alla verifica delle stesse dichiarandone l’ammissibilità, fermo restando quanto disposto dall’articolo 2 del bando concorsuale, con riserva di procedere a tali fini, nella riunione successiva, alla valutazione del curriculum scientifico professionale idoneo alla svolgimento di attività di ricerca per i candidati che lo abbiano dichiarato quale requisito di ammissione unitamente al possesso della laurea magistrale o equivalente.

Presa visione dell’elenco dei candidati, ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell’art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Ciascun commissario dichiara inoltre che non sussistono situazioni di conflitto di interessi.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all’Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione, preso atto che come previsto dall’articolo 9, comma 1 del Regolamento d’Ateneo, dovrà concludere i lavori entro 6 mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore, ovvero entro il 25 maggio 2016, procede, ai sensi delle disposizioni degli articoli 9, 10 e 11 del bando concorsuale, alla determinazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare comparativa del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi.
di dottorato nonché per la valutazione della prova orale volta ad accertare l’adeguata conoscenza della lingua inglese.

La commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito all’art. 1 del bando concorsuale, valuterà comparativamente il curriculum e i seguenti titoli:

a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all’Estero;
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’Estero;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la produzione scientifica la commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche dei candidati verrà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l’eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica.

Per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: la presenza di indicazioni esplicite circa le parti scritte da ogni singolo autore nella pubblicazione o in eventuale dichiarazione allegata alla documentazione inviata dal candidato ai fini della procedura di valutazione; la funzione di corresponding author, la coerenza con il resto dell’attività scientifica, la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

La Commissione deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l’intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione si avvaira anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza del termine per la presentazione delle domande:

1) numero totale delle citazioni;
2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
3) “impact factor” totale;
4) “impact factor” medio per pubblicazione;
5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l’impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).
Ai sensi dell’articolo 1 del bando concorsuale, l’accertamento dell’adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà tramite un colloquio in cui sarà verificata la chiarezza espositiva e la precisione nell’uso del linguaggio scientifico relativo ai temi connessi all’economia agraria, all’estimo rurale e alla valutazione dei beni ambientali.

La Commissione predetermina quindi i criteri da utilizzare per l’attribuzione di un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima, rispettivamente, di 50 punti per i titoli e 50 punti per le pubblicazioni.

Per l’attribuzione dei punteggi si utilizzeranno i fattori di ponderazione riportati nella tabella 1 e nella tabella 2. Il punteggio totale di ogni titolo e delle pubblicazioni si otterrà con le seguenti formule:

**Calcolo punteggio titoli:**

\[
\text{Punteggio titoli} = TITa \times CTITa + TITb + TITc + TITd \times CTITd + TITE
\]

**Calcolo punteggio pubblicazioni:**

- **Caso in cui la tesi di dottorato sia stata presentata tra le pubblicazioni**

\[
\text{Punteggio Pubblicazioni} = \sum(CPUBa1 \times CPUBa2 \times CPUBa3 \times CPUBa4 \times CPUBa5 \times 37/11) + 3 \times CPUBb + 10 \times CPUBc
\]

- **Caso in cui la tesi di dottorato non sia stata presentata tra le pubblicazioni**

\[
\text{Punteggio Pubblicazioni} = \sum(CPUBa1 \times CPUBa2 \times CPUBa3 \times CPUBa4 \times CPUBa5 \times 40/12) + 10 \times CPUBc
\]

**Tabella 1 – Punteggi per i titoli.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Categorie di titoli</th>
<th>Max punti</th>
<th>Coefficienti di ponderazione (CTIT)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all’Estero (TITa).</td>
<td>22,5</td>
<td>Congruente con il SSD: coeff. = 1,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Non congruente con il SSD: coeff. = 0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’Estero (TITb).</td>
<td>2,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.</td>
<td>15,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (TITc).</td>
<td>2,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Presentazione relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali (TITd).</td>
<td>5,0</td>
<td>Congressi internazionali: coeff. = 1,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Solo congressi nazionali: coeff. = 0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (TITE).</td>
<td>2,5</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabella 2 – Punteggi per le pubblicazioni

<table>
<thead>
<tr>
<th>Categorie di pubblicazioni</th>
<th>Max punti</th>
<th>Elementi considerati</th>
<th>Coefficienti di ponderazione</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pubblicazioni e testi accettati per la pubblicazione e saggi inseriti in opere collettane (PUBa).</td>
<td>37 (40 qualora la tesi di dottorato non sia stata inserita tra le pubblicazioni)</td>
<td>Collocazione editoriale della pubblicazione (CPUBa1)</td>
<td>ISI-Scopus Internazionale</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>non ISI-Scopus internazionale</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>con peer review</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>altro</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Nazionale con peer review</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>altro</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Articolo su rivista</td>
<td>0,7</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Libri</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Internazionale singolo autore</td>
<td>0,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>più autori</td>
<td>0,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Nazionale singolo autore</td>
<td>0,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>più autori</td>
<td>0,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Congruenza con il SSD (CPUBa2)</td>
<td>SI</td>
<td>1,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>NO</td>
<td>0,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Attribuzione delle parti (CPUBa3)</td>
<td>individuabile</td>
<td>1,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>non individuabile</td>
<td>0,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Contributo del candidato (CPUBa4)</td>
<td>rilevante</td>
<td>1,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>parziale</td>
<td>0,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica (CPUBa5)</td>
<td>buona</td>
<td>1,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>parziale</td>
<td>0,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tesi di dottorato o dei titoli equipollenti (PUBb)</td>
<td>3</td>
<td>Utilizzo metodi quantitativi (CPUBb)</td>
<td>SI</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>NO</td>
<td>0,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Impact factor o SJR articoli presentati per la valutazione comparativa (PUBc)</td>
<td>10</td>
<td>Totale impact Factor o SJR (CPUBc)</td>
<td>maggiore o uguale a 10</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>maggiore o uguale a 5 e minore di 10</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>minore di 5</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri decide di riconvincarsi il giorno 21 gennaio 2016 alle ore 10 e 00 presso la sede del Dipartimento Territorio e Sistemi Agroforestali dell’Università degli studi di Padova - viale dell’Università 16, Agripolis, Legnaro (PD) per la valutazione preliminare comparativa dei candidati.

Il presente verbale sarà consegnato immediatamente al Servizio Concorsi e Carriere Docenti, che provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione presso l’Albo ufficiale di Ateneo, nonché
contestualmente all’Albo del Dipartimento interessato e nel sito di Ateneo, per almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori di questa commissione.

La seduta termina alle ore 9 e 30.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Agripolis – Legnaro (PD), 30 dicembre 2015

LA COMMISSIONE

Prof. Fiziano Tempesta presso l’Università degli Studi di Padova

Prof. Francesco Marangon presso l’Università degli Studi di Udine.

Prof. Leonardo Casini presso l’Università degli Studi di Firenze
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA


Allegato A) al Verbale n. 1

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Leonardo Casini componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva per l’assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento del Territorio e Sistemi Agro-forestali – TESAF, per il settore concorsuale 07/A1 – Economia agraria ed estimo (profilo: settore scientifico disciplinare AGR/01 – Economia ed estimo rurale) ai sensi dell’art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, con avviso pubblicato nella G.U. n. 75 del 29 settembre 2015, IV serie speciale – Concorsi ed Esami
dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica effettuata tramite posta elettronica – email, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Tiziano Tompcasto, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 30 dicembre 2015

[Firma]

firma
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA


Allegato A) al Verbale n. 1

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'  
(da utilizzare in caso di prima riunione telematica)

Il sottoscritto Prof. FRANCESCO MARANGON componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva per l’assunzione di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento del Territorio e Sistemi Agro-forestali – TESAF, per il settore concorsuale 07/A1 – Economia agraria ed estimo (profilo: settore scientifico disciplinare AGR/01 – Economia ed estimo rurale) ai sensi dell’art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, con avviso pubblicato nella G.U. n. 75 del 29 settembre 2015, IV serie speciale – Concorsi ed Esami
dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica effettuata tramite posta elettronica - email, alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Tiziano Tempesta, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 30 dicembre 2015

(Stemma)

(Francesco Marangon)